

UNIVERSIDAD ESTATAL PENÍNSULA DE SANTA ELENA

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

TEMA:

GESTIÓN INTERINSTITUCIONAL Y DESARROLLO DEL SECTOR AGRÍCOLA DE LA PARROQUIA CHANDUY, CANTÓN SANTA ELENA, AÑO 2025

TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR

PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE

LICENCIADA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

AUTORA:

Brittany Lisbeth Borbor Suárez

LA LIBERTAD – ECUADOR

2026

Aprobación del profesor tutor

En mi calidad de Profesor Tutor del trabajo de titulación, "**Gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola de la Parroquia Chanduy, Cantón Santa Elena, año 2025**", elaborado por la **Srta. Brittany Lisbeth Borbor Suárez**, egresada de la Carrera de Administración de Empresas, Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Estatal Península de Santa Elena, previo a la obtención del título de **Licenciada en Administración de Empresas**, declaro que luego de haber asesorado científica y técnicamente su desarrollo y estructura final del trabajo, éste cumple y se ajusta a los estándares académicos y científicos, razón por la cual la apruebo en todas sus partes.

Atentamente,

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
JACQUELINE DEL ROCIO BACILIO BEJEGUEN

Ing. Jacqueline Bacilio Bejeguen, PhD
Profesor tutor

Autoría del trabajo

El presente Trabajo de Titulación denominado "**Gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola de la Parroquia Chanduy, Cantón Santa Elena, año 2025**", constituye un requisito previo a la obtención del título de Licenciada en Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Estatal Península de Santa Elena.

Yo, **Brittany Lisbeth Borbor Suárez** con cédula de identidad número **240017726-3** declaro que la investigación es absolutamente original, auténtica y los resultados y conclusiones a los que he llegado son de mi absoluta responsabilidad; el patrimonio intelectual del mismo pertenece a la Universidad Estatal Península de Santa Elena

Atentamente



……

Brittany Lisbeth Borbor Suárez

C.C. No: 240017726-3

Dedicatoria

Dedico este trabajo de titulación a **Dios**, por ser mi guía en cada paso, la ayuda que siempre tuve en los momentos difíciles y la fuerza que renovó mis energías a lo largo de todo este camino. Gracias por darme la salud, la paciencia y las ganas de no rendirme nunca para poder ver hoy cumplido este gran sueño.

A mis amados **abuelitos**, José Washington Suárez Panchana y Esther Sarita Parrales Vera, que hoy me cuidan y me guían desde el cielo, dedico este logro con todo mi amor a su memoria, como el cumplimiento de esa promesa de salir adelante que hoy por fin se hace realidad en su honor. Sé que desde arriba celebran este triunfo.

A mi **abuelita**, Carlota Leticia Velásquez Pinargote, por cobijarme siempre con su cariño, su infinita paciencia y sus valiosos consejos, este paso tan importante es un homenaje a la fe que siempre tuvo en mí, a sus oraciones de todos los días y a su presencia constante que me llena la vida de paz.

A mis **padres**, Yolanda Narcisa Suárez Velásquez y Néstor Andrés Borbor Parrales, por ser mi ejemplo de esfuerzo, mi apoyo más firme y por enseñarme a luchar siempre. A mis **hermanos**, Zuleyka Nicole Borbor Suárez y José Andrés Borbor Suárez, por su compañía constante, por estar a mi lado en las largas noches de estudio.

A mis **tíos**, Luis Jesús Figueroa Pilligua y Johanna del Rocío Suárez Velásquez, por creer en mis metas desde el primer día, celebrar cada logro y regalarme siempre palabras de aliento. A mis **primos**, Dayana Alejandra Figueroa Suárez y Luis Matheo Figueroa Suárez, por sacarme siempre una sonrisa con sus ocurrencias y llenar mis días de alegría y abrazos en los momentos de cansancio.

Y a mí **misma**, por no rendirme ante las dificultades y por el esfuerzo constante detrás de cada día de trabajo. Este triunfo refleja mi propia determinación y la certeza de que siempre soy capaz de salir adelante. Agradezco a la versión de mí que comenzó este sueño con miedo, pero con ganas, por la valentía de sostenerlo hasta el final y por recordarme que no hay meta inalcanzable cuando la pasión y la perseverancia van de la mano

Brittany Lisbeth Borbor Suárez

Agradecimiento

Quiero expresar mi más profundo agradecimiento a Dios por bendecirme con vida, salud, paz y discernimiento a lo largo de este camino. Por renovar mi fe en cada momento de incertidumbre y convertir cada obstáculo en un aprendizaje invaluable. Gracias por ser mi guía constante, por abrir las puertas correctas en el momento indicado y por otorgarme la perseverancia necesaria para culminar esta etapa con éxito.

A mis abuelitos José Washington Suárez Panchana, Carlota Leticia Velásquez Pinargote y Esther Sarita Parrales Vera, pilares fundamentales e insustituibles en mi formación y en mi vida. Gracias por sus oraciones silenciosas, por abrazar mis proyectos con tanto amor y por enseñarme el verdadero valor de la humildad, la constancia y el esfuerzo. Su presencia, sus sabios consejos y su afecto incondicional han sido el motor que me impulsó en los días más difíciles. Cada paso que doy y cada meta que alcanzo llevan grabado su valioso legado.

A los docentes y directivos de la carrera de Administración de Empresas, mi sincera gratitud por su dedicada labor, paciencia y enseñanza. Sus conocimientos y nivel de exigencia nos brindaron las herramientas para ejercer nuestra profesión con integridad, haciendo de la universidad un segundo hogar. Un agradecimiento muy especial a mi tutora Ing. Jacqueline Bacilio Bejeguen, PhD, y a mi especialista Ing. Lorena Gisella Reyes Tomalá, PhD., por su valiosa guía, su apoyo constante y su tiempo dedicado para hacer posible este gran logro. Gracias por creer en este proyecto desde el primer día y por inspirarme a dar siempre lo mejor de mí.

A mis amigos, Elizabeth Reyes, María José Tomalá, Manuel Barre, Jair Salinas, Madeleine Soriano, y a todos mis demás cómplices, que me disculparán por no nombrarlos a todos, gracias por ser mi refugio y por hacer que esta etapa universitaria fuera mucho más ligera y memorable. Gracias por su amistad genuina, por las largas noches de estudio, los desvelos compartidos y por recordarme siempre el lado divertido de la vida. Y como dice **Tini** en su álbum "*Un mechón de pelo*", sanar y crecer también es volver a encontrarse; gracias por estar ahí en cada proceso, acompañarme a cerrar etapas y celebrar hoy mi propia versión. Superamos cada obstáculo juntos y este triunfo también es de ustedes. ¡Los quiero mucho, colegas!

Brittany Lisbeth Borbor Suárez

TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
JOSÉ XAVIER TOMALA URIBE

Lcdo. José Xavier Tomalá Uribe, Mgs.
DIRECTOR DE LA CARRERA

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
LORENA GISELLA REYES TOMALA

Ing. Lorena Gisella Reyes Tomalá, PhD.
PROFESOR ESPECIALISTA

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
JACQUELINE DEL ROCIO BACILIO BEJEGUEN

Ing. Jacqueline Bacilio Bejeguen, PhD.
PROFESOR TUTOR

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
RENZO ENRIQUE GUTIERREZ CONTRERAS

Ing. Renzo Gutiérrez Contreras, MBA.
PROFESOR GUÍA DE LA UIC

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
JULISSA ANGIE GONZALEZ GONZALEZ

Lcda. Julissa González González, Mgt.
SECRETARÍA DE LA CARRERA

Índice de contenidos

Dedicatoria **4**

Agradecimiento **5**

Resumen **15**

Abstract **16**

Introducción **17**

Planteamiento del problema 18

Formulación del problema 20

Sistematización del problema 20

Objetivo general 21

Objetivos específicos 21

Justificación teórica 21

Justificación práctica 22

Idea a defender 22

Mapeo 22

Capítulo I **23**

Marco Referencial **23**

Revisión de literatura 23

Desarrollo de teorías y conceptos **26**

Gestión Interinstitucional 26

Coordinación Interinstitucional 27

Gestión de apoyo 31

Capacidad institucional 33

Desarrollo del Sector Agrícola 37

Factor Social 38

Productividad agrícola 41

Factor Económico 44

Teorías que sustentan la investigación 47

Fundamentos legales **49**

La Constitución de la República del Ecuador promulgada en 2008 49

Leyes Orgánicas y Especiales 53
Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización, (COOTAD) 53
Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales 55
Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria 56
Reglamentos 57
Reglamento a Ley Orgánica de Tierras Rurales Territorios Ancestrales 57
Estatuto orgánico de gestión organizacional por procesos del Ministerio de Agricultura y Ganadería 58
Normativas y Ordenanzas 60
Ordenanza de aprobación de la actualización del plan de desarrollo y ordenamiento territorial del gobierno autónomo descentralizado provincial de Santa Elena, para la administración 2023-2027 60
Plan de desarrollo y ordenamiento territorial de la Parroquia Chanduy 2020-2024 60

Capítulo II **61**

Metodología **61**

Diseño de la investigación 61
Métodos de la investigación 62
Población y muestra 63
Técnicas e instrumentos de recolección de datos 66
Validez y confiabilidad de los instrumentos 66
Procesamiento de datos 67
Consideraciones éticas 67

Capítulo III **68**

Resultados y Discusión **68**

Análisis de los resultados de las entrevistas 68
Caracterización 68
Factores asociados 69
Indicadores de desarrollo 70
Mecanismos de coordinación 71
Estrategias propuestas 72

Análisis de los resultados de las encuestas....73
Discusión....103
Propuesta....107
Cronograma de la propuesta....111
Presupuesto de la propuesta....112
Indicadores de seguimiento de la propuesta....113
Conclusiones....114
Recomendaciones....116

Bibliografía....**118**

Apéndice....**126**

Índice de tablas

Tabla 1 Caracterización de las comunas de la parroquia Chanduy según su actividad productiva principal 63
Tabla 2 Resumen del cálculo del tamaño de la muestra 65
Tabla 3 Sexo 73
Tabla 4 Edad 74
Tabla 5 Comuna 75
Tabla 6 Nativos de la comuna 76
Tabla 7 Tiempo dedicado a la agricultura 77
Tabla 8 Cultivos producidos por los agricultores 78
Tabla 9 Tipo de producción agrícola 79
Tabla 10 Área de cultivo 80
Tabla 11 Pertenece a una asociación 81
Tabla 12 Tipos de apoyo 82
Tabla 13 Venta de productos 83
Tabla 14 Nivel de apoyo 84
Tabla 15 Información agrícola 85
Tabla 16 Coordinación entre instituciones 86
Tabla 17 Dificultad para acceder a recursos 87
Tabla 18 Asistencia técnica 88
Tabla 19 Aspectos de la planificación institucional 89
Tabla 20 Atención de instituciones 90
Tabla 21 Recurso que limita la actividad agrícola 91
Tabla 22 Generación de empleo 92
Tabla 23 Producción responsable con el ambiente 93
Tabla 24 Participación comunitaria 94
Tabla 25 Infraestructura 95
Tabla 26 Volumen de producción 96
Tabla 27 Aprovechamiento de tierras 97
Tabla 28 Barreras para uso de tecnologías 98
Tabla 29 Ingresos agrícolas 99
Tabla 30 Apoyo institucional 100
Tabla 31 Estrategias para mejora de coordinación institucional 101

Tabla 32 Análisis FODA del sector agrícola de la parroquia Chanduy 107
Tabla 33 Matriz de evaluación de factores internos (MEFI) 108
Tabla 34 Matriz de evaluación de factores externos (MEFE) 109
Tabla 35 Estrategias CAME 110
Tabla 36 Propuestas de mejora para la gestión interinstitucional 110
Tabla 37 Cronograma de implementación de la propuesta.....111
Tabla 38 Presupuesto referencial de la propuesta.....113
Tabla 39 Indicadores de seguimiento de la propuesta.....113

Índice de figuras

Figura 1 Síntesis de los problemas y necesidades del sector agrícola en las comunas seleccionadas de la parroquia Chanduy 68

Figura 2 Relación de desafíos y necesidades identificados como factores asociados al desarrollo agrícola en el área de estudio 69

Figura 3 Indicadores de desarrollo agrícola señalados por los productores de la parroquia Chanduy 70

Figura 4 Mecanismos de coordinación entre agricultores e instituciones en la parroquia Chanduy 71

Figura 5 Estrategias de desarrollo agrícola propuestas por los productores entrevistados en Chanduy 72

Figura 6 Sexo 73

Figura 7 Edad 74

Figura 8 Comuna 75

Figura 9 Nativos de la comuna 76

Figura 10 Tiempo dedicado a la agricultura 77

Figura 11 Cultivos producidos por los agricultores 78

Figura 12 Tipo de producción agrícola 79

Figura 13 Área de cultivo 80

Figura 14 Pertenece a una asociación 81

Figura 15 Tipos de apoyo 82

Figura 16 Venta de productos 83

Figura 17 Nivel de apoyo 84

Figura 18 Información agrícola 85

Figura 19 Coordinación entre instituciones 86

Figura 20 Dificultad para acceder a recursos 87

Figura 21 Asistencia técnica 88

Figura 22 Aspectos de la planificación institucional 89

Figura 23 Atención de instituciones 90

Figura 24 Recurso que limita la actividad agrícola 91

Figura 25 Generación de empleo 92

Figura 26 Producción responsable con el ambiente 93

Figura 27 Participación comunitaria 94

Figura 28 Infraestructura.....95
Figura 29 Volumen de producción.....96
Figura 30 Aprovechamiento de tierras.....97
Figura 31 Barreras para uso de tecnologías.....98
Figura 32 Ingresos agrícolas.....99
Figura 33 Apoyo institucional.....101
Figura 34 Estrategias para mejora de coordinación institucional.....102

Índice de apéndices

Apéndice 1 Matriz de consistencia 126
Apéndice 2 Cronograma de Actividades Tutoriales 2026-1 128
Apéndice 3 Árbol de problemas 130
Apéndice 4 Acta de aceptación del tema de investigación 131
Apéndice 5 Certificado de antiplagio 133
Apéndice 6 Validación de instrumentos 136
Apéndice 7 Certificado de validación de instrumentos 138
Apéndice 8 Modelo del cuestionario aplicado a los agricultores 139
Apéndice 9 Guía de entrevista dirigida a los representantes institucionales 145
Apéndice 10 Mapa cartográfico 149
Apéndice 11 Evidencias fotográficas del trabajo de campo 150
Apéndice 12 Evidencias fotográficas de tutorías 152

Gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola de la Parroquia Chanduy, Cantón Santa Elena, año 2025

Autora:

Brittany Lisbeth Borbor Suárez

Tutora:

Ing. Jacqueline Bacilio Bejeguen, PhD.

Resumen

La presente investigación aborda la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena. El problema radica en la limitada articulación y coordinación entre las instituciones vinculadas al agro. Esto se expresa en apoyos discontinuos, cobertura insuficiente y ausencia de mecanismos permanentes de coordinación. El objetivo general fue describir la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, año 2025. La metodología adoptó un enfoque mixto de diseño convergente, de tipo no experimental y corte transversal, con alcance exploratorio y descriptivo; se aplicó un cuestionario estructurado con preguntas cerradas, escalas ordinales y opciones de respuesta múltiple a una muestra de 302 agricultores, junto con entrevistas semiestructuradas a representantes comunales e institucionales, cuyos datos se procesaron con SPSS y Excel y se integraron mediante triangulación. Los resultados evidenciaron que el 62,9% de los agricultores calificó la coordinación interinstitucional como poco organizada o regular, mientras que el 66,6% señaló recibir asistencia técnica solo a veces, rara vez o nunca; en contraste, se registró una elevada asociatividad de los productores (82,5%). Asimismo, el agua de riego se identificó como el principal recurso limitante (29,8%) y el 61,5% reportó una disminución o estancamiento de su producción. Se concluyó que el fortalecimiento de la gestión interinstitucional, mediante una mesa técnica permanente, programas continuos de asistencia técnica, convenios y circuitos cortos de comercialización, constituye una alternativa pertinente para el desarrollo sostenible del sector agrícola de la parroquia.

Palabras clave: gestión interinstitucional, desarrollo agrícola, coordinación interinstitucional, agricultura familiar, Chanduy.

Inter-institutional management and agricultural sector development in Chanduy Parish, Santa Elena Canton, 2025

Author:

Brittany Lisbeth Borbor Suárez

Tutor:

Ing. Jacqueline Bacilio Bejeguen, PhD.

Abstract

This research addresses inter-institutional management and the development of the agricultural sector in Chanduy parish, Santa Elena canton. The problem lies in the limited articulation and coordination among the institutions linked to agriculture, expressed in discontinuous support, insufficient coverage and the absence of permanent coordination mechanisms. The general objective was to describe inter-institutional management and the development of the agricultural sector in Chanduy parish, in 2025. The methodology adopted a mixed convergent design, non-experimental and cross-sectional, with an exploratory and descriptive scope; a structured questionnaire with closed questions, ordinal scales and multiple-response options was applied to a sample of 302 farmers, together with semi-structured interviews with communal and institutional representatives, whose data were processed with SPSS and Excel and integrated through triangulation. The results showed that 62.9% of farmers rated inter-institutional coordination as poorly organised or average, while 66.6% reported receiving technical assistance only sometimes, rarely or never; in contrast, a high level of producer associativity was recorded (82.5%). Likewise, irrigation water was identified as the main limiting resource (29.8%) and 61.5% reported a decrease or stagnation in their production. It was concluded that strengthening inter-institutional management, through a permanent technical roundtable, continuous technical assistance programmes, agreements and short commercialisation circuits, constitutes a relevant alternative for the sustainable development of the parish's agricultural sector.

Keywords: inter-institutional management, agricultural development, inter-institutional coordination, family farming, Chanduy.

Introducción

En la actualidad, los desafíos globales, como la brecha tecnológica y la sostenibilidad, exigen respuestas estratégicas, innovadoras y articuladas entre los distintos actores del desarrollo. En este escenario, la gestión interinstitucional se define como el conjunto de acciones y mecanismos que permiten articular a dos o más actores institucionales y grupos de interés en torno a objetivos comunes, con el fin de optimizar recursos y generar un impacto sostenible en las comunidades (Céspedes-Obando et al., 2025).

A nivel global, por ejemplo, la Unión Europea ha fortalecido su sector agrícola mediante la Política Agrícola Común, que articula los niveles nacional, regional y local de gobierno con los centros de investigación y las organizaciones de productores. En esa misma línea, Shpykuliak & Sakovska (2020), en el caso de Ucrania, sostienen que la cooperación, entendida como una innovación institucional, constituye un mecanismo eficaz para el desarrollo rural integrado. Esta premisa global anticipa la situación de territorios como la parroquia Chanduy, donde la agricultura familiar requiere de la articulación institucional para consolidar su crecimiento.

En el ámbito latinoamericano, la coordinación entre los ministerios de agricultura, los centros de investigación y las organizaciones de productores enfrenta el reto de superar los enfoques fragmentados que dispersan los recursos públicos. Un ejemplo de ello es Brasil, donde la articulación entre la Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria, las universidades y los organismos de financiamiento ha permitido validar sistemas agrícolas integrados y mejorar la calidad de los suelos.

En concordancia con este planteamiento, Büttenbender et al. (2020) evidencian que las alianzas estratégicas entre las organizaciones sociales, las instituciones públicas y los actores privados generan sinergias capaces de potenciar el desarrollo territorial. Lo anterior sugiere que la acción coordinada puede generar resultados más integrales que las intervenciones institucionales aisladas. Para Chanduy, ello implica que el fortalecimiento de su sector agrícola depende, en buena medida, de la capacidad de sus instituciones para trabajar de manera conjunta.

En el Ecuador, la agricultura familiar campesina sostiene buena parte de la seguridad alimentaria y del empleo rural del país (Macias Cusme & Gaibor, 2023). Pese a su importancia, la efectividad de las políticas agrícolas se reduce cuando la interacción entre las instituciones

es débil, situación que impide que la asistencia técnica y el financiamiento lleguen de forma oportuna a los productores. Por otro lado, Morales & Mideros (2021) advierten que la pobreza multidimensional persiste en los hogares de la agricultura familiar campesina ecuatoriana, lo que reclama una acción estatal articulada. Esta realidad nacional se reproduce, a escala local, en la parroquia Chanduy, objeto del presente estudio.

A nivel local, la parroquia rural Chanduy, perteneciente al cantón Santa Elena, tiene en la agricultura una de sus principales actividades económicas, sostenida por alrededor de 1.410 productores dedicados a la agricultura familiar (Balón De La Cruz & Noboa Carvajal, 2025; GAD Parroquial de Chanduy, 2024). Entre sus principales cultivos predominan el maíz, el plátano, la yuca y diversos productos hortícolas y frutales destinados al autoconsumo y a la comercialización (GAD Parroquial de Chanduy, 2024). La actividad agropecuaria constituye una de las principales fuentes de empleo e ingreso de la población y aporta de manera significativa a la economía local.

Si bien la parroquia cuenta con obras de riego como el canal del trasvase y el embalse El Azúcar, la existencia de esa infraestructura no garantiza por sí sola la cobertura, el acceso ni la distribución efectiva del agua entre los productores, aspecto que se confirma en los resultados del estudio. A ello se suman limitaciones de tecnificación, acceso a mercados, capacitación e infraestructura que restringen el desarrollo del sector y que se agravan por la escasa coordinación entre las instituciones que deberían apoyarlo.

Ahora bien, aunque existe información sobre las limitaciones productivas de Chanduy, no se dispone de un diagnóstico integrado que analice cómo se articulan las instituciones que intervienen en el territorio ni cómo esa gestión responde a las necesidades sociales, productivas y económicas de los agricultores. Ese vacío es el que la presente investigación busca reducir, al caracterizar la gestión interinstitucional, identificar los factores que la facilitan o limitan y proponer estrategias de coordinación pertinentes para la parroquia.

Planteamiento del problema

La limitada articulación y coordinación interinstitucional constituye uno de los principales factores que afectan el desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena.

El diagnóstico preliminar y la revisión del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial sugieren una limitada articulación entre las instituciones, expresada en apoyos discontinuos, cobertura insuficiente y ausencia de mecanismos permanentes de coordinación (GAD Parroquial de Chanduy, 2024). En consecuencia, las capacidades productivas y económicas del territorio no se desarrollan plenamente, lo que justifica estudiar cómo opera dicha gestión interinstitucional.

En el plano global, la coordinación entre los distintos niveles de gobierno y las organizaciones resulta determinante para implementar con éxito las políticas agrícolas. Cuando esa colaboración es deficiente, los programas de apoyo no alcanzan su máximo potencial y se debilita la capacidad del sector para enfrentar retos como la seguridad alimentaria y el cambio climático.

Un caso ilustrativo es el de Ucrania, donde Kovalenko et al. (2025) demuestran que el rezago del sector agroindustrial se asocia a la baja competitividad y a la dependencia de la financiación estatal, factores que se agudizan sin una planificación interinstitucional sólida. De ahí que la articulación entre los actores se reconozca como una condición del desarrollo agrícola.

En el contexto latinoamericano, numerosos países enfrentan la dificultad de coordinar las acciones de los ministerios de agricultura, las instituciones de investigación y las organizaciones de productores. Por ejemplo, en Costa Rica, Céspedes-Obando et al. (2025), señalan que la falta de coordinación efectiva entre las instituciones ocasiona duplicación de esfuerzos y desperdicio de recursos en el sector agropecuario. Este hallazgo regional evidencia que el problema no es exclusivo de un país, sino un patrón compartido que limita el impacto de las políticas rurales. La experiencia latinoamericana, por tanto, ofrece lecciones aplicables a la realidad ecuatoriana.

En el Ecuador, aunque existen marcos legales y programas para el desarrollo agrícola, su efectividad disminuye por la escasa interacción y complementariedad entre las instituciones. Salazar Vázquez et al. (2025) sostienen que las políticas públicas para la planificación estratégica en los emprendimientos del sector agrícola ecuatoriano requieren mayor coherencia para traducirse en resultados concretos. Como consecuencia, los agricultores no reciben el apoyo coordinado que necesitan para mejorar sus prácticas y acceder a los mercados. Esta debilidad institucional constituye el trasfondo nacional del problema que se estudia.

En la parroquia Chanduy, la información disponible y los testimonios recogidos en el trabajo de campo reportan una limitada articulación entre las instituciones. Los agricultores de la zona encuentran dificultades para obtener asistencia técnica, financiamiento, capacitación y acceso a mercados.

En términos cuantitativos, la parroquia registra alrededor de 1.410 agricultores económicamente activos vinculados a esta actividad (Balón De La Cruz & Noboa Carvajal, 2025; GAD Parroquial de Chanduy, 2024), de los cuales una proporción considerable declara no recibir asistencia técnica de forma regular ni información oportuna sobre los programas disponibles, según se evidencia en los resultados del presente estudio.

El Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial reconoce, asimismo, que la producción agropecuaria enfrenta limitaciones de riego, tecnificación y comercialización (GAD Parroquial de Chanduy, 2024). Frente a este panorama, resulta pertinente caracterizar la gestión interinstitucional y proponer mecanismos de coordinación que respondan a las necesidades del territorio.

Formulación del problema

A partir de lo expuesto, se plantea la siguiente interrogante principal: ¿Cómo es la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025?

Sistematización del problema

Para responder a la pregunta general, el estudio se organiza en las siguientes preguntas específicas:

- ¿Cuál es la situación actual de la gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025?
- ¿Cuáles son los principales factores que facilitan o limitan la gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025?
- ¿Qué estrategias de gestión interinstitucional pueden proponerse para fortalecer el desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025?

Objetivo general

Describir la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025.

Objetivos específicos

Se establecen tres objetivos específicos:

- Caracterizar la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025
- Identificar los factores que facilitan o limitan la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025.
- Proponer estrategias de gestión interinstitucional orientadas al desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025.

Justificación teórica

Pese al amplio desarrollo teórico de la gestión interinstitucional en el ámbito de las políticas agrarias, su aplicación al contexto de las parroquias rurales del Ecuador sigue siendo escasa, lo que constituye un vacío que la presente investigación busca reducir. La revisión del estado del arte evidencia que los estudios sobre coordinación interinstitucional se han concentrado en los niveles nacional y regional, mientras que la escala local, donde operan los gobiernos parroquiales y las asociaciones de productores, ha recibido menor atención (Céspedes-Obando et al., 2025).

En consecuencia, el aporte teórico de este trabajo radica en articular las teorías de la gobernanza colaborativa, las redes interorganizacionales y el desarrollo territorial rural en un contexto poco explorado, y en generar evidencia local sobre los factores que favorecen o limitan la coordinación entre los actores públicos, privados y comunitarios.

Desde el punto de vista académico, el estudio resulta relevante porque enriquece la comprensión de cómo la articulación institucional incide en el desarrollo del sector agrícola familiar y ofrece un referente conceptual replicable en otras parroquias con condiciones productivas similares, tal como sugiere Leon Flores (2023) al advertir sobre la débil gobernanza agrícola que limita el desarrollo del sector.

Justificación práctica

En el plano práctico, la investigación responde a un problema concreto: la limitada articulación entre las instituciones que apoyan al sector agrícola de la parroquia Chanduy, donde predomina la agricultura familiar y persisten dificultades de acceso al riego, a la asistencia técnica y a los mercados. A partir de los datos obtenidos en el territorio, el estudio identifica y prioriza estrategias pertinentes para fortalecer la colaboración coordinada entre las instituciones.

Los beneficiarios directos de esta información son el Ministerio de Agricultura y Ganadería, el Gobierno Autónomo Descentralizado parroquial de Chanduy, las asociaciones agrícolas, las universidades y las organizaciones de apoyo al sector rural, quienes podrán sustentar en ella sus decisiones sobre la asignación de recursos, la asistencia técnica y la comercialización. En cuanto a su utilidad, este estudio permitirá diseñar mecanismos de coordinación interinstitucional adaptados a la realidad local, y los resultados serán útiles para orientar políticas públicas y programas de desarrollo agrícola.

Se espera que esta propuesta contribuya a mejorar la productividad, los ingresos y el bienestar de los agricultores, a fortalecer el tejido asociativo existente y a reducir la duplicidad de esfuerzos que hoy caracteriza a las intervenciones estatales. Un antecedente concreto de esta articulación es el convenio marco de cooperación interinstitucional suscrito entre el MAG y la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias, orientado a facilitar el acceso al crédito de los pequeños productores (MAG, 2024).

Idea a defender

Las estrategias de gestión interinstitucional representan una alternativa orientada al desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025.

Mapeo

El presente trabajo se estructura en tres capítulos: El **primer capítulo** corresponde al marco referencial, que reúne la revisión de literatura, el desarrollo de teorías y conceptos y los fundamentos legales que sustentan las variables de estudio. El **segundo capítulo** expone la metodología, es decir, el enfoque, los métodos, la población y la muestra, y las técnicas e instrumentos empleados para la recolección y el procesamiento de los datos. El **tercer capítulo** presenta los resultados y su discusión, seguidos de la propuesta, las conclusiones y las recomendaciones derivadas de la investigación.

Capítulo I

Marco Referencial

Revisión de literatura

El presente estudio se fundamenta en investigaciones recientes que abordan la gestión interinstitucional y el fortalecimiento del sector agrícola en diversos contextos. Cada antecedente se presenta indicando su autoría, el problema que aborda, el objetivo perseguido, la metodología empleada y los principales resultados, con el fin de identificar aportes aplicables a la realidad de la parroquia Chanduy.

Por su parte, Shpykuliak & Sakovska (2020) en el artículo titulado "Agricultural cooperation as an innovation for rural development", abordan la cooperación como una innovación institucional para el desarrollo rural en las áreas rurales de Ucrania. El objetivo fue analizar el estado de la cooperación agrícola y su impacto en las cooperativas como mecanismo de desarrollo rural integrado.

La metodología, de carácter analítico, examinó la cooperación en el contexto de la integración europea y aplicó estudios de mercado en zonas rurales para identificar oportunidades de crecimiento. Los resultados determinaron que las cooperativas de suministro constituyen el mecanismo más eficaz para resolver problemas socioeconómicos y mejorar el bienestar de los campesinos, aunque advierten que la falta de apoyo estatal reduce su desarrollo.

Este antecedente aporta a la variable gestión interinstitucional, pues demuestra que el fortalecimiento del sector agrícola exige estructuras asociativas sólidas; para Chanduy implica orientar la sinergia interinstitucional hacia la consolidación de cooperativas que reduzcan costos y optimicen la cadena de valor.

Asimismo, Kovalenko et al. (2025), en el estudio "Ukraine's Agricultural and Rural Development: Transformation of Strategic Planning within the Processes of European Integration", analizan la planificación estratégica del sector agrícola ucraniano en el marco de la integración europea. El objetivo fue comprender los problemas y las particularidades de dicha planificación en un contexto de desafíos bélicos y recuperación posconflicto.

La metodología empleó un análisis retrospectivo, legal, hermenéutico y comparativo de la legislación y los documentos de planificación. Los resultados evidencian que el sector

agroindustrial permanece rezagado por la baja competitividad, las tecnologías obsoletas y la dependencia de la financiación estatal, por lo que la planificación estratégica alineada con estándares internacionales resulta esencial.

El estudio se vincula con el desarrollo del sector agrícola al mostrar que el rezago tecnológico se supera mediante la adopción de estándares y la cooperación entre las agencias gubernamentales y las instituciones de investigación, un aporte pertinente para diseñar una gestión interinstitucional orientada a la transferencia de tecnología en Chanduy.

Desde esta perspectiva, Céspedes-Obando et al. (2025), en el artículo "Diseño de un modelo práctico de coordinación interinstitucional para apoyar el fortalecimiento de la producción sostenible en la Región Huetar Norte", abordan de forma directa la sinergia de gestión interinstitucional en el sector agropecuario de Costa Rica. El objetivo fue diseñar y validar un modelo de coordinación para la participación conjunta de las instituciones que apoyan la producción agropecuaria de valor agregado.

La metodología incluyó un levantamiento de instituciones (MAG, INA, INDER), la revisión de planes institucionales y talleres participativos con los representantes. Los resultados establecen que la falta de coordinación efectiva genera duplicación de esfuerzos y desperdicio de recursos, por lo que el modelo propone un ente coordinador que asegure que el apoyo llegue de manera oportuna a quien lo necesita.

Este trabajo constituye el referente más cercano al objeto de estudio, pues la investigación en Chanduy puede adoptar un mecanismo de coordinación similar que evite la duplicidad y garantice la llegada oportuna de la asistencia técnica y los recursos a los agricultores.

De igual manera, Jiménez Quezada et al. (2025) en el estudio "Plan Estratégico para Mejorar la Competitividad del Sector Asociativo Agro-Productor del Cantón Balsas en el año 2025", contextualizan la necesidad de planificación estratégica y competitividad en el Ecuador. El objetivo fue mejorar la competitividad del sector asociativo agro-productor mediante un plan estratégico basado en la matriz McKinsey.

La metodología adoptó un enfoque cuantitativo de tipo explicativo, con una encuesta de escala Likert aplicada a treinta productores asociados de una población de novecientos sesenta y cinco. Los resultados ubicaron al sector en el cuadrante de crecimiento selectivo de

la matriz McKinsey, lo que exige fortalecer capacidades internas de gestión, logística y comercialización.

El antecedente aporta a la variable desarrollo del sector agrícola, ya que evidencia que la competitividad de las asociaciones depende de su capacidad de gestión, aspecto que en Chanduy requiere del respaldo coordinado de las instituciones de apoyo.

Del mismo modo, Ortiz González et al. (2025), en el artículo "Sostenibilidad de emprendimientos agrícolas del cantón La Troncal, Ecuador", validan la importancia de la gestión administrativa y la planificación en el sector agro-productor ecuatoriano. El objetivo fue evaluar la relación entre la gestión administrativa y el fortalecimiento de las asociaciones agrícolas en el marco de la economía popular y solidaria.

La metodología, de enfoque cuantitativo con diseño descriptivo y correlacional, aplicó una encuesta de escala Likert a noventa agricultores de veinte asociaciones y un análisis de correlación de Pearson. Los resultados revelaron una relación positiva y significativa entre la gestión administrativa y la sostenibilidad, y señalaron que solo el 32% de las asociaciones contaba con una planificación estratégica clara.

El estudio se relaciona con ambas variables, pues demuestra que la gestión administrativa efectiva determina la sostenibilidad de las asociaciones; en Chanduy, ello refuerza la necesidad de una gestión interinstitucional que fortalezca la planificación y el acceso al financiamiento.

Por otro lado, Zea Barahona et al. (2025), en el artículo "Planificación estratégica y responsabilidad administrativa: una revisión normativa desde la gestión parroquial", ofrecen el contexto administrativo y legal del nivel de gestión que opera en Chanduy. El objetivo fue analizar la relación entre la planificación estratégica y la responsabilidad administrativa en los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales del Ecuador.

La metodología fue cualitativa y descriptiva, basada en la revisión documental de normativas como el COOTAD y el COPFP. Los resultados muestran un marco legal robusto que, sin embargo, presenta una débil articulación entre las normas y su aplicación práctica, lo que limita la coherencia entre los planes estratégicos y la rendición de cuentas.

Este antecedente es pertinente porque el GAD parroquial es un actor clave de la gestión interinstitucional en Chanduy; su aporte radica en advertir que la planificación estratégica local debe traducirse en una articulación efectiva con los demás actores del territorio.

En esta misma línea, Uquillas Granizo et al. (2025), en el artículo “Stakeholders y el desarrollo competitivo del sector agrícola del cantón Cumandá, Ecuador”, analizan la incidencia de los grupos de interés en la competitividad del sector agrícola. El objetivo fue determinar la relación entre la participación de los stakeholders y el desarrollo competitivo de cuatro asociaciones agrícolas.

La metodología, de enfoque cuantitativo y no experimental, aplicó una encuesta a setenta y seis productores y pruebas estadísticas descriptivas y de chi cuadrado. Los resultados confirmaron que la inclusión activa de los grupos de interés es esencial para mejorar el desarrollo competitivo, mientras que su participación limitada restringe la innovación y la colaboración.

El estudio aporta directamente a la gestión interinstitucional, pues evidencia que la articulación entre los distintos actores institucionales (públicos, privados y comunitarios) resulta determinante para el desarrollo competitivo del sector agrícola, tal como se plantea para la parroquia Chanduy.

Desarrollo de teorías y conceptos

Gestión Interinstitucional

La gestión interinstitucional constituye un pilar fundamental para el desarrollo del sector agrícola en territorios rurales. Se entiende como el conjunto de acciones, mecanismos y estrategias que permiten la articulación coordinada entre diferentes organismos públicos, privados y de la sociedad civil, orientadas hacia el logro de objetivos comunes en materia de desarrollo productivo y bienestar de las comunidades agrícolas.

En contextos como el ecuatoriano, donde la agricultura familiar representa aproximadamente el 75% de las unidades productivas y genera el 80% de los empleos agrícolas directos, la necesidad de una gestión articulada entre instituciones se presenta como condición

esencial para potenciar las capacidades productivas de los pequeños agricultores y garantizar la sostenibilidad de sus actividades económicas.

La literatura especializada ha identificado que la efectividad de las políticas agrícolas depende en gran medida de la capacidad de los actores institucionales para coordinar sus esfuerzos, compartir recursos y establecer canales de comunicación que permitan una respuesta oportuna a las necesidades del sector.

Leon Flores (2023), en su estudio sobre mecanismos de coordinación interinstitucional, señala que existe una débil gobernanza agrícola a nivel institucional que limita el desarrollo del sector, evidenciando la necesidad de fortalecer los sistemas de articulación entre los diferentes actores que intervienen en el territorio. Avalos et al. (2024) destacan que los arreglos institucionales en la promoción de la ganadería sostenible en América Latina requieren de una gobernanza que supere los enfoques fragmentados y promueva la colaboración interinstitucional como mecanismo para enfrentar los desafíos climáticos y productivos del sector.

Desde una perspectiva complementaria, García Palacios & Moyano Estrada (2020) examinan la gobernanza y el desarrollo territorial en México a través de las agencias de desarrollo rural, evidenciando que las instituciones encargadas de la implementación de políticas públicas agrarias frecuentemente carecen de la capacidad operativa necesaria para articular sus intervenciones con otros actores del territorio.

Los autores señalan que la falta de coordinación entre niveles de gobierno y sectores institucionales genera duplicidades, vacíos de atención y un uso ineficiente de los recursos públicos. De igual manera, Chafloque Gastulo et al. (2025), en su revisión sistemática de políticas públicas agrarias y sostenibilidad en Perú y América Latina, concluyen que las estrategias orientadas a incrementar la inversión en infraestructura y tecnología, modernizar los sistemas de riego y fortalecer la cooperación interinstitucional aparecen como las más efectivas para impulsar el desarrollo agrícola sostenible en la región.

Coordinación Interinstitucional

La coordinación interinstitucional representa el eje vertebrador de toda gestión pública orientada al desarrollo agrícola. Se define como el proceso sistemático mediante el cual diferentes organismos gubernamentales, organizaciones no gubernamentales y actores del

sector privado establecen relaciones de cooperación para articular sus acciones hacia fines comúnmente acordados.

Según Céspedes-Obando et al. (2025), el diseño de modelos prácticos de coordinación interinstitucional para el fortalecimiento de la producción sostenible requiere de una comprensión profunda de los contextos locales, así como de la identificación de los actores clave y sus respectivas capacidades institucionales. Estos autores señalan que la coordinación efectiva no se limita a la firma de convenios formales, sino que implica la construcción de procesos continuos de diálogo, confianza mutua y establecimiento de metas compartidas que trasciendan los periodos de gestión de las autoridades de turno.

Adicionalmente, Büttenbender et al. (2020), en su investigación sobre alianzas estratégicas y prácticas cooperativas, evidencian que las iniciativas de desarrollo basadas en estructuras de organización social y comunitaria constituyen experiencias positivas de desarrollo territorial. Los autores señalan que las alianzas estratégicas entre organizaciones de productores, instituciones públicas y actores privados generan sinergias capaces de potenciar el impacto de las intervenciones orientadas al desarrollo agrícola.

De manera complementaria, Mendoza Vela (2021), en su estudio sobre el rol de las cooperativas agrarias en la formulación de políticas públicas agroambientales en Perú, destaca que la participación activa de las organizaciones de productores en los procesos de coordinación interinstitucional mejora la pertinencia y efectividad de las políticas públicas, pues permite incorporar la voz de los beneficiarios en la definición de prioridades y estrategias de intervención.

En la parroquia Chanduy, esta dimensión se evaluará mediante indicadores relacionados con los convenios y alianzas, la comunicación interinstitucional y los mecanismos de coordinación, los cuales permiten valorar el grado real de articulación entre las instituciones que intervienen en el sector agrícola.

Convenios y alianzas

Los convenios y alianzas institucionales constituyen los instrumentos formales a través de los cuales se materializa la coordinación entre actores del sector agrícola. Estos acuerdos establecen los marcos de cooperación, las responsabilidades de cada parte y los mecanismos de seguimiento y evaluación de los resultados.

Castro Verástegui (2025), en su estudio sobre coordinación interinstitucional para la gestión de políticas de seguridad alimentaria, evidencia que los procesos de coordinación requieren de un sustento teórico sólido que permita comprender las dinámicas institucionales y los factores que facilitan u obstaculizan la articulación entre organismos públicos. La autora señala que los convenios marco de cooperación deben contemplar no solo aspectos administrativos y financieros, sino también mecanismos de coordinación técnica que garanticen la coherencia de las intervenciones en territorio.

Por su parte, el Ministerio de Agricultura y Ganadería del Ecuador (MAG) ha desarrollado importantes esfuerzos en materia de cooperación interinstitucional, como el convenio suscrito entre el MAG y la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (CONAFIPS), orientado a facilitar el acceso al crédito y a servicios financieros para los pequeños productores agrícolas.

Este tipo de alianzas responden a la necesidad de articular las políticas agrícolas con los instrumentos financieros disponibles, superando la tradicional fragmentación que ha caracterizado a las intervenciones estatales en el sector rural. En el contexto de la parroquia Chanduy, la existencia de convenios entre el MAG, el GAD parroquial y otras instituciones resulta fundamental para canalizar los recursos y programas de desarrollo hacia las comunidades agrícolas de la zona.

Comunicación interinstitucional

La comunicación interinstitucional constituye un elemento esencial para el éxito de cualquier estrategia de desarrollo agrícola. Rodríguez & Suárez Villegas (2022), en su estudio sobre redes para la investigación y transferencia de conocimiento, destacan que la comunicación institucional efectiva requiere de la construcción de canales formales e informales que permitan el flujo bidireccional de información entre los actores involucrados en el desarrollo del sector productivo.

Estos autores señalan que las redes de comunicación bien establecidas facilitan no solo la transferencia de conocimientos técnicos, sino también la construcción de confianza y el fortalecimiento del capital social necesario para sostener procesos de desarrollo a largo plazo. La investigación pone de manifiesto que la comunicación interinstitucional no debe limitarse al intercambio de información administrativa, sino que debe incorporar dimensiones técnicas y estratégicas.

Por su parte, González-Moreno et al. (2021), en su estudio sobre transferencia de conocimiento de las ciencias sociales al sector agrario, evidencian que los agricultores valoran positivamente aquellas experiencias de intercambio que les permiten acceder a conocimientos prácticos aplicables a sus realidades productivas.

Los autores señalan que la comunicación entre instituciones y productores agrícolas debe basarse en un entendimiento mutuo de las necesidades y capacidades de cada parte, evitando los enfoques unidireccionales que han caracterizado tradicionalmente a los programas de extensión agrícola. Esta perspectiva resulta particularmente relevante para contextos como el de Chanduy, donde los productores mantienen conocimientos ancestrales sobre las prácticas agrícolas que deben ser articulados con los aportes técnicos de las instituciones formales.

Mecanismos de coordinación interinstitucional

Los mecanismos de coordinación interinstitucional se refieren a las estructuras, procedimientos y herramientas mediante las cuales las diferentes instituciones articulan sus acciones orientadas al desarrollo agrícola.

Leon Flores (2023), en su investigación sobre mecanismos de coordinación en el sector agrícola, identifica que la efectividad de estos mecanismos depende de factores como la claridad de roles, la disponibilidad de recursos, la existencia de instancias de seguimiento y la voluntad política de las autoridades involucradas. El autor señala que los mecanismos formales de coordinación, como las mesas técnicas, los comités de gestión y los sistemas de información compartida, deben complementarse con espacios de diálogo informales que permitan la construcción de relaciones de confianza entre los actores institucionales.

De igual manera, Avalos et al. (2024) señalan que la coordinación institucional entre las secretarias de Agricultura y Ambiente resulta fundamental para promover una ganadería sustentable que contribuya a las ambiciones climáticas del Estado.

Los autores evidencian que los mecanismos de coordinación efectivos requieren de la definición clara de competencias, la asignación de responsabilidades específicas y el establecimiento de indicadores de gestión que permitan evaluar los avances en la implementación de las políticas públicas. Esta perspectiva resulta aplicable al contexto ecuatoriano, donde la articulación entre diferentes niveles de gobierno y sectores institucionales constituye un desafío permanente para el desarrollo del sector productivo.

En la parroquia Chanduy, estos mecanismos se manifiestan de manera incipiente, a través de reuniones y mesas técnicas ocasionales que no logran consolidarse como espacios permanentes de articulación. La ausencia de instancias formales y continuas de coordinación, evidenciada en el estudio, limita la llegada oportuna de los programas y los recursos a las comunidades agrícolas, por lo que este indicador resulta clave para valorar el grado real de gestión interinstitucional del territorio.

Gestión de apoyo

La gestión de apoyo al sector agrícola comprende el conjunto de acciones, programas y servicios que las instituciones públicas y privadas proporcionan a los productores para fortalecer sus capacidades productivas, mejorar su acceso a recursos y facilitar su inserción en mercados.

Guamán-Rivera (2022), en su estudio sobre el desarrollo de políticas agrarias y su influencia en los pequeños agricultores ecuatorianos, destaca que los programas de asistencia técnica y la provisión de insumos han permitido a los agricultores acceder a recursos que de otro modo les serían inalcanzables. La autora señala que la gestión de apoyo efectiva requiere de un diagnóstico preciso de las necesidades de los productores y de la adaptación de las intervenciones institucionales a las realidades locales.

En esta misma línea, Perez Arevalo & Rivera Velasco (2025) en su estudio sobre la incidencia de la capacitación técnica en la productividad de los pequeños productores, evidencian que los programas de asistencia técnica que combinan formación práctica con acompañamiento continuo generan los mejores resultados en términos de adopción de tecnologías y mejora de la productividad.

Los autores señalan que la gestión de apoyo debe trascender la lógica asistencialista para configurarse como un proceso de fortalecimiento de capacidades que empodere a los productores como protagonistas de su propio desarrollo. Esta perspectiva resulta particularmente pertinente para contextos como Chanduy, donde los productores han desarrollado formas de organización comunitaria que deben ser reconocidas y potenciadas por las instituciones de apoyo.

En el caso de Chanduy, la gestión de apoyo se medirá a través de indicadores vinculados con el acceso a recursos, la asistencia técnica y la capacidad institucional, que reflejan la respuesta efectiva de las entidades ante las necesidades productivas de los agricultores.

Acceso a recursos

El acceso a recursos constituye uno de los factores determinantes para el desarrollo del sector agrícola. Bulman et al. (2021), en su guía sobre incentivos para la inversión responsable en agricultura, señalan que el acceso desigual a recursos productivos como tierra, agua, crédito e insumos representa una de las principales barreras que enfrentan los pequeños agricultores.

Los autores destacan que las políticas públicas deben orientarse a reducir estas brechas mediante la creación de mecanismos inclusivos que garanticen que los productores más vulnerables puedan acceder a los recursos necesarios para desarrollar sus actividades productivas. Esta perspectiva resulta particularmente relevante para el Ecuador, donde las desigualdades en el acceso a recursos han limitado el desarrollo del sector agrícola familiar.

Adicionalmente, Andreé Iperti (2023), en su investigación sobre créditos productivos para el desarrollo agrícola en Ecuador, evidencia que el acceso a recursos financieros representa uno de los principales desafíos para los pequeños productores.

El autor señala que, aunque existen programas gubernamentales orientados a facilitar el acceso al crédito, persisten barreras como los altos requisitos de garantía, la burocracia en los procesos de solicitud y la falta de información financiera entre los agricultores. Estos hallazgos ponen de manifiesto la necesidad de que las instituciones encargadas de la gestión de apoyo al sector agrícola diseñen mecanismos más flexibles e inclusivos para la provisión de recursos.

Para el caso de Chanduy, el acceso a los recursos constituye una de las principales dificultades de los productores, quienes enfrentan barreras de tipo burocrático y financiero para obtener semillas, insumos, herramientas y crédito. Este indicador permite medir en qué grado las instituciones facilitan o restringen la disponibilidad de los factores productivos que requieren los agricultores de la parroquia.

Asistencia técnica

La asistencia técnica agrícola constituye uno de los servicios fundamentales que las instituciones públicas y privadas pueden proveer a los productores para mejorar sus prácticas productivas y aumentar su competitividad.

Perez Arevalo & Rivera Velasco (2025), en su estudio sobre la incidencia de la capacitación técnica en la productividad de los pequeños productores, evidencian que la inversión en capacitación y asistencia técnica genera retornos significativos en términos de aumento de la productividad y mejora de la calidad de los productos. Los autores señalan que los programas de asistencia técnica deben estar diseñados de manera participativa, incorporando los conocimientos locales de los agricultores y respondiendo a las necesidades específicas de cada territorio productivo.

Por su parte, Lara Flores (2023), en su investigación sobre asistencia técnica y capacitación de agricultores en El Salvador, destaca que la cobertura de los servicios de extensión agrícola sigue siendo insuficiente para atender la demanda de los productores.

La autora señala que los sistemas de asistencia técnica deben fortalecerse en cuanto a su capacidad operativa y su alcance territorial, incorporando nuevas metodologías que permitan atender de manera más eficiente a un mayor número de beneficiarios. Esta problemática resulta aplicable al contexto ecuatoriano, donde la relación entre el número de técnicos extensionistas y el universo de productores agrícolas presenta grandes desequilibrios territoriales.

En la realidad de Chanduy, la asistencia técnica se caracteriza por su carácter esporádico, pues buena parte de los productores manifiesta recibirla solo de manera ocasional o no recibirla. Por ello, este indicador resulta pertinente para evaluar la cobertura y la continuidad del acompañamiento técnico que brindan las instituciones al sector agrícola de la parroquia.

Capacidad institucional

La capacidad institucional se refiere al conjunto de recursos humanos, técnicos, financieros y organizativos con que cuentan las entidades públicas y privadas para desarrollar sus funciones orientadas al apoyo del sector agrícola.

Nogueira (2022), en su estudio sobre el manejo de recursos naturales en áreas protegidas, evidencia que la capacidad institucional de los organismos gubernamentales resulta determinante para garantizar la efectividad de las políticas públicas. La autora señala que el fortalecimiento de la capacidad institucional requiere de inversiones continuas en formación del recurso humano, modernización de los sistemas de gestión y dotación de recursos operativos adecuados.

De igual manera, Kuhl (2020), en su investigación sobre la transferencia y la adopción de tecnología para la adaptación al cambio climático de los pequeños agricultores, evidencia que la limitada capacidad institucional condiciona el desarrollo de tecnologías apropiadas y el acceso de los productores a ellas.

El autor señala que las debilidades en la capacidad institucional de las organizaciones de apoyo al sector agrícola limitan su efectividad y generan brechas entre la oferta tecnológica y las necesidades reales de los agricultores. Esta situación resulta particularmente evidente en territorios rurales donde la presencia institucional es escasa y los recursos disponibles son insuficientes.

En el contexto de Chanduy, la capacidad institucional de las entidades de apoyo se ve limitada por la escasez de recursos humanos, técnicos y financieros con presencia efectiva en el territorio. Este indicador permite analizar hasta qué punto las instituciones cuentan con los medios necesarios para responder, de forma sostenida, a las demandas de los agricultores de la parroquia.

Planificación Estratégica

La planificación estratégica en el ámbito del desarrollo agrícola se configura como un proceso sistemático que permite a las instituciones y a los productores definir metas a largo plazo, analizar el entorno interno y externo, y establecer las estrategias necesarias para alcanzar los objetivos propuestos.

Salazar Vázquez et al. (2025), en su estudio sobre políticas públicas para la planificación estratégica en emprendimientos del sector agrícola ecuatoriano, señalan que la planificación estratégica constituye un procedimiento que posibilita a los agricultores fijar metas claras, examinar el ambiente en el que se desenvuelven y tomar decisiones fundamentadas sobre sus actividades productivas. Los autores destacan que la planificación

estratégica no es exclusiva de las grandes empresas, sino que puede y debe ser adoptada por los pequeños productores agrícolas como herramienta para mejorar su competitividad y sostenibilidad.

En esta misma línea, Palomeque Solano (2021), en su investigación sobre la incidencia de la planificación estratégica en la gestión administrativa de la producción agrícola en la provincia de El Oro, Ecuador, evidencia que la ausencia de procesos sistemáticos de planificación limita la capacidad de los productores para anticipar desafíos, aprovechar oportunidades y gestionar eficientemente sus recursos.

La autora señala que la planificación estratégica debe incorporar dimensiones productivas, comerciales, financieras y organizativas para configurarse como una herramienta integral de gestión. Esta perspectiva resulta especialmente valiosa para los productores de Chanduy, quienes operan en un entorno caracterizado por múltiples incertidumbres climáticas, económicas e institucionales.

Para la realidad de Chanduy, esta dimensión se evaluará mediante indicadores asociados con la satisfacción de los agricultores respecto al apoyo recibido y la disponibilidad de recursos, que evidencian la solidez de los procesos de planificación institucional.

Satisfacción de los agricultores (apoyo)

La satisfacción de los agricultores con los servicios de apoyo recibidos constituye un indicador clave para evaluar la calidad y pertinencia de la gestión institucional orientada al sector agrícola.

Palomeque Solano (2021), en su investigación sobre la incidencia de la planificación estratégica en la gestión administrativa de la producción agrícola, evidencia que la satisfacción de los productores con los servicios institucionales depende en gran medida de la capacidad de respuesta de las entidades de apoyo a las necesidades reales de los agricultores. La autora señala que la planificación estratégica debe incorporar mecanismos de retroalimentación que permitan conocer la percepción de los beneficiarios y ajustar las intervenciones en función de sus demandas.

Adicionalmente, Mishqui Pas (2022), en su estudio sobre planificación estratégica para la comercialización de productos agrícolas, destaca que la satisfacción de los productores está

directamente relacionada con los resultados concretos que obtienen de los programas y servicios institucionales.

El autor señala que cuando los agricultores perciben que las intervenciones les permiten mejorar sus ingresos, acceder a nuevos mercados o fortalecer sus capacidades productivas, su nivel de satisfacción se incrementa significativamente. Esta perspectiva subraya la importancia de orientar la planificación estratégica hacia resultados tangibles que respondan a las prioridades de los productores.

En la parroquia Chanduy, la satisfacción de los agricultores con el apoyo recibido tiende a ser baja, lo que refleja una brecha entre la oferta institucional y las necesidades reales de los productores. Este indicador resulta útil para conocer la percepción de los beneficiarios y para ajustar las intervenciones en función de sus prioridades.

Disponibilidad de recursos

La disponibilidad de recursos constituye un elemento fundamental para la viabilidad de cualquier estrategia de planificación orientada al desarrollo del sector agrícola.

Valenzuela Ruiz (2024), en su análisis de los procesos de planificación estratégica del Servicio Agrícola y Ganadero, señala que la efectividad de la planificación depende en gran medida de la disponibilidad de recursos financieros, humanos y técnicos para implementar las estrategias definidas. El autor evidencia que frecuentemente se elaboran planes ambiciosos que no se corresponden con los recursos efectivamente disponibles, generando frustraciones tanto en los funcionarios como en los beneficiarios.

De forma complementaria, Cortez Arboleda et al. (2024) en su estudio sobre la evolución de la planificación estratégica en la industrialización de derivados del banano, destacan que la disponibilidad de recursos debe considerarse no solo en términos cuantitativos, sino también cualitativos.

Los autores señalan que contar con personal calificado, infraestructura adecuada y tecnologías de información funcionales resulta tan importante como disponer de presupuestos suficientes. Esta perspectiva integral de los recursos resulta particularmente relevante en el contexto de las instituciones públicas agrícolas del Ecuador, donde las limitaciones en

cualquiera de estas dimensiones pueden comprometer la implementación de los planes estratégicos.

Para Chanduy, la disponibilidad de recursos, en especial del agua de riego, condiciona directamente la viabilidad de las estrategias de desarrollo agrícola. Este indicador permite valorar la correspondencia entre los planes institucionales y los recursos efectivamente disponibles en el territorio, aspecto determinante para la sostenibilidad de la agricultura familiar de la parroquia.

Desarrollo del Sector Agrícola

El desarrollo del sector agrícola constituye un proceso multidimensional que abarca cambios en la productividad, las condiciones sociales de los productores, la sostenibilidad ambiental y la competitividad económica de las unidades productivas.

Buenhombre Vasquez & Mariño Becerra (2022) en su estudio sobre asociatividad como estrategia de productividad y competitividad del sector agrícola, señalan que el desarrollo agrícola no puede reducirse al simple aumento de la producción, sino que debe comprender mejoras en las condiciones de vida de los productores rurales, el fortalecimiento de sus capacidades organizativas y su inserción en mercados más dinámicos. Los autores destacan que el desarrollo del sector agrícola requiere de un enfoque integral que articule las dimensiones productiva, social, económica y ambiental.

Asimismo, Jaime-Jaime (2025), en su investigación sobre producción agrícola y desarrollo productivo, plantea que un desarrollo rural integral y equitativo debe superar los enfoques tradicionales centrados exclusivamente en la productividad agrícola para incorporar consideraciones sobre la sostenibilidad ambiental, la equidad social y la resiliencia de los sistemas productivos ante los cambios climáticos.

El autor señala que los desafíos actuales del sector agrícola exigen nuevas formas de intervención que consideren la multifuncionalidad de la agricultura y su rol no solo como proveedora de alimentos, sino también como gestora de recursos naturales y constructora de tejido social en el medio rural.

Factor Social

El factor social en el desarrollo del sector agrícola hace referencia a los impactos que las actividades productivas generan en las condiciones de vida de las personas y las comunidades rurales. Este componente considera aspectos como la generación de empleo, la sostenibilidad ambiental de las prácticas productivas y el fortalecimiento del tejido social comunitario a través del trabajo colectivo.

La dimensión social del desarrollo agrícola resulta fundamental para comprender que el progreso del sector no puede medirse únicamente en términos económicos, sino que debe valorarse también por sus contribuciones al bienestar de las poblaciones rurales y a la conservación del medio ambiente. Macias Cusme & Gaibor (2023), en su estudio sobre agricultura familiar y desarrollo rural sostenible en la comunidad La Guayaquil, cantón Balzar, Ecuador, evidencian que la agricultura familiar representa un pilar fundamental para el desarrollo rural sostenible, pues integra las dimensiones económica, social y ambiental de manera intrínseca.

En Chanduy, el factor social se medirá mediante indicadores relacionados con la oportunidad de empleo, la sostenibilidad ambiental y el trabajo comunitario entre los agricultores, que dan cuenta del impacto de la actividad agrícola en el bienestar de la comunidad.

Oportunidad de empleo

Las oportunidades de empleo constituyen uno de los indicadores más relevantes para evaluar el impacto social del desarrollo del sector agrícola. Según datos de la FAO e instituciones nacionales como el INEC, analizados por el Instituto de Estudios Ecuatorianos (IEE), la agricultura familiar es responsable del 85% de los empleos agrícolas directos y de la provisión del 90% de los alimentos de la canasta básica (Daza et al., 2021).

Ramírez-Juárez (2022), en su investigación sobre seguridad alimentaria y agricultura familiar en México, evidencia que el sector agrícola desempeña un papel fundamental en la generación de empleo y en la composición de los ingresos de las familias rurales. El autor señala que la agricultura familiar representa no solo una fuente de ingresos, sino también un espacio de trabajo que permite mantener la cohesión social de las comunidades rurales.

En esta línea de análisis, Torres et al. (2022), en su estudio sobre capitales de medios de vida, desigualdad de ingresos y percepción del cambio climático en pequeños ganaderos de la sierra ecuatoriana, destacan que la actividad agrícola constituye la principal fuente de empleo e ingresos para las familias rurales.

Los autores señalan que la productividad, rentabilidad y sostenibilidad de las pequeñas unidades productivas tienen efectos directos sobre las oportunidades de empleo disponibles en el medio rural, incidiendo en los patrones de migración y en la dinámica demográfica de las comunidades. Estos hallazgos subrayan la importancia de fortalecer el sector agrícola como estrategia para la generación de empleo digno en las zonas rurales.

En la parroquia Chanduy, la actividad agrícola genera principalmente empleo ocasional y temporal, con una proporción reducida de fuentes laborales estables. Este indicador permite medir el aporte de la agricultura a la generación de trabajo en las familias y las comunidades, así como su incidencia en el arraigo de la población en el territorio.

Sostenibilidad ambiental

La sostenibilidad ambiental constituye un componente esencial del desarrollo del sector agrícola, especialmente en un contexto de cambio climático y degradación de los recursos naturales.

Cachipuendo et al. (2025), en su estudio sobre gestión comunitaria y sostenibilidad en sistemas de riego andinos, evidencian que los indicadores de uso eficiente del agua en la agricultura permiten evaluar la sostenibilidad ambiental de los sistemas productivos. Los autores señalan que la construcción de sistemas de riego mediante trabajos comunitarios (mingas) en zonas de alta pendiente ha permitido desarrollar infraestructuras adaptadas a las condiciones locales que contribuyen a la sostenibilidad de los sistemas productivos.

Por otro lado, Macias Cusme & Gaibor (2023), en su estudio sobre la agricultura familiar en el desarrollo rural sostenible de una comunidad ecuatoriana, plantean que la agricultura familiar debe orientar la producción, la distribución y el consumo de alimentos sobre la base de la sostenibilidad ambiental, social y económica.

Los autores señalan que la producción agrícola sostenible busca proteger los recursos naturales y asegurar una producción a largo plazo, respetando los ciclos naturales y minimizando los impactos negativos sobre el entorno. Esta perspectiva resulta particularmente relevante para territorios como Chanduy, donde la escasez de agua y la salinización de suelos constituyen problemas ambientales que afectan la sostenibilidad de los sistemas productivos.

Trabajo comunitario entre agricultores

El trabajo comunitario entre agricultores constituye una expresión del capital social que permite a los productores rurales articular esfuerzos para resolver problemas comunes, compartir recursos y fortalecer sus capacidades colectivas.

Gortaire-Díaz et al. (2025), en su estudio sobre empoderamiento comunitario y desarrollo sostenible en territorios rurales, evidencian que la evaluación participativa rural en comunidades agroecológicas permite identificar modelos exitosos de asociatividad que contribuyen al desarrollo productivo. Los autores señalan que el trabajo comunitario no solo facilita la resolución de problemas prácticos, sino que también fortalece el tejido social y genera procesos de empoderamiento de las comunidades rurales.

A su vez, Trillo (2025), en su investigación sobre trabajo comunitario y continuidad productiva agropecuaria en las zonas altas de la Quebrada de Humahuaca en Argentina, destaca que el trabajo comunitario ha permitido mantener la infraestructura para la actividad agropecuaria, tales como apertura y mantenimiento de caminos, obras hídricas para riego y otras facilidades colectivas.

La autora señala que, aun en contextos de retracción de la actividad agrícola, el trabajo comunitario ha sido determinante para preservar las condiciones materiales necesarias para la producción, demostrando que las formas tradicionales de cooperación poseen una vigencia importante en el mundo contemporáneo.

En Chanduy, el trabajo comunitario se expresa con fuerza en prácticas como las mingas, la siembra conjunta y las asambleas, que constituyen un capital social valioso para el sector. Este indicador resulta pertinente para valorar el nivel de organización y de acción colectiva de los agricultores, base sobre la cual pueden edificarse estrategias de gestión más articuladas.

Productividad agrícola

La productividad agrícola constituye uno de los indicadores más utilizados para evaluar el desempeño del sector agrícola y su contribución al desarrollo económico. Camacho Villota et al. (2020), en su estudio sobre medición de la productividad en la actividad agrícola en Ecuador, señalan que el sector agrícola es la actividad principal del país, ya que Ecuador es un estado netamente agrícola. Los autores destacan que medir la productividad permite identificar las fortalezas y debilidades de los sistemas productivos y orientar las políticas públicas hacia la mejora de la eficiencia en el uso de los recursos productivos.

Por su parte, (Galván Vera, 2022), en su investigación sobre productividad agrícola en México y sus determinantes, evidencia que el gasto público en infraestructura productiva, investigación agrícola y asistencia técnica genera efectos positivos sobre la productividad del sector.

El autor señala que la productividad agrícola debe analizarse con una óptica que considere elementos tanto de desarrollo tecnológico como de organización productiva, destacando que el aumento de los rendimientos debe ir acompañado de mejoras en la eficiencia del uso de recursos. Esta perspectiva integral resulta aplicable al contexto de Chanduy, donde las potencialidades productivas no se corresponden con los rendimientos efectivamente obtenidos.

Para el sector agrícola de Chanduy, esta dimensión se evaluará mediante indicadores vinculados con la infraestructura productiva, el volumen de producción, el nivel de aprovechamiento agrícola y la adopción de tecnologías, que permiten valorar el desempeño productivo del territorio.

Infraestructura productiva

La infraestructura productiva agrícola comprende el conjunto de obras, equipos y servicios que permiten el desarrollo de las actividades productivas, incluyendo sistemas de riego, caminos rurales, instalaciones de almacenamiento y centros de acopio.

Schling et al. (2025), en su investigación sobre infraestructura de riego y productividad de los viñedos, evidencian que la inversión pública en infraestructura productiva suele dirigirse a bienes públicos como riego, caminos y acceso a fuentes de agua, generando retornos

significativos en términos de productividad agrícola. Los autores señalan que la infraestructura agrícola constituye un factor determinante para que los productores puedan superar las limitaciones impuestas por las condiciones naturales y alcanzar niveles de producción sostenidos.

Asimismo, Pérez (2020), en su estudio sobre caminos rurales publicado en el Boletín FAL de la CEPAL, destaca que estos constituyen vías clave para la producción, la conectividad y el desarrollo territorial. El autor señala que la focalización urbana de las políticas públicas de infraestructura vial ha generado importantes déficits en las zonas rurales, afectando la capacidad de los productores para transportar sus productos, acceder a mercados y recibir insumos. Esta situación resulta particularmente grave en territorios como Chanduy, donde el estado de las vías rurales limita seriamente las posibilidades de desarrollo del sector agrícola.

Volumen o cantidad de producción

El volumen o cantidad de producción constituye el indicador más directo de la productividad agrícola y refleja la capacidad de los sistemas productivos para generar bienes destinados al consumo humano, animal o industrial.

Roitbarg (2021), en su estudio sobre los factores detrás del aumento de precios en el sector agrícola, señala que la baja productividad del sector agrícola en muchos países latinoamericanos responde a limitaciones en el acceso a tierras para cultivo, tecnologías inapropiadas e insuficiencia de inversión en el sector. El autor destaca que aumentar el volumen de producción requiere de políticas integrales que aborden simultáneamente los múltiples factores que condicionan la productividad.

Del mismo modo, Galván Vera (2022), en su investigación sobre productividad agrícola en México y sus determinantes, evidencia que el gasto público en infraestructura productiva, investigación agrícola y asistencia técnica genera efectos positivos sobre la productividad del sector. El autor señala que la productividad agrícola debe analizarse con una óptica que considere elementos tanto de desarrollo tecnológico como de organización productiva, destacando que el aumento del volumen de producción debe ir acompañado de mejoras en la eficiencia del uso de recursos.

En la parroquia Chanduy, buena parte de los productores reporta una disminución o un estancamiento del volumen de producción, asociado a la escasez de agua y a las limitaciones

de tecnificación. Este indicador permite medir el desempeño productivo del territorio y su evolución, elemento central para evaluar el desarrollo del sector agrícola.

Nivel de aprovechamiento agrícola

El nivel de aprovechamiento agrícola se refiere a la capacidad de los productores para utilizar de manera eficiente los recursos disponibles, incluyendo tierra, agua, mano de obra y capital, en sus actividades productivas.

Velásquez Carrascal et al. (2021), en su estudio sobre políticas públicas y productividad del sector agropecuario, señalan que el aprovechamiento agrícola depende de múltiples factores como el acceso a tecnología, la capacitación de los productores, la disponibilidad de insumos de calidad y las condiciones de acceso a mercados. Los autores destacan que mejorar el nivel de aprovechamiento de los recursos productivos constituye uno de los desafíos principales para incrementar la competitividad del sector agrícola.

Adicionalmente, Carrasco Vega et al. (2021), en su investigación sobre aportes a la productividad y competitividad del sector agrícola, evidencian que existen brechas significativas entre el potencial productivo de los recursos disponibles y el nivel de aprovechamiento efectivo por parte de los productores.

Los autores señalan que cerrar estas brechas requiere de intervenciones integrales que combinen asistencia técnica, provisión de insumos, infraestructura productiva y mejores condiciones de acceso a mercados. Esta perspectiva integral resulta particularmente pertinente para contextos como el de Chanduy, donde coexisten recursos naturales con potencial productivo y bajos niveles de aprovechamiento.

Adopción de tecnologías

La adopción de tecnologías agrícolas constituye un factor determinante para mejorar la productividad, la eficiencia y la sostenibilidad de los sistemas productivos.

Leonel et al. (2023), en su investigación sobre tipificación de fincas cafeteras para la implementación de tecnologías de adaptación al cambio climático, evidencian que la adopción efectiva de tecnologías requiere de una adecuada caracterización de las unidades productivas y de la identificación de las tecnologías más apropiadas para cada contexto. Los autores señalan que la infraestructura productiva existente, como secadores solares y captadores de lluvia,

condiciona las posibilidades de adopción tecnológica y debe ser considerada en el diseño de programas de transferencia.

De forma complementaria, González-Ramírez & Santoyo-Cortés (2024), en su estudio sobre adopción de tecnología y agro empresas asociativas rurales, señala que la adopción de tecnología agrícola ha sido abordada desde diversos enfoques que destacan la importancia del capital social territorial en los procesos de innovación.

El autor evidencia que las fincas productivas deben avanzar hacia la implementación de buenas prácticas agrícolas, lo cual requiere de procesos de capacitación y acompañamiento que vayan más allá de la simple entrega de insumos o equipos. Esta perspectiva subraya que la adopción tecnológica no es un proceso lineal, sino que depende de múltiples factores sociales, económicos y culturales.

Para Chanduy, la adopción de tecnologías se ve restringida por el alto costo de los equipos y por la falta de capacitación de los productores. Este indicador permite analizar en qué medida los agricultores incorporan innovaciones y mejores prácticas en sus actividades, aspecto decisivo para incrementar la competitividad del sector en la parroquia.

Factor Económico

El factor económico en el desarrollo del sector agrícola abarca los aspectos relacionados con la comercialización de los productos, la generación de ingresos y la obtención de ganancias por parte de los productores.

Franco-Crespo et al. (2023), en su investigación sobre circuitos cortos de comercialización y desarrollo productivo de agricultores agroecológicos en la sierra rural andina de Ecuador, señalan que la comercialización constituye uno de los principales desafíos que enfrentan los pequeños productores para obtener rentabilidad de sus actividades. Los autores destacan que mejorar los canales de comercialización permite incrementar los ingresos de los agricultores y fortalecer la viabilidad económica de sus unidades productivas.

A partir de esta relación, Singaña Tapia & Satama Bermeo (2022), en su investigación sobre los factores que favorecen la adopción de prácticas de conservación de suelos en pequeños agricultores ecuatorianos, evidencian que la adopción de tecnologías sostenibles está estrechamente vinculada con las estrategias de ingresos de los hogares rurales.

Los autores señalan que las decisiones de los agricultores sobre que cultivar, como producir y donde comercializar responden a lógicas económicas que buscan maximizar los ingresos familiares en condiciones de alta incertidumbre. Esta perspectiva económica resulta fundamental para comprender el comportamiento de los productores de Chanduy y diseñar intervenciones que se alineen con sus estrategias de subsistencia.

En el contexto de Chanduy, el factor económico se medirá a través de indicadores asociados con el acceso a los mercados, los ingresos y las ganancias generadas por la actividad agrícola, que reflejan la sostenibilidad económica de los productores.

Acceso a los mercados

El acceso a los mercados constituye uno de los factores más críticos para la viabilidad económica de las unidades productivas agrícolas.

Javier Alvarado (2024), en su estudio sobre los determinantes de la inserción de agricultores familiares en mercados dinámicos, evidencian que dentro de la agricultura familiar existe una extensa diversidad de productores con diferentes formas de organización, orientación de la producción y estrategias de ingresos. Los autores señalan que el acceso a mercados dinámicos depende de factores como la capacidad de producción de los agricultores, la calidad de sus productos, sus vinculaciones con compradores y su acceso a financiamiento para invertir en la mejora de sus procesos productivos.

De igual manera, González-Ramírez & Santoyo-Cortés (2024), en su investigación sobre la agricultura por contrato como estrategia de acceso al mercado para pequeños agricultores, destacan que los factores de acceso incluyen la disponibilidad de recursos para la producción, la asistencia técnica y, en algunos casos, el acceso a créditos a través de los compradores.

Los autores señalan que los intermediarios tradicionales frecuentemente crean incentivos insuficientes para garantizar un acceso justo de los productores a los mercados formales. Esta problemática resulta particularmente aguda en territorios rurales como Chanduy, donde la presencia de intermediarios limita las posibilidades de los agricultores para obtener mejores precios por sus productos.

Ingresos generados por la actividad agrícola

Los ingresos generados por la actividad agrícola constituyen el principal indicador económico del desempeño del sector y determinan en gran medida las condiciones de vida de las familias rurales.

Ramírez-Juárez (2023), en su estudio sobre régimen alimentario y agricultura familiar, señala que los pequeños agricultores son relevantes por los ingresos y la producción de alimentos que generan, pero enfrentan procesos de concentración de la tierra y los mercados que destruyen sus posibilidades de desarrollo. El autor destaca que el crecimiento económico basado en el acceso a los alimentos por el mercado frecuentemente excluye a los pequeños productores, quienes ven reducidos sus ingresos ante la competencia de grandes productores agroindustriales.

Por otro lado, Torres et al. (2022), en su investigación sobre pequeños ganaderos en la sierra ecuatoriana, evidencian que los ingresos de las familias rurales dependen estrechamente de la productividad y rentabilidad de sus unidades productivas.

Los autores señalan que la vulnerabilidad de los pequeños productores ante fenómenos como el cambio climático se ve amplificada por la insuficiencia de sus ingresos, que les impide invertir en medidas de adaptación y mitigación. Esta realidad pone de manifiesto la necesidad de políticas que no solo busquen aumentar la producción agrícola, sino que garanticen que los beneficios económicos lleguen efectivamente a los productores.

En la parroquia Chanduy, los ingresos derivados de la actividad agrícola resultan bajos y variables, afectados por los precios de venta y por la dependencia de los intermediarios. Este indicador permite valorar la contribución económica de la agricultura al sustento de las familias productoras del territorio.

Ganancias generadas por la actividad agrícola

Las ganancias generadas por la actividad agrícola representan el indicador económico que refleja la diferencia entre los ingresos obtenidos por la venta de productos y los costos incurridos en su producción. La obtención de ganancias constituye la condición fundamental para la sostenibilidad económica de las unidades productivas y para la permanencia de los agricultores en el sector.

Guamán-Rivera (2022), en su estudio sobre el desarrollo de políticas agrarias en Ecuador, evidencia que los pequeños agricultores enfrentan barreras criticas como el acceso limitado a crédito, la insuficiencia de asistencia técnica y la inestabilidad de los mercados agrícolas, factores que inciden directamente en su capacidad para obtener ganancias rentables de sus actividades productivas.

A su vez, Roitbarg (2021), en su investigación sobre los factores detrás del aumento de precios en el sector agrícola, señala que la baja productividad y los altos costos de producción limitan las ganancias de los pequeños agricultores, quienes operan en condiciones de mayor vulnerabilidad frente a las variaciones de precios en los mercados internacionales. El autor destaca que la rentabilidad del sector agrícola familiar requiere de políticas públicas que reduzcan los costos de producción, faciliten el acceso a mercados y proporcionen mecanismos de estabilización de precios que protejan a los productores de la volatilidad de los mercados.

Para Chanduy, las ganancias de la actividad agrícola se ven reducidas por los altos costos de los insumos, los gastos de transporte y la intermediación en la comercialización. Este indicador permite medir la rentabilidad real de la producción y la capacidad de reinversión de los agricultores de la parroquia, aspecto clave para la sostenibilidad económica del sector.

Teorías que sustentan la investigación

El estudio se sustenta en cuatro enfoques teóricos que permiten comprender la articulación entre las instituciones y su incidencia en el desarrollo del sector agrícola de la parroquia.

La teoría de la gobernanza colaborativa plantea que los problemas públicos complejos requieren la participación conjunta de actores estatales, privados y comunitarios en procesos de decisión compartidos. Céspedes-Obando et al. (2025) demuestran que la coordinación efectiva no se limita a la firma de convenios formales, sino que exige procesos continuos de diálogo, confianza mutua y metas compartidas. Aplicada a Chanduy, esta teoría explica por qué la sola existencia de instituciones de apoyo no garantiza resultados si no median espacios permanentes de concertación.

Por su parte, la teoría de las redes interorganizacionales concibe a las instituciones como nodos que intercambian información, recursos y capacidades. Rodríguez & Suárez Villegas (2022) destacan que las redes bien establecidas facilitan la transferencia de conocimiento y

fortalecen el capital social necesario para sostener procesos de desarrollo a largo plazo. En la parroquia, este enfoque orienta el análisis de los canales de comunicación entre el Ministerio de Agricultura y Ganadería, el GAD parroquial, las universidades y las asociaciones de productores.

Asimismo, el enfoque de desarrollo territorial rural entiende el territorio como una construcción social en la que convergen actores, recursos e instituciones. García Palacios & Moyano Estrada (2020) evidencian que las agencias de desarrollo rural frecuentemente carecen de la capacidad operativa para articular sus intervenciones con otros actores del territorio, lo que genera duplicidades y vacíos de atención. Este enfoque sustenta el análisis del desarrollo agrícola de Chanduy como un proceso multidimensional y no únicamente productivo.

Finalmente, la teoría de los recursos y las capacidades institucionales sostiene que el desempeño de las organizaciones depende de los recursos humanos, técnicos y financieros que poseen y de su habilidad para movilizarlos. Nogueira (2022) evidencia que la capacidad institucional resulta determinante para garantizar la efectividad de las políticas públicas. Desde esta perspectiva se interpretan las limitaciones de cobertura y continuidad que reportan los agricultores de la parroquia.

Los fundamentos legales se presentan siguiendo la jerarquía del ordenamiento jurídico ecuatoriano, con el fin de interpretar cada norma en función del objeto de estudio. En el ámbito supranacional, el Ecuador ha adherido a marcos internacionales como los Objetivos de Desarrollo Sostenible y las directrices de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura sobre agricultura familiar.

En el plano interno se analizan, en orden, la Constitución de la República del Ecuador; las leyes orgánicas que regulan la organización territorial, el acceso a la tierra y la soberanía alimentaria; la normativa de los gobiernos autónomos descentralizados y sus ordenanzas; y, finalmente, la normativa reglamentaria que operativiza dichas leyes.

Fundamentos legales

Los fundamentos legales constituyen el marco jurídico que orienta la investigación. Cada norma aporta directrices sobre el rol del Estado, de las instituciones públicas y de los actores territoriales en el fortalecimiento del sector agrícola. Además, establece obligaciones, competencias y principios que permiten comprender por qué la gestión interinstitucional es necesaria para dinamizar el desarrollo rural. A continuación, se detallan los cuerpos normativos que respaldan el estudio:

La Constitución de la República del Ecuador promulgada en 2008

Establece el marco de derechos y deberes que obligan al Estado y a los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) a promover el desarrollo agrícola y la coordinación interinstitucional.

Capítulo segundo - Derechos del buen vivir

Sección primera -Agua y alimentación

Art. 13.- *Las personas y colectividades tienen derecho al acceso seguro y permanente a alimentos sanos, suficientes y nutritivos; preferentemente producidos a nivel local y en correspondencia con sus diversas identidades y tradiciones culturales. El Estado ecuatoriano promoverá la soberanía alimentaria (Constitución de la República del Ecuador, 2008).*

Capítulo séptimo - Administración pública

Sección primera- Sector público

Art. 225.- *El sector público comprende:*

1) *Los organismos y dependencias de las funciones Ejecutiva, Legislativa, Judicial, Electoral y de Transparencia y Control Social.*
2) *Las entidades que integran el régimen autónomo descentralizado.*
3) *Los organismos y entidades creados por la Constitución o la ley para el ejercicio de la potestad estatal, para la prestación de servicios públicos o para desarrollar actividades económicas asumidas por el Estado.*

4) *Las personas jurídicas creadas por acto normativo de los gobiernos autónomos descentralizados para la prestación de servicios públicos (Constitución de la República del Ecuador, 2008).*

Art. 226.- *Las instituciones del Estado, sus organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución (Constitución de la República del Ecuador, 2008)*

Sección segunda - Administración pública

Art. 227.- *La administración pública constituye un servicio a la colectividad que se rige por los principios de eficacia, eficiencia, calidad, jerarquía, desconcentración, descentralización, coordinación, participación, planificación, transparencia y evaluación (Constitución de la República del Ecuador, 2008).*

Art. 238.- *Los gobiernos autónomos descentralizados gozarán de autonomía política, administrativa y financiera, y se regirán por los principios de solidaridad, subsidiariedad, equidad interterritorial, integración y participación ciudadana. En ningún caso el ejercicio de la autonomía permitirá la secesión del territorio nacional. Constituyen gobiernos autónomo-descentralizados las juntas parroquiales rurales, los concejos municipales, los concejos metropolitanos, los consejos provinciales y los consejos regionales (Constitución de la República del Ecuador, 2008).*

Capítulo segundo - Organización del territorio

Art. 242.- *El Estado se organiza territorialmente en regiones, provincias, cantones y parroquias rurales. Por razones de conservación ambiental, étnico-culturales o de población podrán constituirse regímenes especiales (Constitución de la República del Ecuador, 2008).*

Los distritos metropolitanos autónomos, la provincia de las Galápagos y las circunscripciones territoriales indígenas y pluriculturales serán regímenes especiales (Constitución de la República del Ecuador, 2008).

Art. 243.- *Dos o más regiones, provincias, cantones o parroquias contiguas podrán agruparse y formar mancomunidades, con la finalidad de mejorar la gestión de sus competencias y favorecer sus procesos de integración. Su creación, estructura y administración serán reguladas por la ley (Constitución de la República del Ecuador, 2008).*

Art. 267.- *Los gobiernos parroquiales rurales ejercerán las siguientes competencias exclusivas, sin perjuicio de las adicionales que determine la ley:*

1) *Planificar el desarrollo parroquial y su correspondiente ordenamiento territorial, en coordinación con el gobierno cantonal y provincial.*
2) *Planificar, construir y mantener la infraestructura física, los equipamientos y los espacios públicos de la parroquia, contenidos en los planes de desarrollo e incluidos en los presupuestos participativos anuales.*
3) *Planificar y mantener, en coordinación con los gobiernos provinciales, la vialidad parroquial rural.*
4) *Incentivar el desarrollo de actividades productivas comunitarias, la preservación de la biodiversidad y la protección del ambiente.*
5) *Gestionar, coordinar y administrar los servicios públicos que le sean delegados o descentralizados por otros niveles de gobierno.*
6) *Promover la organización de los ciudadanos de las comunas, recintos y demás asentamientos rurales, con el carácter de organizaciones territoriales de base.*
7) *Gestionar la cooperación internacional para el cumplimiento de sus competencias.*
8) *Vigilar la ejecución de obras y la calidad de los servicios públicos.*

En el ámbito de sus competencias y territorio, y en uso de sus facultades, emitirán acuerdos y resoluciones (Constitución de la República del Ecuador, 2008).

Capítulo tercero - Soberanía alimentaria

Art. 281.- *La soberanía alimentaria constituye un objetivo estratégico y una obligación del Estado para garantizar que las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades alcancen la autosuficiencia de alimentos sanos y culturalmente apropiados de forma permanente.*

Para ello, será responsabilidad del Estado:

1) *Impulsar la producción, transformación agroalimentaria y pesquera de las pequeñas y medianas unidades de producción, comunitarias y de la economía social y solidaria.*
2) *Adoptar políticas fiscales, tributarias y arancelarias que protejan al sector agroalimentario y pesquero nacional, para evitar la dependencia de importaciones de alimentos.*
3) *Fortalecer la diversificación y la introducción de tecnologías ecológicas y orgánicas en la producción agropecuaria.*
4) *Promover políticas redistributivas que permitan el acceso del campesinado a la tierra, al agua y otros recursos productivos.*
5) *Establecer mecanismos preferenciales de financiamiento para los pequeños y medianos productores y productoras, facilitándoles la adquisición de medios de producción.*
6) *Promover la preservación y recuperación de la agrobiodiversidad y de los saberes ancestrales vinculados a ella; así como el uso, la conservación e intercambio libre de semillas.*
7) *Precautelar que los animales destinados a la alimentación humana estén sanos y sean criados en un entorno saludable.*
8) *Asegurar el desarrollo de la investigación científica y de la innovación tecnológica apropiadas para garantizar la soberanía alimentaria.*
9) *Regular bajo normas de bioseguridad el uso y desarrollo de biotecnología, así como su experimentación, uso y comercialización.*
10) *Fortalecer el desarrollo de organizaciones y redes de productores y de consumidores, así como las de comercialización y distribución de alimentos que promueva la equidad entre espacios rurales y urbanos.*
11) *Generar sistemas justos y solidarios de distribución y comercialización de alimentos. Impedir prácticas monopólicas y cualquier tipo de especulación con productos alimenticios.*
12) *Dotar de alimentos a las poblaciones víctimas de desastres naturales o antrópicos que pongan en riesgo el acceso a la alimentación. Los alimentos recibidos de ayuda internacional no deberán afectar la salud ni el futuro de la producción de alimentos producidos localmente.*

13) *Prevenir y proteger a la población del consumo de alimentos contaminados o que pongan en riesgo su salud o que la ciencia tenga incertidumbre sobre sus efectos.*

14) *Adquirir alimentos y materias primas para programas sociales y alimenticios, prioritariamente a redes asociativas de pequeños productores y productoras (Constitución de la República del Ecuador, 2008).*

Art. 282*.- El Estado normará el uso y acceso a la tierra que deberá cumplir la función social y ambiental. Un fondo nacional de tierra, establecido por ley, regulará el acceso equitativo de campesinos y campesinas a la tierra. Se prohíbe el latifundio y la concentración de la tierra, así como el acaparamiento o privatización del agua y sus fuentes. El Estado regulará el uso y manejo del agua de riego para la producción de alimentos, bajo los principios de equidad, eficiencia y sostenibilidad ambiental (Constitución de la República del Ecuador, 2008).*

Estos preceptos constitucionales sustentan la investigación, pues el artículo 226 obliga a las instituciones del Estado a coordinar sus acciones, el artículo 267 asigna a los gobiernos parroquiales rurales la competencia de fomentar las actividades productivas y el artículo 281 reconoce la soberanía alimentaria como objetivo estratégico. En conjunto, otorgan respaldo jurídico a la articulación interinstitucional para el desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy

Leyes Orgánicas y Especiales

Las leyes desarrollan los principios constitucionales, detallando las competencias y los mecanismos para la gestión del sector agrícola y la organización territorial.

Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización, (COOTAD)

Capítulo II - Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial

Sección Primera - Naturaleza jurídica, sede y funciones

Art. 41*.- **Funciones. -** Son funciones del gobierno autónomo descentralizado provincial las siguientes:*

a) *Promover el desarrollo sustentable de su circunscripción territorial provincial, para garantizar la realización del buen vivir a través de la implementación de políticas públicas provinciales en el marco de sus competencias constitucionales y legales;*

b) *Diseñar e implementar políticas de promoción y construcción de equidad e inclusión en su territorio, en el marco de sus competencias constitucionales y legales;*

c) *Implementar un sistema de participación ciudadana para el ejercicio de los derechos y avanzar en la gestión democrática de la acción provincial;*

d) *Elaborar y ejecutar el plan provincial de desarrollo, el de ordenamiento territorial y las políticas públicas en el ámbito de sus competencias y en su circunscripción territorial, de manera coordinada con la planificación nacional, regional, cantonal y parroquial, y realizar en forma permanente, el seguimiento y rendición de cuentas sobre el cumplimiento de las metas establecidas;*

e) *Ejecutar las competencias exclusivas y concurrentes reconocidas por la Constitución y la ley y, en dicho marco prestar los servicios públicos, construir la obra pública provincial, fomentar las actividades provinciales productivas, así como las de vialidad, gestión ambiental, riego, desarrollo agropecuario y otras que le sean expresamente delegadas o descentralizadas, con criterios de calidad, eficacia y eficiencia, observando los principios de universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad, solidaridad, interculturalidad, subsidiariedad, participación y equidad;*

f) *Fomentar las actividades productivas y agropecuarias provinciales, en coordinación con los demás gobiernos autónomos descentralizados;*

g) *Promover los sistemas de protección integral a los grupos de atención prioritaria para garantizar los derechos consagrados en la Constitución en el marco de sus competencias;*

h) *Desarrollar planes y programas de vivienda de interés social en el área rural de la provincia, respetando el lote mínimo y demás normativa urbanística del Gobierno Autónomo Descentralizado municipal o metropolitano.*

i) *Coordinar con la Policía Nacional, la sociedad y otros organismos lo relacionado con la seguridad ciudadana, en el ámbito de sus competencias; y,*

j) *Las demás establecidas en la ley. (Código orgánico de organización territorial, COOTAD, 2019)*

El Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización refuerza este marco al establecer las funciones de los gobiernos autónomos descentralizados en el fomento de las actividades productivas y agropecuarias, lo que legitima la participación coordinada del GAD parroquial de Chanduy con las demás instituciones del sector.

Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales

Título Preliminar

Art. 1.- Ámbito de aplicación. *La presente Ley es de orden público y de jurisdicción nacional. Las disposiciones de esta regulan las relaciones del Estado con las personas naturales y jurídicas, nacionales y extranjeras, en materia de tierras rurales; y de comunas y comunidades, pueblos y nacionalidades en cuanto al reconocimiento y adjudicación a título gratuito de territorios que se encuentran en posesión ancestral; y a la protección y seguridad jurídica de tierras y territorios de su propiedad. (Ley orgánica de tierras rurales y territorios ancestrales, 2016)*

Art. 2.- Objeto. *Esta Ley tiene por objeto normar el uso y acceso a la propiedad de la tierra rural, el derecho a la propiedad de la misma que deberá cumplir la función social y la función ambiental. Regula la posesión, la propiedad, la administración y redistribución de la tierra rural como factor de producción para garantizar la soberanía alimentaria, mejorar la productividad, propiciar un ambiente sustentable y equilibrado; y otorgar seguridad jurídica a los titulares de derechos. (Ley orgánica de tierras rurales y territorios ancestrales, 2016)*

Art. 4.- Tierra rural. *Para los fines de la presente Ley la tierra rural es una extensión territorial que se encuentra ubicada fuera del área urbana, cuya aptitud presenta condiciones biofísicas y ambientales para ser utilizada en producción agrícola, pecuaria, forestal, silvícola o acuícola, actividades recreativas, ecoturísticas, de conservación o de protección agraria; y otras actividades productivas en las que la Autoridad Agraria Nacional ejerce su rectoría. Se exceptúan las áreas reservadas de seguridad, las del sistema nacional de áreas protegidas, áreas de protección y conservación hídrica, bosques y vegetación protectores públicos, privados y comunitarios, patrimonio forestal del Estado y las demás reconocidas o declaradas*

por la Autoridad Ambiental Nacional. (Ley orgánica de tierras rurales y territorios ancestrales, 2016)

El aprovechamiento productivo de la tierra rural se encuentra sujeto a las condiciones y límites establecidos en esta Ley.

Art. 5.- De lo agrario. *Para fines de la presente Ley, el término agrario incluye las actividades agrícolas, pecuarias, acuícolas, silvícolas, forestales, ecoturísticas, agroturísticas y de conservación relacionadas con el aprovechamiento productivo de la tierra rural. (Ley orgánica de tierras rurales y territorios ancestrales, 2016)*

La Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales resulta pertinente porque regula el uso y el acceso a la tierra rural, factor determinante para la productividad de los agricultores de la parroquia y para la equidad en la distribución del recurso.

Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria

Título I - Principios generales

Art. 1.- Finalidad. - *Esta Ley tiene por objeto establecer los mecanismos mediante los cuales el Estado cumpla con su obligación y objetivo estratégico de garantizar a las personas, comunidades y pueblos la autosuficiencia de alimentos sanos, nutritivos y culturalmente apropiados de forma permanente. El régimen de la soberanía alimentaria se constituye por el conjunto de normas conexas, destinadas a establecer en forma soberana las políticas públicas agroalimentarias para fomentar la producción suficiente y la adecuada conservación, intercambio, transformación, comercialización y consumo de alimentos sanos, nutritivos, preferentemente provenientes de la pequeña, la micro, pequeña y mediana producción campesina, de las organizaciones económicas populares y de la pesca artesanal así como microempresa y artesanía; respetando y protegiendo la agrobiodiversidad, los conocimientos y formas de producción tradicionales y ancestrales, bajo los principios de equidad, solidaridad, inclusión, sustentabilidad social y ambiental. El Estado a través de los niveles de gobierno nacional y subnacionales implementará las políticas públicas referentes al régimen de soberanía alimentaria en función del Sistema Nacional de Competencias establecidas en la Constitución de la República y la Ley (Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria, 2010)*

Reglamentos

Los reglamentos detallan la aplicación de las leyes, ofreciendo mecanismos concretos para la intervención en el sector.

Reglamento a Ley Orgánica de Tierras Rurales Territorios Ancestrales

Capitulo II - Reglas generales

Art. 2.- Objeto. - *El presente Reglamento tiene por objeto regular la aplicación de la Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales, de conformidad con los principios, finalidades, lineamientos de la política agraria de tierras y los derechos vinculados a la propiedad de la tierra rural y territorios ancestrales. (Ley orgánica de tierras rurales y territorios ancestrales, 2016)*

Art. 4.- Incentivos a favor de la Agricultura Familiar Campesina. - *La Autoridad Agraria Nacional o su delegado, elaborará y presentará para la aprobación del Consejo Nacional de la Producción, proyectos de desarrollo rural dirigidos al fortalecimiento social productivo de quienes forman parte de la agricultura familiar campesina y de los agricultores de las comunidades, comunas, pueblos o nacionalidades, dirigidos a:*

- ***a)*** *Financiar programas y proyectos productivos;*
- ***b)*** *Financiar programas de crédito preferencial, dedicados a la producción, comercialización de alimentos y obtención de ingresos en los términos de los artículos 74 y 75 de la Ley;*
- ***c)*** *Financiar programas de asistencia técnica orientados a los sistemas de la agricultura familiar campesina, incentivando la producción de alimentos, con el acompañamiento técnico interdisciplinario a los productores, generando oportunidades de mercado, reducción de brechas y encaminados a resolver los puntos críticos que afectan la competitividad de la empresa campesina;*
- ***d)*** *Fortalecer las políticas de acopio mediante la compra por parte del Estado de la producción agraria, principalmente en períodos de sobreproducción para la formación de reservas con el fin de regular precios;*
- ***e)*** *Implementar políticas de precios oficiales que garanticen un precio mínimo que cubra los costos de producción y proporcione un margen de rentabilidad a favor de los productores; y,*

f) *Organizar mercados institucionales para la compra de alimentos directamente a los productores, con destino a programas públicos de alimentación. (Ley orgánica de tierras rurales y territorios ancestrales, 2016)*

Estatuto orgánico de gestión organizacional por procesos del Ministerio de Agricultura y Ganadería

Capítulo V de la estructura descriptiva

2. Procesos Sustantivos

2.2.1.1. Gestión De Productividad Agrícola

Misión: *Coordinar, gestionar, articular y fomentar la ejecución de la política y estrategia nacional agrícola, atendiendo a la diversidad de productores a nivel nacional,* ***con*** *un enfoque participativo y de fomento a la productividad.*

Responsable: *Director/a de Productividad Agrícola*

- Gestión de Sistemas de Producción:

1) *Manuales técnicos para la producción de semilla y cultivos comerciales de los rubros priorizados o de potencial crecimiento.*
    - ***a.*** *Plan nacional de producción de semilla de los rubros priorizados o de potencial crecimiento, para el incremento de la disponibilidad y su uso.*
    - ***b.*** *Informes de gestión de incentivos para la producción agrícola.*
    - ***c.*** *Insumos de transferencia de información con la Subsecretaría de Agricultura Familiar Campesina.*
    - ***d.*** *Planes de contingencia para atender sectores estratégicos, y rubros priorizados o de potencial crecimiento, en coordinación con la Dirección de Riesgos y Aseguramiento Agropecuario.*
    - ***e.*** *Informes anuales de productividad de rubros priorizados y/o de potencial crecimiento.*
    - ***f.*** *Propuestas de políticas, normativa, metodologías, modelos de gestión, estrategias y lineamientos, en el ámbito de su competencia.*
    - ***g.*** *Plan transversal de producción agropecuaria, en el ámbito de su competencia.*

- ***h.*** *Planes, programas y proyectos, en el ámbito de su competencia.*
- ***i.*** *Plan a nivel predial para la conservación, recuperación y restauración de agroecosistemas en el ámbito de su competencia en articulación con la Subsecretaría de Redes de Innovación Agropecuaria.*
- ***j.*** *Propuestas de políticas y normativas para la mitigación, adaptación y resiliencia al impacto del cambio climático en la gestión de producción agropecuaria, en el ámbito de su competencia en articulación con la Subsecretaría de Redes de Innovación Agropecuaria.*
- ***k.*** *Reportes con información para el modelo de trazabilidad de los productos agropecuarios en el ámbito de su competencia.*
- ***l.*** *Reportes con información para el modelo de regulación de precios y comercialización de insumos agropecuarios, en el ámbito de su competencia.*
- ***m.*** *Informes e insumos de planes de asistencia técnica, capacitación, desarrollo de capacidades, extensionismo rural y transferencia de conocimientos; necesidades de investigación e innovación agropecuaria, en el ámbito de su competencia, en articulación con la Subsecretaría de Redes de Innovación Agropecuaria.*
- ***n.*** *Planes, programas y proyectos para fortalecer la asociatividad de productores agropecuarios, en articulación con la Subsecretaría de Redes de Innovación Agropecuaria.*
- ***o.*** *Informes de ejecución de acuerdos y/o convenios institucionales e interinstitucionales para el desarrollo del sector agropecuario, en el ámbito de su competencia (Estatuto Orgánico de gestión Organizacional por procesos del Ministerio de Agricultura y Ganadería, 2018).*

El Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos del Ministerio de Agricultura y Ganadería establece, dentro de los procesos sustantivos de Gestión de Productividad Agrícola, la responsabilidad de coordinar, gestionar, articular y fomentar la ejecución de la política y la estrategia nacionales agrícolas, considerando la diversidad de los productores y promoviendo un enfoque participativo. Entre sus principales atribuciones se incluyen la formulación y ejecución de planes, programas y proyectos agrícolas; la asistencia técnica, la capacitación, el extensionismo rural, la transferencia de conocimientos, el fortalecimiento de la asociatividad, la adaptación al cambio climático y la gestión de convenios institucionales e interinstitucionales. En consecuencia, esta normativa evidencia que la

articulación entre instituciones y el acompañamiento a los productores constituyen funciones sustantivas del Ministerio, directamente relacionadas con el fortalecimiento de la productividad y el desarrollo del sector agrícola.

Normativas y Ordenanzas

Estas normativas establecen la estructura y las directrices operativas de las instituciones rectoras del sector agrícola y la planificación local.

Ordenanza de aprobación de la actualización del plan de desarrollo y ordenamiento territorial del gobierno autónomo descentralizado provincial de Santa Elena, para la administración 2023-2027

Que, el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización, COOTAD, en su artículo 42, literal a), dispone que es competencia exclusiva del Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial, planificar, con otras instituciones del sector público y actores de la sociedad, el desarrollo provincial, y formular los correspondientes planes de ordenamiento territorial, en el ámbito de sus competencias, de manera articulada con la planificación nacional, regional, cantonal y parroquial, en el marco de la interculturalidad y plurinacionalidad y el respeto a la diversidad Código Orgánico de Organización Territorial (2019).

Plan de desarrollo y ordenamiento territorial de la Parroquia Chanduy 2020-2024

Sección 3.4.3.2 (Agricultura y Ganadería): *"La agricultura y ganadería son actividades productivas que se desarrollan en la parroquia Chanduy, siendo la agricultura de subsistencia la más representativa. Se identifican cultivos de ciclo corto y perennes, siendo necesario el fortalecimiento de la asistencia técnica y la gestión de riego para mejorar la productividad y la seguridad alimentaria local." (GAD Parroquial de Chanduy, 2024).*

Finalmente, la Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria y su reglamento sustentan los incentivos a la agricultura familiar campesina, modalidad predominante en Chanduy, y justifican la intervención articulada de las instituciones para garantizar la seguridad alimentaria del territorio.

Capítulo II

Metodología

El presente capítulo describe el conjunto de decisiones metodológicas que orientan la investigación sobre la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy.

Según Arispe Alburqueque et al. (2020), la metodología de la investigación comprende el conjunto de procedimientos y técnicas que permiten transformar una pregunta de investigación en conocimiento válido y confiable, a través de decisiones sobre el enfoque, el diseño, los métodos y las técnicas de recolección y análisis de los datos. En coherencia con este planteamiento, a continuación, se detallan el diseño, los métodos, la población y la muestra, así como las técnicas e instrumentos empleados para la recolección y el procesamiento de la información.

Diseño de la investigación

El estudio adopta un enfoque mixto de diseño convergente, en el cual se recolectan de forma paralela datos cuantitativos y cualitativos, se analizan por separado y posteriormente se integran mediante triangulación para obtener una comprensión integral del fenómeno. De acuerdo con Arispe Alburqueque et al. (2020), el enfoque mixto combina los métodos cuantitativo y cualitativo en un mismo estudio con el fin de aprovechar las fortalezas de ambos y alcanzar una visión más completa del objeto de estudio.

El componente cuantitativo se sustenta en un cuestionario estructurado con preguntas cerradas, escalas ordinales y opciones de respuesta múltiple aplicado a los agricultores, mientras que el componente cualitativo se apoya en entrevistas semiestructuradas a los representantes comunales e institucionales. De este modo, la medición estadística de las variables se complementa con la comprensión profunda de las percepciones de los actores.

En cuanto al tipo, la investigación es no experimental, ya que las variables se observan y analizan tal como se presentan en su contexto natural, sin manipulación alguna. Por su dimensión temporal, es de corte transversal, pues los datos se recolectan en un solo momento del año 2025, lo que ofrece una radiografía actualizada de la coordinación interinstitucional en el territorio.

El alcance es exploratorio, descriptivo y propositivo. El componente exploratorio permite identificar las dimensiones relevantes de la gestión interinstitucional y del desarrollo del sector agrícola, dado que es un tema poco abordado en la parroquia; el componente descriptivo posibilita caracterizar de manera sistemática sus niveles actuales mediante las mediciones cuantitativas de la encuesta y el análisis cualitativo de las entrevistas. Este alcance se corresponde con los objetivos específicos de caracterizar e identificar la situación y los factores de la gestión interinstitucional en Chanduy, así como con el objetivo de proponer estrategias de articulación entre las instituciones y los agricultores del territorio.

El componente propositivo se justifica porque la investigación no concluye en el diagnóstico de la realidad, sino que, a partir de los hallazgos de la encuesta y de las entrevistas, formula una propuesta de estrategias de gestión interinstitucional orientada a fortalecer el desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy. Con ello, el estudio articula la caracterización de la situación actual con el diseño de una alternativa de mejora, en coherencia con el objetivo general y con la estructura del trabajo, que culmina en el capítulo de la propuesta.

Métodos de la investigación

La investigación se apoya en cuatro métodos que orientan el proceso de construcción del conocimiento: deductivo, inductivo, analítico y sintético. El método deductivo parte de lo general hacia lo particular; en este estudio guio la formulación del problema y la definición de los objetivos, pues a partir de las teorías sobre gestión interinstitucional se derivaron los indicadores que estructuran los instrumentos de recolección.

El método inductivo opera de manera inversa, ya que parte de lo particular hacia lo general; se empleó al analizar las experiencias concretas de los agricultores y de los representantes institucionales de Chanduy, lo que permitió formular conclusiones generales sobre el estado de la coordinación entre las instituciones.

El método analítico permite descomponer el fenómeno en sus componentes para examinarlos de manera individual; en este estudio se aplicó al analizar cada dimensión e indicador de las variables, con el fin de identificar los factores que facilitan o limitan la gestión interinstitucional.

El método sintético reconstruye el fenómeno una vez examinado sus elementos; se utilizó en la fase de interpretación, al integrar los datos cuantitativos y cualitativos en una comprensión global que respondiera al problema de investigación. Por ejemplo, los bajos niveles de coordinación registrados en la encuesta se complementaron con las narrativas de las entrevistas sobre la ausencia de mecanismos formales de articulación.

Población y muestra

La parroquia rural Chanduy se compone de catorce comunas: Bajada de Chanduy, Ciénega, El Real, Engunga, Mamey, Manantial de Chanduy, Olmedo, Pechiche, Puerto de Chanduy, San Rafael, Sucre, Tugaduaja, Villingota y Zapotal. En este sentido, cada comuna presenta una actividad productiva particular que determina su pertinencia para un estudio orientado al sector agrícola. Así pues, el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) caracteriza a siete comunas como agrícolas: Ciénega, El Real, Olmedo, Pechiche, Sucre, Tugaduaja y Zapotal. Por su parte, Puerto de Chanduy, Engunga y Manantial de Chanduy se dedican más a la pesca y a las camaroneras; San Rafael a la minería de granito; Villingota a una avicultura muy pequeña; y Bajada de Chanduy junto con Mamey presentan problemas de límites con la provincia del Guayas que generan inestabilidad (GAD Parroquial de Chanduy, 2024).

Tabla 1

Caracterización de las comunas de la parroquia Chanduy según su actividad productiva principal

Comuna	Actividad productiva principal	Observación
Bajada de Chanduy	No definida	Conflictos de delimitación territorial con la provincia del Guayas
Ciénega	Agrícola (MAG)	Sin actividad agrícola activa en la actualidad
El Real	Agrícola (MAG)	Difícil acceso vial e inseguridad en el terreno
Engunga	Pesquera-acuícola	Economía centrada en pesca y camaroneras privadas
Mamey	No definida	Conflictos de delimitación territorial con la provincia del Guayas

Manantial de Chanduy	Pesquera-acuícola	Perfil mixto dominado por empresas camaroneras
Olmedo	Agrícola (MAG)	Acceso vial permanente, ubicación en ruta principal
Pechiche	Agrícola (MAG)	Producción agrícola diversificada, ubicación estratégica junto a vía principal
Puerto de Chanduy	Pesquera-acuícola	Economía centrada en pesca artesanal y camaroneras
San Rafael	Minera	Actividad estratégica prioritaria: minería de granito
Sucre	Agrícola (MAG)	Acceso vial permanente, ubicación en ruta principal
Tugaduaja	Agrícola (MAG)	Difícil acceso vial e inseguridad en el terreno
Villingota	Avícola de subsistencia	Sin cultivos significativos, solo avicultura a muy baja escala
Zapotal	Agrícola (MAG)	Programa consolidado de espárragos para exportación (FUNDAGRO-ESPOL)

Nota. Datos de la actividad productiva de cada comuna de la parroquia de Chanduy.

Con base en criterios de acceso vial, seguridad y facilidad para trabajar en el terreno, el estudio intentó acceder a cinco comunas agrícolas: Sucre, Olmedo, Zapotal, Pechiche y Ciénega. Durante el trabajo de campo, en Ciénega se constató que en la actualidad ya no existe actividad agrícola activa, por lo que dicha comuna quedó excluida del muestreo. Así pues, El Real y Tugaduaja no fueron considerados porque presentan difícil acceso vial y mayores riesgos de inseguridad que comprometen la integridad del equipo investigador. Por esta razón, el estudio se concentró en cuatro comunas agrícolas: Sucre, Olmedo, Zapotal y Pechiche. Por consiguiente, las comunas restantes quedaron fuera del muestreo por los siguientes motivos: Puerto de Chanduy, Engunga y Manantial de Chanduy poseen un perfil pesquero-acuícola dominante; San Rafael prioriza la minería de granito; Villingota carece de cultivos significativos; y Bajada de Chanduy junto con Mamey presentan conflictos de delimitación territorial con la provincia del Guayas que generan inestabilidad social.

En cuanto a la cantidad de habitantes, el censo del año 2022 indica que en la parroquia viven 20.558 personas. El Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial señala que 2.254 se dedican a agricultura, ganadería, silvicultura y pesca, lo cual representa el 43,3% de la población que trabaja. De este modo, el proyecto Agrologist de la Universidad Estatal Península de Santa Elena registra 1.410 agricultores como población activa del sector agrícola

en toda la parroquia, cifra que se tomó como el total de personas a estudiar y a partir de la cual se estimó el tamaño referencial de participantes (Balón De La Cruz & Noboa Carvajal, 2025).

Para establecer un tamaño referencial de participantes en el componente cuantitativo, se aplicó la fórmula para poblaciones finitas, considerando una población de 1.410 agricultores, un nivel de confianza del 95% (Z = 1,96), una probabilidad de éxito y de fracaso de 0,5 y un margen de error del 5%:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{e^2(N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde N representa el tamaño de la población (1410), Z el valor asociado al nivel de confianza (1,96), p y q las probabilidades de éxito y de fracaso (0,5 cada una) y e el margen de error admitido (0,05). Al sustituir los valores se obtiene:

$$n = \frac{1410 \cdot 1{,}96^2 \cdot 0{,}5 \cdot 0{,}5}{0{,}05^2(1410-1) + 1{,}96^2 \cdot 0{,}5 \cdot 0{,}5} \approx 302$$

Tabla 2

Resumen del cálculo del tamaño de la muestra

Elemento	Valor
Universo (N)	1.410 agricultores
Nivel de confianza	95% (Z = 1,96)
Probabilidad de éxito (p)	0,50
Probabilidad de fracaso (q)	0,50
Margen de error (e)	0,05 (5%)
Fórmula aplicada	n = (N · Z² · p · q) / (e²(N - 1) + Z² · p · q)
Sustitución	n = (1410 · 1,96² · 0,5 · 0,5) / (0,05²(1410 - 1) + 1,96² · 0,5 · 0,5) ≈ 302
Tamaño referencial de la muestra	n = 302 agricultores

Nota. Cálculo referencial del tamaño de la muestra para una población de 1.410 agricultores; la selección final de los participantes se realizó mediante muestreo no probabilístico por conveniencia.

De acuerdo con el procedimiento aplicado, se determinó un tamaño referencial de 302 agricultores para el componente cuantitativo. La selección final de los participantes se realizó mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, considerando criterios de accesibilidad territorial, disponibilidad de los agricultores, actividad agrícola vigente y

condiciones de seguridad para el desarrollo del trabajo de campo. En consecuencia, la aplicación del cuestionario se concentró en las comunas Sucre, Olmedo, Zapotal y Pechiche.

Por su parte, para el componente cualitativo se empleó un muestreo no probabilístico intencional, mediante el cual se seleccionaron cuatro informantes clave: dos presidentes comunales, un representante de una asociación agrícola y un técnico del Ministerio de Agricultura y Ganadería, considerando su experiencia, participación y conocimiento de la realidad agrícola de la parroquia Chanduy.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se emplearon dos técnicas de recolección de datos: la encuesta y la entrevista. La encuesta se dirigió a los agricultores mediante un cuestionario estructurado de 18 preguntas cerradas, basadas en una escala de Likert de cinco niveles y en preguntas de selección múltiple, que midieron las dimensiones e indicadores de las dos variables. El cuestionario se aplicó en las jornadas matutinas y vespertinas, en los domicilios de los agricultores, las casas comunales y las áreas de trabajo agrícola, con una duración aproximada de diez a quince minutos.

La entrevista, de tipo semiestructurado, se aplicó a cuatro representantes institucionales: dos presidentes comunales, un representante de la asociación y un representante del Ministerio de Agricultura y Ganadería. Cada entrevista tuvo una duración promedio de cuarenta minutos y se registró en audio con el consentimiento previo de los participantes, para su posterior transcripción y análisis.

Validez y confiabilidad de los instrumentos

La validez de los instrumentos de recolección de datos se realizó mediante el juicio de expertos. El cuestionario y la guía de entrevista fueron revisados y aprobados por la tutora, la docente especialista y un docente del área de investigación de la carrera, quienes evaluaron la pertinencia, la claridad y la coherencia de cada ítem respecto de las variables, las dimensiones y los indicadores establecidos en la matriz de consistencia. Las observaciones emitidas se incorporaron antes de la aplicación definitiva de los instrumentos.

La confiabilidad del cuestionario se determinó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, calculado con el programa estadístico IBM SPSS a partir de los ítems medidos con escala ordinal. El resultado obtenido fue de 0,813, valor que se interpreta según los rangos

establecidos en la literatura, donde un coeficiente superior a 0,70 indica una confiabilidad aceptable del instrumento. Con ello, se garantizó la consistencia interna del cuestionario aplicado a los 302 agricultores de la parroquia Chanduy.

Procesamiento de datos

Para facilitar la lectura de los resultados, algunas categorías de respuesta se agruparon en el análisis: en la valoración de la coordinación se sumaron las opciones «poco organizada» y «regular», y en la frecuencia de la asistencia técnica se agruparon «a veces», «rara vez» y «nunca». Dicha agrupación se declara de forma explícita cada vez que se reporta el porcentaje correspondiente, con el fin de evitar interpretaciones que excedan lo que expresaron los encuestados. Además, se utilizó la herramienta Jotform para el levantamiento de las encuestas, debido a que permite trabajar en modo offline, funcionalidad particularmente útil en las comunas donde existe acceso limitado a la señal móvil y a redes de internet. Esta funcionalidad es importante, dado que diversas comunas de la Parroquia Chanduy de la provincia de Santa Elena presentan un acceso restringido a la señal móvil y a las redes wifi.

Luego, los datos cuantitativos obtenidos de la encuesta se tabularon y procesaron con el programa estadístico IBM SPSS y con hojas de cálculo de Microsoft Excel, lo que permitió generar tablas de frecuencias y figuras para el análisis descriptivo. Los datos cualitativos de las entrevistas se organizaron y codificaron por categorías, de acuerdo con las dimensiones de las variables, para su posterior interpretación. Finalmente, los resultados de ambos componentes se integraron mediante la triangulación, con el fin de responder a los objetivos de la investigación.

Consideraciones éticas

La investigación se desarrolló con apego a los principios éticos de la investigación científica. Se solicitó el consentimiento informado de todos los participantes, se garantizó la confidencialidad y el anonimato de la información proporcionada, y los datos se utilizaron únicamente con fines académicos. Asimismo, se respetó la decisión de los agricultores y de los representantes institucionales de participar de forma libre y voluntaria en el estudio.

Capítulo III

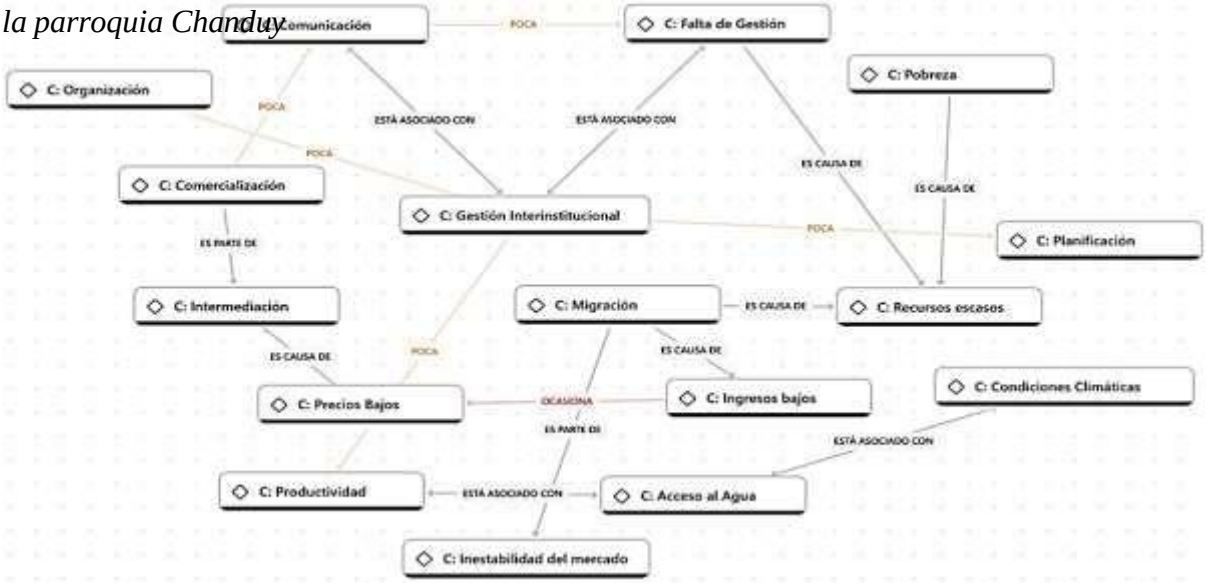
Resultados y Discusión

Análisis de los resultados de las entrevistas

Caracterización

Figura 1

Síntesis de los problemas y necesidades del sector agrícola en las comunas seleccionadas de la parroquia Chanduy.



Nota. Resultados de las entrevistas a los dirigentes comunales, de asociaciones e institución (MAG), de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Los problemas y necesidades del sector agrícola en ciertas comunidades se enfocan en la falta de acceso al agua, la capacitación insuficiente y las dificultades de comercialización. A pesar de contar con tierra y sistemas de riego en algunas áreas, hay comunidades que carecen de acceso al agua, lo que afecta negativamente la producción agrícola. Se menciona que han recibido apoyo del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) en forma de capacitaciones y recursos limitados, pero todavía enfrentan retos significativos como altos costos de producción, precios bajos por sus productos, y la dependencia de intermediarios para la venta.

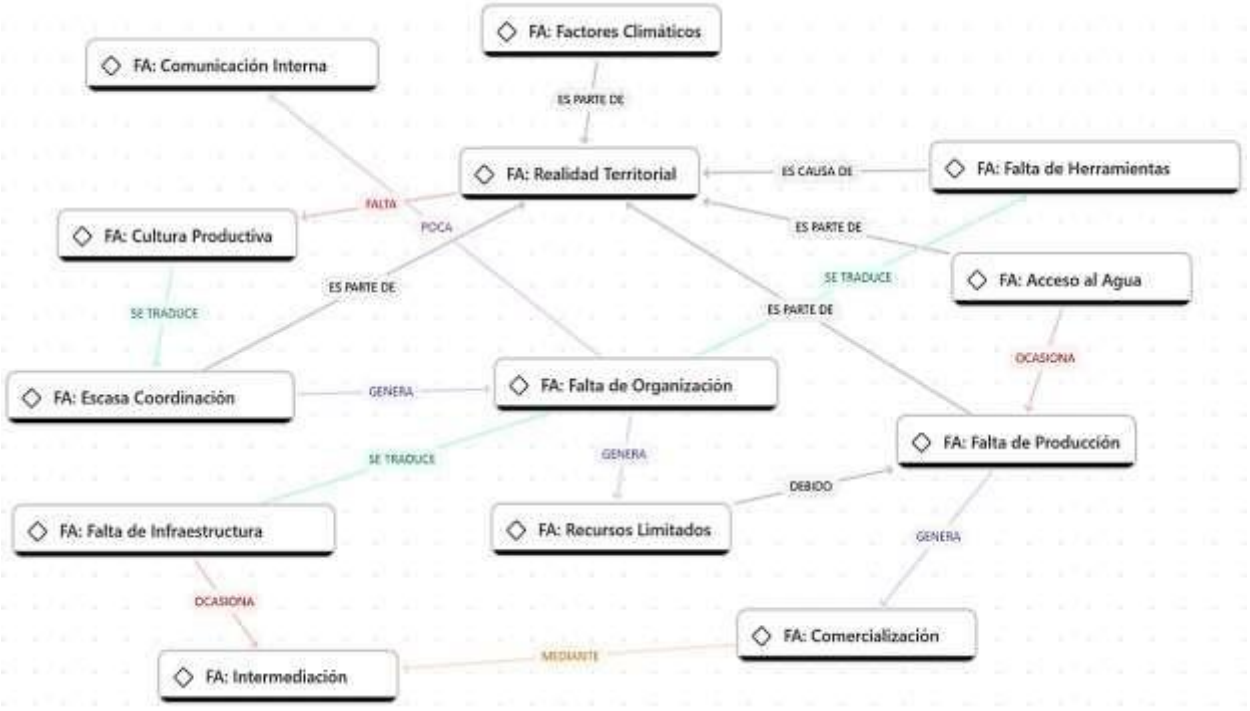
Se destaca la importancia de formar asociaciones para mejorar la capacidad de negociación en el mercado, así como la necesidad de proyectos que aseguren el acceso al agua. Muchos agricultores se están viendo obligados a emigrar a las ciudades en busca de mejores oportunidades debido a la precariedad de sus ingresos agrícolas.

También se menciona la existencia de convenios con organizaciones y fundaciones que brindan capacitación y recursos, pero que no son suficientes para resolver todas las necesidades del sector. Las comunidades necesitan fortalecer sus capacidades organizativas y de producción, así como mejorar el acceso a recursos vitales como el agua, maquinaria, y financiamiento, para poder desarrollar una agricultura sostenible y rentable.

Factores asociados

Figura 2

Relación de desafíos y necesidades identificados como factores asociados al desarrollo agrícola en el área de estudio



Nota. Resultados de las entrevistas a los dirigentes comunales, de asociaciones e institución (MAG), de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

El análisis de las entrevistas evidenció los desafíos y necesidades que enfrenta una comunidad agrícola en la gestión de sus recursos y producción. Se menciona la falta de acceso al agua, la necesidad de inversiones y estudios de factibilidad, así como problemas en la comercialización de productos, que dependen en gran medida de la intermediación. La comunidad sostiene alianzas con el Ministerio de Agricultura, el Municipio y la Prefectura, pero carece de convenios formales.

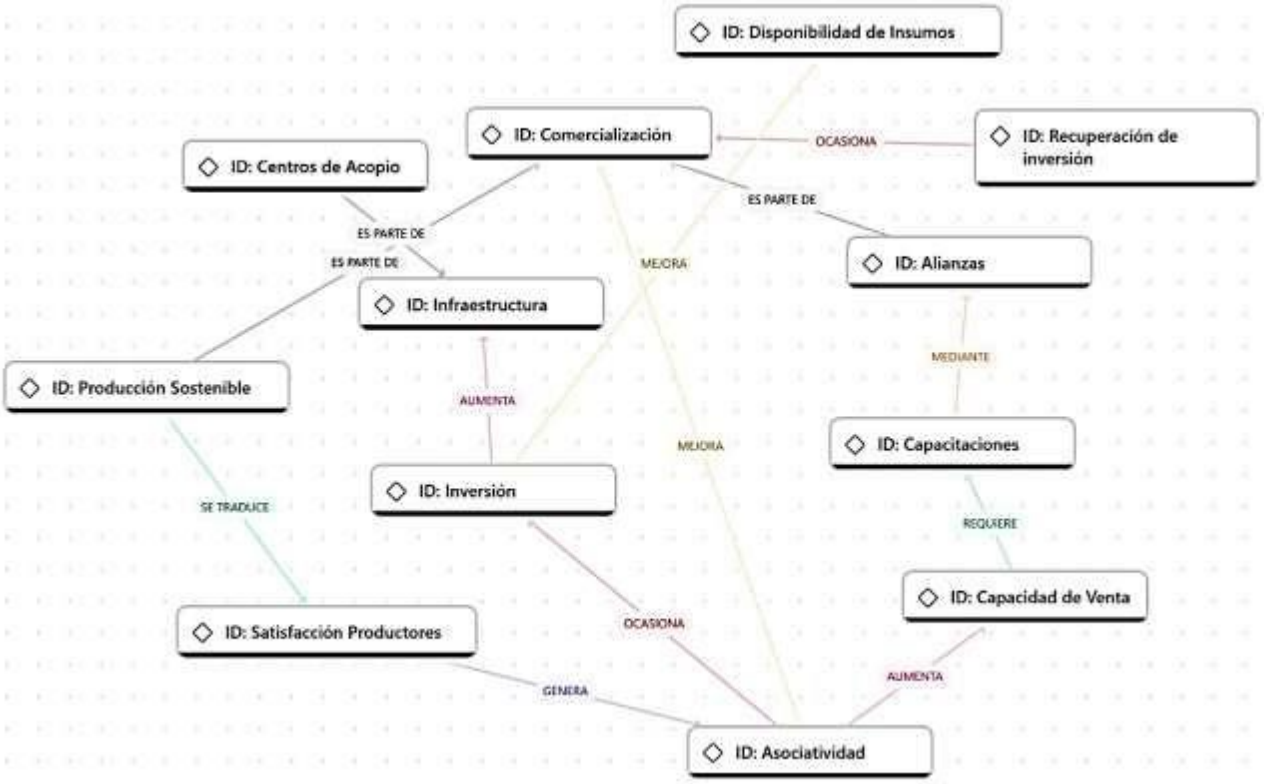
Se requiere fomentar la asociatividad y mejorar la capacitación, el acceso al agua y los circuitos de comercialización para optimizar la producción y asegurar ingresos. La gestión del

territorio es fundamental y la comunidad se organiza a través de asambleas mensuales y actividades de capacitación. A pesar de contar con tierras y una parte del sistema de riego, enfrentan escasez de recursos, maquinaria y financiamiento.

Indicadores de desarrollo

Figura 3

Indicadores de desarrollo agrícola señalados por los productores de la parroquia Chanduy



Nota. Resultados de las entrevistas a los dirigentes comunales, de asociaciones e institución (MAG), de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

La comunidad enfrenta varios retos en cuanto a la explotación agrícola. Es crucial fomentar la asociatividad entre los comuneros, como se ha visto en otras comunas exitosas. Se requiere fortalecer planes de desarrollo local basados en las necesidades específicas de los productores, así como mejorar la capacitación y crear circuitos de comercialización que agreguen valor a la producción.

Actualmente, la falta de producción es un obstáculo significativo para la venta de productos. Aunque el MAG ha ofrecido ayuda para ubicar puntos de venta, esto no ha podido implementarse debido a la falta de producción. La asistencia técnica y las capacitaciones se

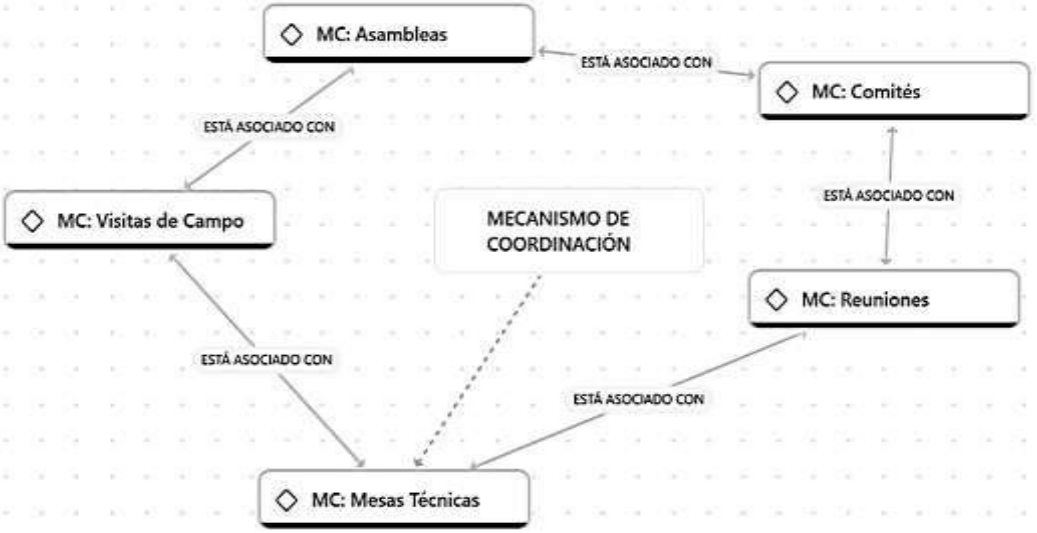
están llevando a cabo, pero es importante adaptarlas a las realidades del terreno. Además, hay un fuerte énfasis en la necesidad de mejorar el acceso al agua, esencial para el cultivo.

La inversión necesaria para ello es alta, pero sin agua, la producción es incierta. También se destaca que es vital contar con transporte y maquinaria adecuada para mover y procesar la producción. En cuanto a los ingresos, son extremadamente bajos, a punto de ser nulos, lo que no permite cubrir las necesidades básicas de las familias agricultoras, donde el precio que reciben por su producción es injusto en comparación con los precios en el mercado.

Mecanismos de coordinación

Figura 4

Mecanismos de coordinación entre agricultores e instituciones en la parroquia Chanduy



Nota. Resultados de las entrevistas a los dirigentes comunales, de asociaciones e institución (MAG), de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Actualmente, los mecanismos de coordinación entre la comuna, asociaciones e instituciones del sector agrícola pueden incluir:

1. **Reuniones periódicas:** Se llevan a cabo encuentros regulares para discutir avances, desafíos y estrategias en el sector agrícola.
2. **Comités específicos:** Se han formado comités que abordan temas puntuales, como producción, comercialización o sostenibilidad.
3. **Mesas técnicas:** Estas mesas permiten un espacio de diálogo entre diferentes actores involucrados en el sector, facilitando la cooperación y el intercambio de conocimientos.

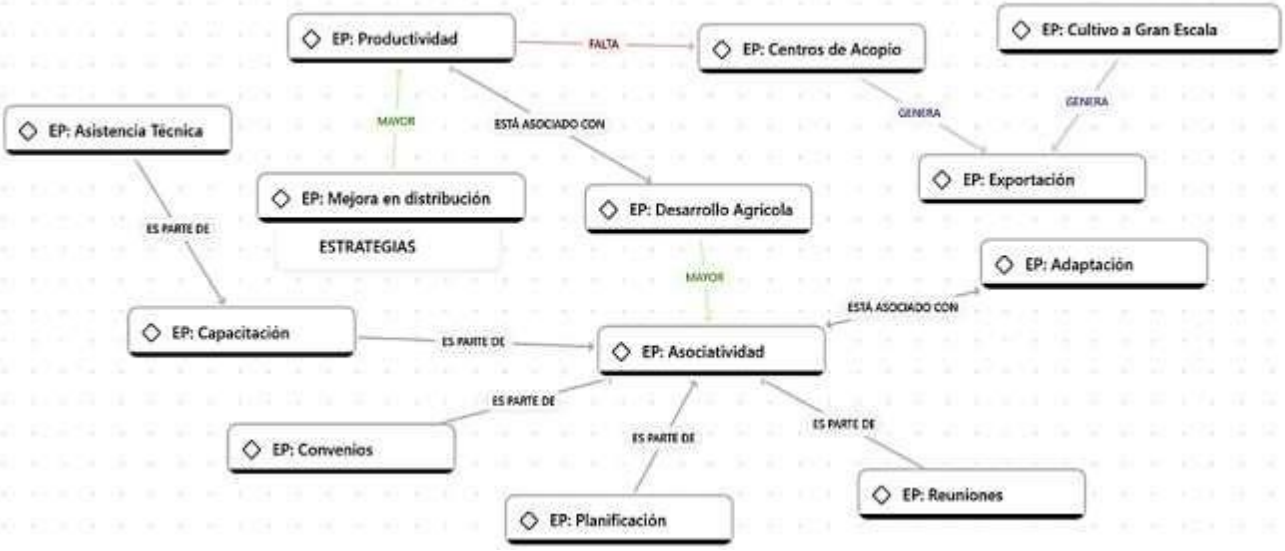
4. **Asambleas comunitarias:** Se organizan para informar a los miembros de la comuna sobre iniciativas, proyectos y oportunidades en el ámbito agrícola.
5. **Visitas de campo:** Se realizan para evaluar prácticas agrícolas, promover el aprendizaje entre pares y fomentar la adopción de nuevas tecnologías.
6. **Capacitaciones y talleres:** Se programan actividades formativas que involucran a las partes interesadas para mejorar las habilidades y conocimientos en temas agrícolas.

Estos espacios son fundamentales para fortalecer la colaboración y optimizar el desarrollo del sector agrícola en la región.

Estrategias propuestas

Figura 5

Estrategias de desarrollo agrícola propuestas por los productores entrevistados en Chanduy



Nota. Resultados de las entrevistas a los dirigentes comunales, de asociaciones e institución (MAG), de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

La comunidad cuenta con tierras y agua, pero carece de maquinaria, transporte, semillas y financiamiento. Actualmente, buscan hacer alianzas con autoridades y aprender de otras comunas que ya tienen asociaciones exitosas. Hay convenios con el GAD Provincial para asistencia y capacitación, pero aún falta coordinación y recursos. Aunque han recibido apoyo del MAG en la forma de cursos y materiales, las capacidades productivas son limitadas.

La producción agrícola es moderada, con rendimientos de aproximadamente 120 quintales de maíz y 250 sacos de limón por hectárea, pero los ingresos son muy bajos. Este

año, los agricultores no han podido recuperar su inversión, vendiendo a precios injustos. Los ingresos no cubren las necesidades básicas, lo que los lleva a vender animales para sobrevivir.

La comunicación es un aspecto clave, utilizando técnicos locales y redes sociales para informar a los miembros de la comunidad, hay una necesidad urgente de mejorar la irrigación y establecer un sistema de comercialización más eficiente para mejorar la producción y los ingresos. Se identifican recursos y necesidades a través de rendiciones de cuentas y se busca fortalecer la organización entre los agricultores.

Análisis de los resultados de las encuestas

- **Sexo**

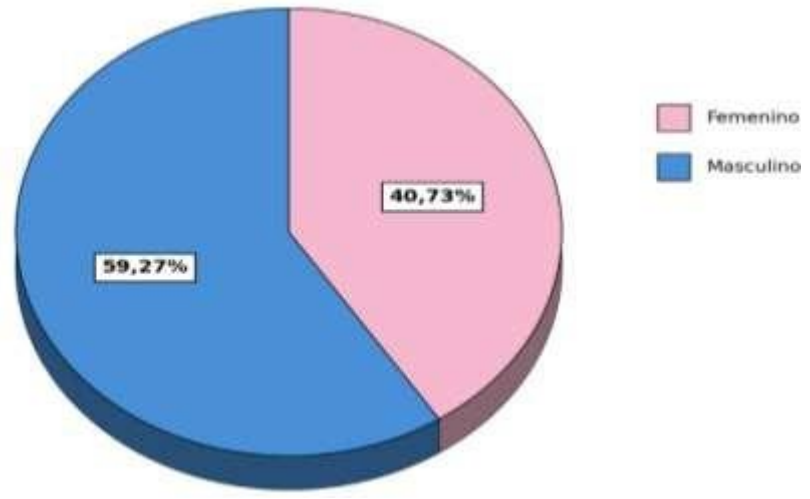
Tabla 3
Sexo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Masculino	179	59,3	59,3	59,3
	Femenino	123	40,7	40,7	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 6

Sexo



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

De acuerdo con la Tabla 3, la muestra estuvo conformada por 302 agricultores de la parroquia Chanduy, de los cuales 179 (59,3%) fueron del sexo masculino y 123 (40,7%) del sexo femenino, lo que evidenció una predominancia de participación masculina en la actividad agrícola de la zona, aunque con una presencia femenina significativa que superó el 40% del total de encuestados.

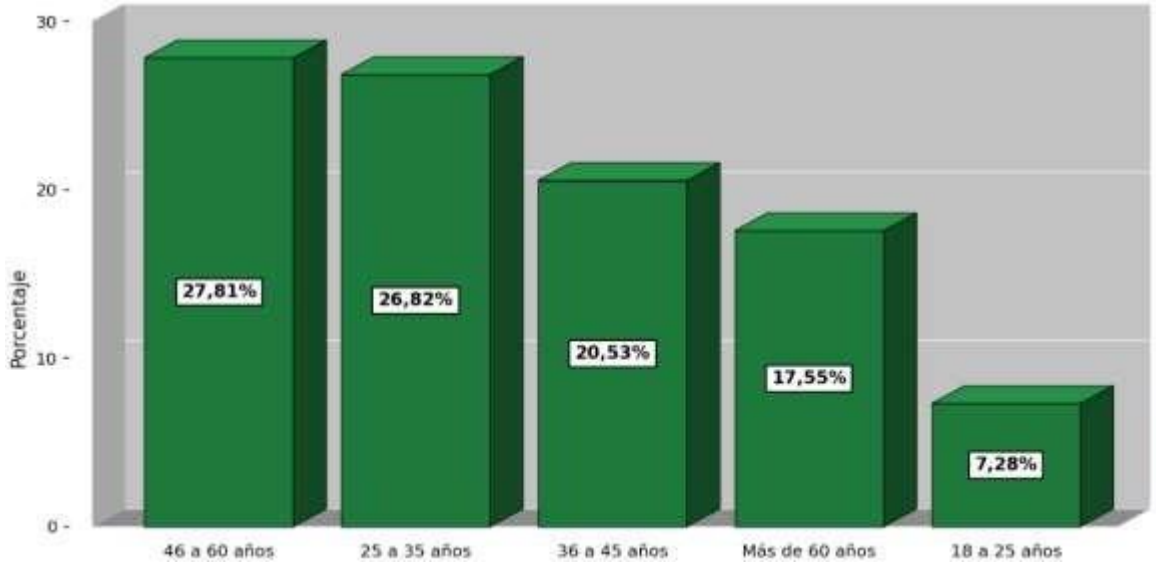
- **Edad**

Tabla 4
Edad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	46 a 60 años	84	27,8	27,8	27,8
	25 a 35 años	81	26,8	26,8	54,6
	36 a 45 años	62	20,5	20,5	75,2
	Más de 60 años	53	17,5	17,5	92,7
	18 a 25 años	22	7,3	7,3	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 7
Edad



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Los resultados de acuerdo con la Tabla 4 mostraron que la mayor parte de los encuestados se concentró en el rango etario de 46 a 60 años con 84 participantes (27,8%), seguido del grupo de 25 a 35 años con 81 participantes (26,8%), el grupo de 36 a 45 años con 62 participantes (20,5%), el grupo de más de 60 años con 53 participantes (17,5%) y, finalmente, el grupo de 18 a 25 años con 22 participantes (7,3%), lo cual permitió identificar que más del 70% de los agricultores encuestados contaba con una edad superior a los 35 años, sugiriendo una población productiva con experiencia consolidada en el sector.

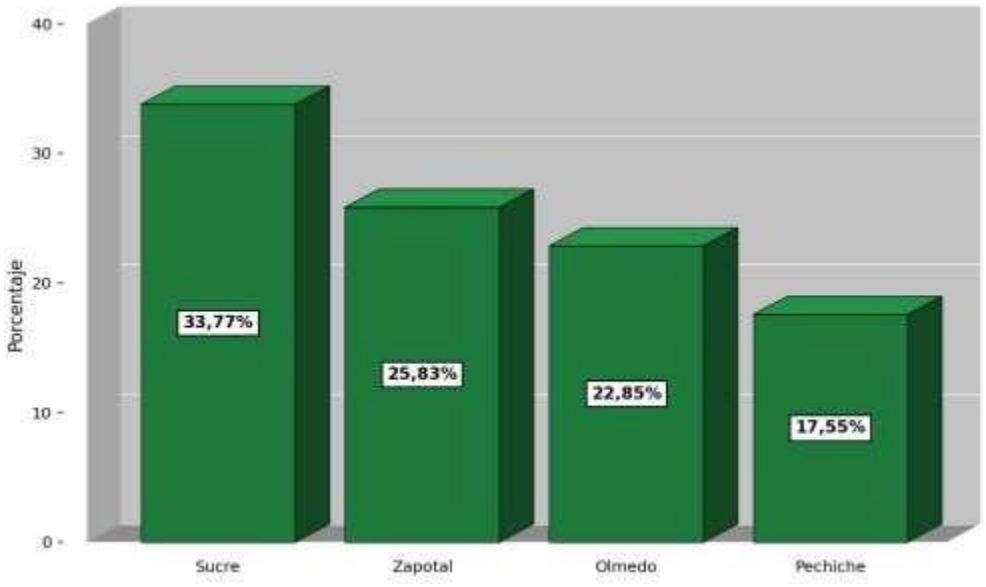
- **Comuna a la que pertenece**

Tabla 5
Comuna

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sucre	102	33,8	33,8	33,8
	Zapotal	78	25,8	25,8	59,6
	Olmedo	69	22,8	22,8	82,5
	Pechiche	53	17,5	17,5	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 8
Comuna



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

De acuerdo con la Tabla 5, la distribución de los encuestados por comuna evidenció que la comuna Sucre concentró la mayor participación con 102 agricultores (33,8%), seguida de la comuna Zapotal con 78 (25,8%), la comuna Olmedo con 69 (22,8%) y la comuna Pechiche con 53 (17,5%), lo que evidenció la participación de agricultores provenientes de las cuatro comunas seleccionadas para el estudio.

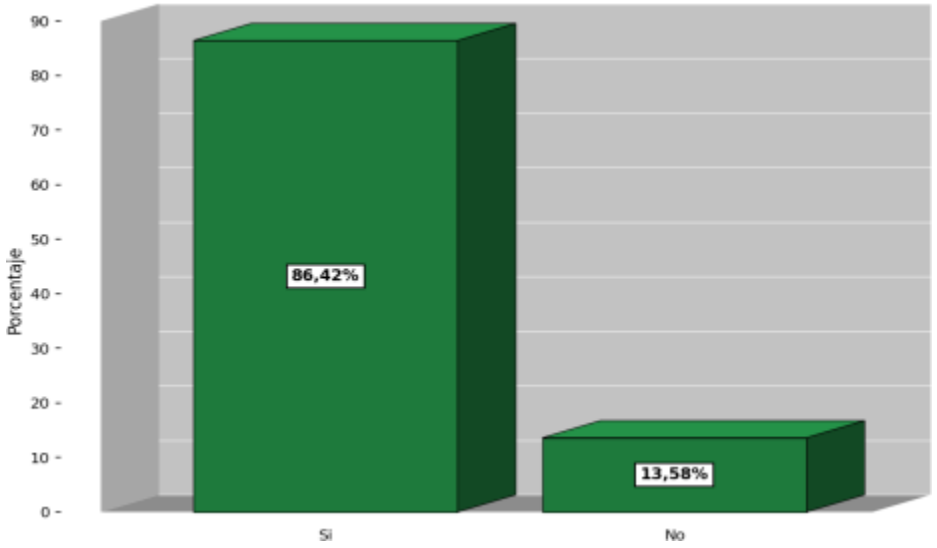
- **Son nativos de la comuna**

Tabla 6
Nativos de la comuna

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	261	86,4	86,4	86,4
	No	41	13,6	13,6	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 9
Nativos de la comuna



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

La Tabla 6 reveló que la gran mayoría de los encuestados, correspondiente a 261 agricultores (86,4%), manifestó ser nativo de la comuna donde desarrollaba su actividad agrícola, mientras que 41 participantes (13,6%) indicaron no ser originarios de la zona, lo cual demostró un fuerte arraigo territorial y conocimiento endógeno del entorno por parte de los productores encuestados.

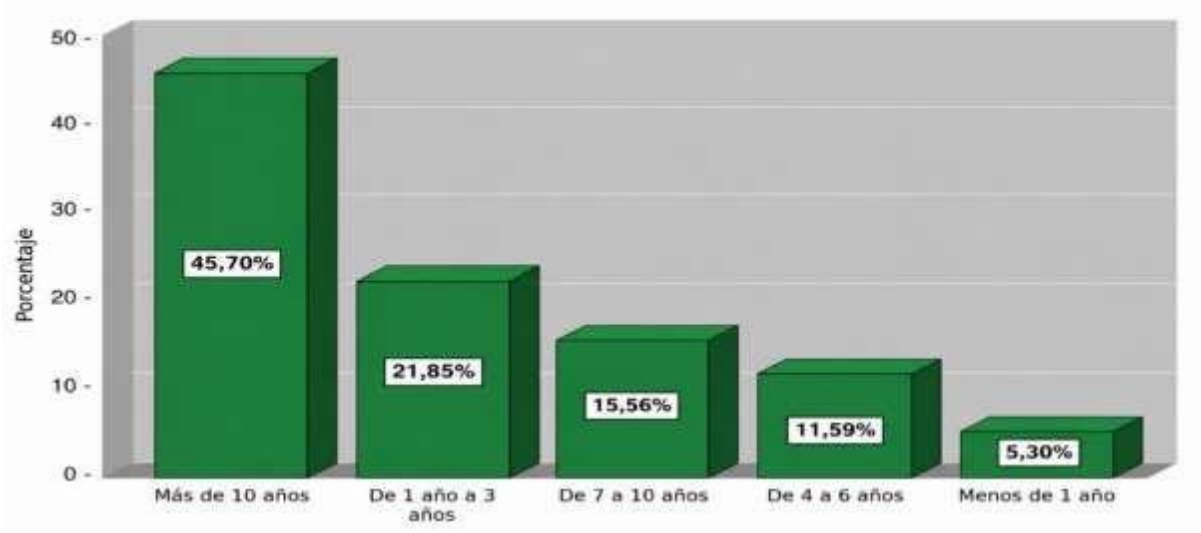
- **Tiempo dedicado a la actividad agrícola**

Tabla 7
Tiempo dedicado a la agricultura

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Más de 10 años	138	45,7	45,7	45,7
	De 1 año a 3 años	66	21,9	21,9	67,5
	De 7 a 10 años	47	15,6	15,6	83,1
	De 4 a 6 años	35	11,6	11,6	94,7
	Menos de 1 año	16	5,3	5,3	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 10
Tiempo dedicado a la agricultura



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Con respecto a la Tabla 7, el tiempo dedicado a la actividad agrícola mostró que 138 encuestados (45,7%) poseían más de 10 años de experiencia, 66 (21,9%) contaban con entre 1 y 3 años, 47 (15,6%) con entre 7 y 10 años, 35 (11,6%) con entre 4 y 6 años y 16 (5,3%) con menos de 1 año, lo que permitió constatar que más del 70% de los agricultores acumulaba al menos tres años de trayectoria en la actividad, reforzando la madurez del conocimiento práctico existente en la parroquia.

- **¿Qué cultivos produce?**

Tabla 8

Cultivos producidos por los agricultores

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Maíz	72	13,6	13,6	13,6
	Pimiento	47	8,9	8,9	22,4
	Sandía	42	7,9	7,9	30,3
	Plátano	39	7,3	7,3	37,7
	Limón	35	6,6	6,6	44,3
	Naranja	33	6,2	6,2	50,5
	Melón	33	6,2	6,2	56,7
	Tomate	27	5,1	5,1	61,8
	Mangos	27	5,1	5,1	66,9
	Guanábana	27	5,1	5,1	71,9
	Banano	24	4,5	4,5	76,5
	Pitahaya	22	4,1	4,1	80,6
	Frijol	21	4,0	4,0	84,6
	Pepino	21	4,0	4,0	88,5
	Maracuyá	21	4,0	4,0	92,5
	Yuca	20	3,8	3,8	96,2
	Cítricos	10	1,9	1,9	98,1
	Cebolla	10	1,9	1,9	100,0
	Total	531	100,0	100,0	

Nota. Pregunta de respuesta múltiple; la frecuencia corresponde al total de menciones y no al número de encuestados.

Figura 11

Cultivos producidos por los agricultores



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Los datos de la Tabla 8 indicaron que los principales cultivos producidos por los encuestados fueron el maíz con 72 menciones (13,6%), el pimiento con 47 (8,9%), la sandía con 42 (7,9%), el plátano con 39 (7,3%), el limón con 35 (6,6%), la naranja con 33 (6,2%), el melón con 33 (6,2%), el tomate con 27 (5,1%), los mangos con 27 (5,1%), la guanábana con 27 (5,1%), el banano con 24 (4,5%), la pitahaya con 22 (4,1%), el frijol con 21 (4,0%), el pepino con 21 (4,0%), la maracuyá con 21 (4,0%), la yuca con 20 (3,8%), los cítricos con 10 (1,9%) y la cebolla con 10 (1,9%). Estos resultados evidenciaron una considerable diversificación productiva en la parroquia, con predominio de cultivos de ciclo corto y frutales.

- **Tipo de producción agrícola**

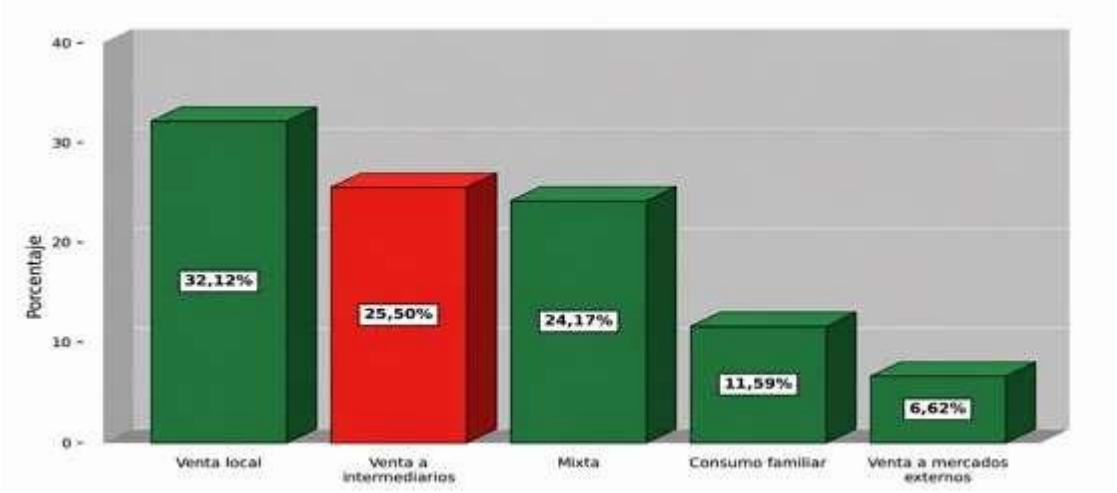
Tabla 9
Tipo de producción agrícola

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Venta local	97	32,1	32,1	32,1
	Venta a intermediarios	77	25,5	25,5	57,6
	Mixta	73	24,2	24,2	81,8
	Consumo familiar	35	11,6	11,6	93,4
	Venta a mercados externos	20	6,6	6,6	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 12

Tipo de producción agrícola



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

De acuerdo con la Tabla 9, el tipo de producción agrícola predominante fue la venta local con 97 encuestados (32,1%), seguida de la venta a intermediarios con 77 (25,5%), la producción mixta con 73 (24,2%), el consumo familiar con 35 (11,6%) y la venta a mercados externos con 20 (6,6%), lo que permitió identificar que aproximadamente dos tercios de los agricultores comercializaban sus productos de alguna forma, aunque la mayoría lo hacía a nivel local o mediante intermediarios.

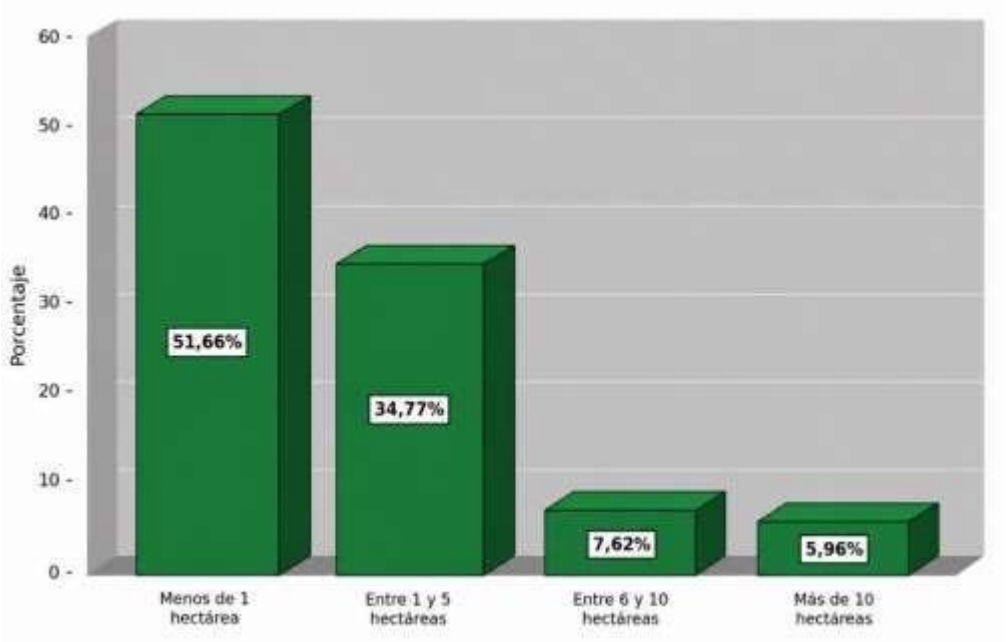
- **¿Cuál es el área aproximada de sus cultivos?**

Tabla 10
Área de cultivo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Menos de 1 hectárea	156	51,7	51,7	51,7
	Entre 1 y 5 hectáreas	105	34,8	34,8	86,4
	Entre 6 y 10 hectáreas	23	7,6	7,6	94,0
	Más de 10 hectáreas	18	6,0	6,0	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 13
Área de cultivo



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

La Tabla 10 mostró que el 51,7% de los encuestados (156 agricultores) cultivaba una extensión menor a una hectárea, el 34,8% (105 agricultores) entre 1 y 5 hectáreas, el 7,6% (23 agricultores) entre 6 y 10 hectáreas y el 6,0% (18 agricultores) más de 10 hectáreas, lo cual reveló que la agricultura en la parroquia Chanduy se caracterizó predominantemente por pequeñas y medianas extensiones de tierra, propias del modelo de agricultura familiar.

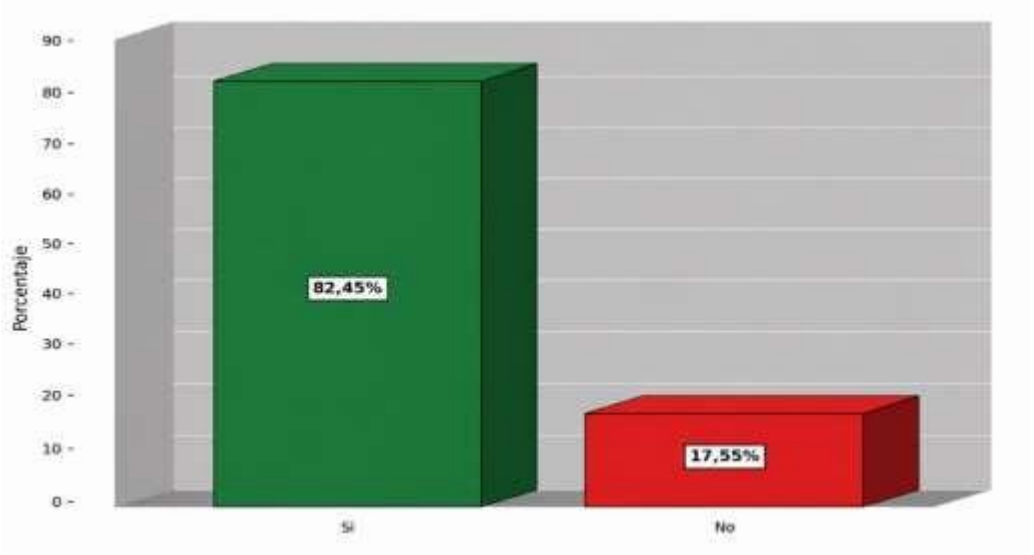
- **¿Pertenece a alguna asociación de agricultores?**

Tabla 11
Pertenece a una asociación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	249	82,5	82,5	82,5
	No	53	17,5	17,5	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 14
Pertenece a una asociación



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

En relación con la Tabla 11, un alto porcentaje de encuestados, equivalente a 249 agricultores (82,5%), afirmó pertenecer a alguna asociación de agricultores, mientras que 53 participantes (17,5%) señalaron no pertenecer a ninguna organización del sector, lo que evidenció un nivel significativo de organización social entre los productores de la parroquia.

- **¿Cuáles de los siguientes tipos de apoyo ha recibido para su actividad agrícola?**

Tabla 12

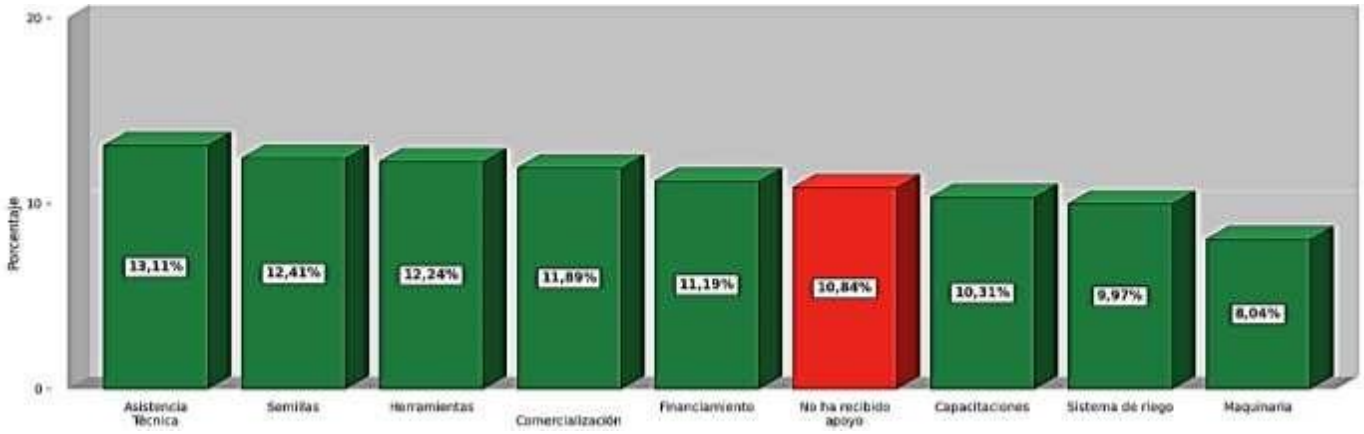
Tipos de apoyo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Asistencia Técnica	75	13,1	13,1	13,1
	Semillas	71	12,4	12,4	25,5
	Herramientas	70	12,2	12,2	37,8
	Comercialización	68	11,9	11,9	49,7
	Financiamiento	64	11,2	11,2	60,8
	No ha recibido apoyo	62	10,8	10,8	71,7
	Capacitaciones	59	10,3	10,3	82,0
	Sistema de riego	57	10,0	10,0	92,0
	Maquinaria	46	8,0	8,0	100,0
	Total	572	100,0	100,0	

Nota. Pregunta de respuesta múltiple; la frecuencia corresponde al total de menciones y no al número de encuestados.

Figura 15

Tipos de apoyo



Nota. Pregunta de respuesta múltiple; la frecuencia corresponde al total de menciones y no al número de encuestados.

Con respecto a la Tabla 12, los tipos de apoyo recibidos por los encuestados se distribuyeron de la siguiente manera: asistencia técnica con 75 menciones (13,1%), semillas con 71 (12,4%), herramientas con 70 (12,2%), comercialización con 68 (11,9%), financiamiento con 64 (11,2%), ningún apoyo con 62 (10,8%), capacitaciones con 59 (10,3%), sistema de riego con 57 (10,0%) y maquinaria con 46 (8,0%), lo que permitió observar que los apoyos recibidos se encontraban relativamente dispersos entre diversas modalidades, con una proporción preocupante de agricultores que no habían recibido ningún tipo de ayuda.

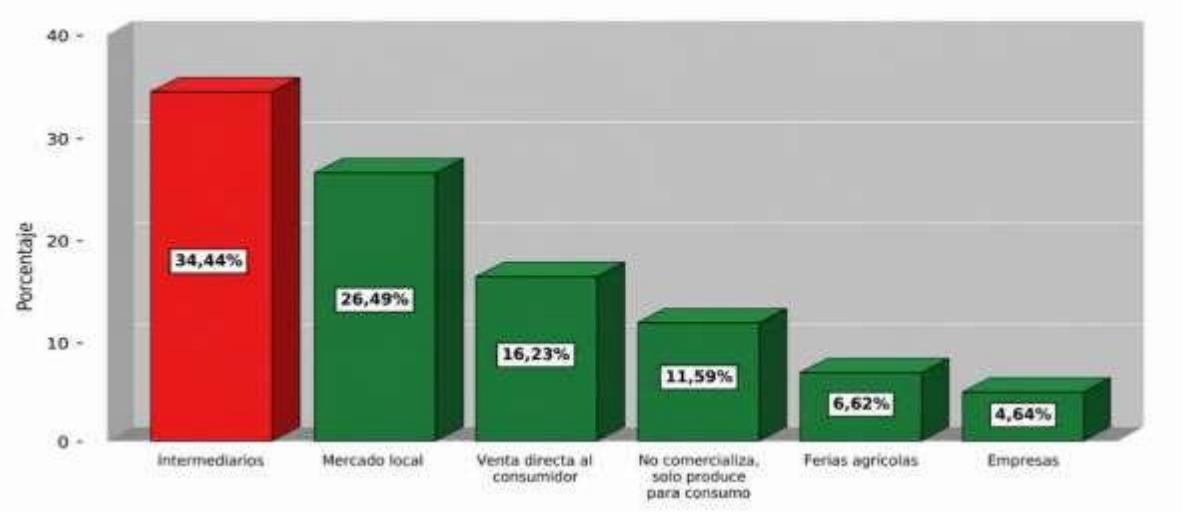
- **¿Dónde vende principalmente sus productos agrícolas?**

Tabla 13
Venta de productos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Intermediarios	104	34,4	34,4	34,4
	Mercado local	80	26,5	26,5	60,9
	Venta directa al consumidor	49	16,2	16,2	77,2
	No comercializa, solo produce para consumo familiar	35	11,6	11,6	88,7
	Ferias agrícolas	20	6,6	6,6	95,4
	Empresas	14	4,6	4,6	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 16
Venta de productos



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

La Tabla 13 reveló que la principal vía de comercialización fueron los intermediarios con 104 encuestados (34,4%), seguida del mercado local con 80 (26,5%), la venta directa al consumidor con 49 (16,2%), la producción exclusivamente para consumo familiar con 35 (11,6%), las ferias agrícolas con 20 (6,6%) y las empresas con 14 (4,6%), lo que evidenció una alta dependencia de los intermediarios como canal principal de venta, lo cual pudo haber incidido en la reducción de los márgenes de ganancia de los productores.

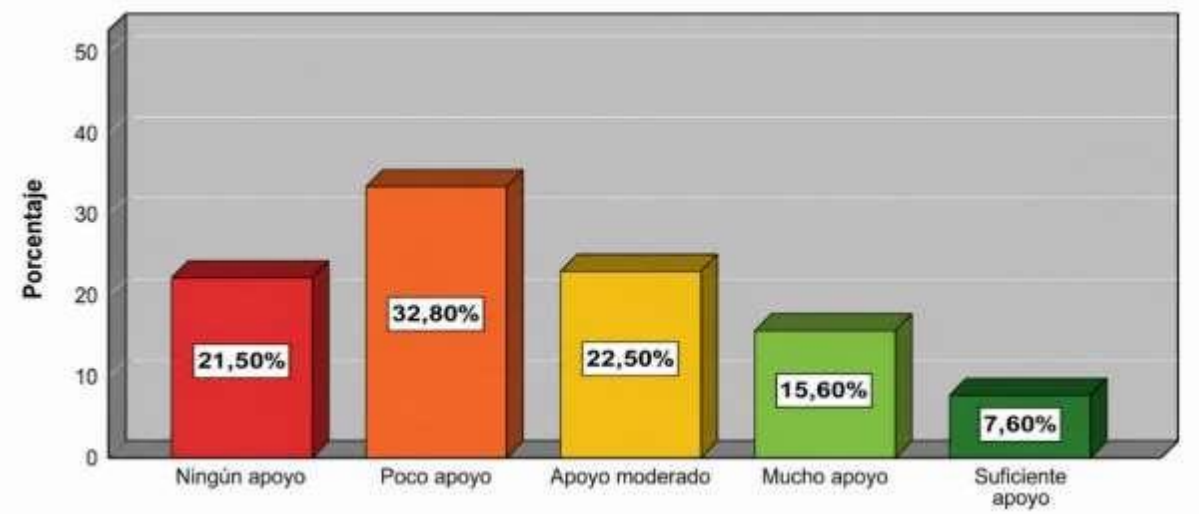
1. **¿Qué nivel de apoyo considera que han generado los convenios o alianzas institucionales para los agricultores de Chanduy?**

Tabla 14
Nivel de apoyo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ningún apoyo	65	21,5	21,5	21,5
	Poco apoyo	99	32,8	32,8	54,3
	Apoyo moderado	68	22,5	22,5	76,8
	Mucho apoyo	47	15,6	15,6	92,4
	Suficiente apoyo	23	7,6	7,6	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 17
Nivel de apoyo



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

De acuerdo con la Tabla 14, el nivel de apoyo generado por los convenios o alianzas institucionales fue calificado como poco apoyo por 99 encuestados (32,8%), apoyo moderado por 68 (22,5%), ningún apoyo por 65 (21,5%), mucho apoyo por 47 (15,6%) y suficiente apoyo por 23 (7,6%), lo que permitió constatar que más de la mitad de los agricultores encuestados (54,3%) percibió un apoyo nulo o limitado por parte de las alianzas institucionales, lo cual representó un indicador crítico respecto a la efectividad de la gestión interinstitucional en la parroquia.

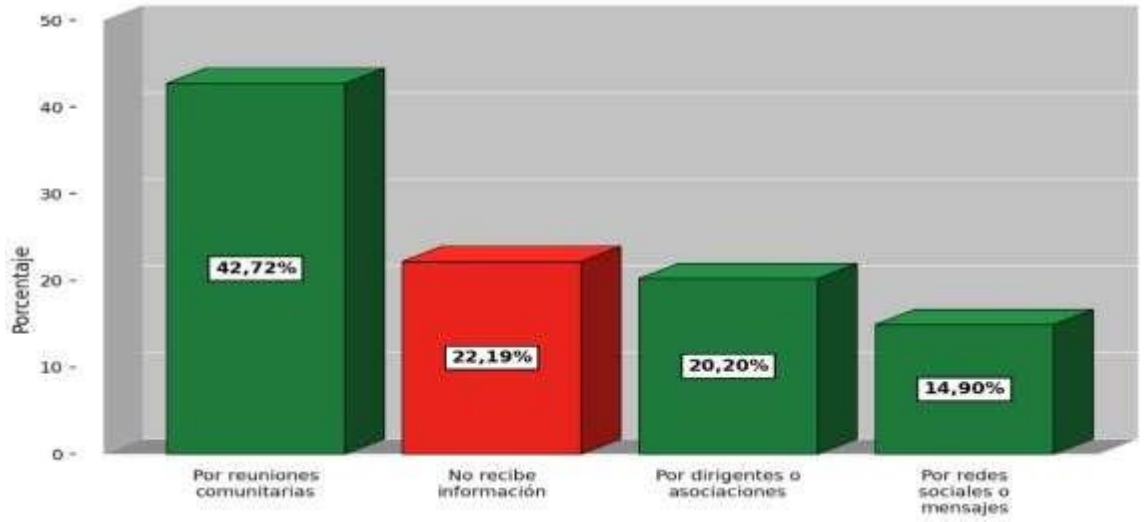
2. ¿Cómo recibe usted la información sobre programas, proyectos o ayudas para el sector agrícola?

Tabla 15
Información agrícola

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Por reuniones comunitarias	129	42,7	42,7	42,7
	No recibe información	67	22,2	22,2	64,9
	Por dirigentes o asociaciones	61	20,2	20,2	85,1
	Por redes sociales o mensajes	45	14,9	14,9	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 18
Información agrícola



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

La Tabla 15 mostró que la principal vía de recepción de información sobre programas, proyectos o ayudas agrícolas fueron las reuniones comunitarias con 129 encuestados (42,7%), seguida de la no recepción de información con 67 (22,2%), la difusión por dirigentes o asociaciones con 61 (20,2%) y las redes sociales o mensajes con 45 (14,9%), lo que evidenció que más del 22% de los agricultores no recibía información alguna y que los canales formales institucionales tenían una penetración limitada en el sector productivo.

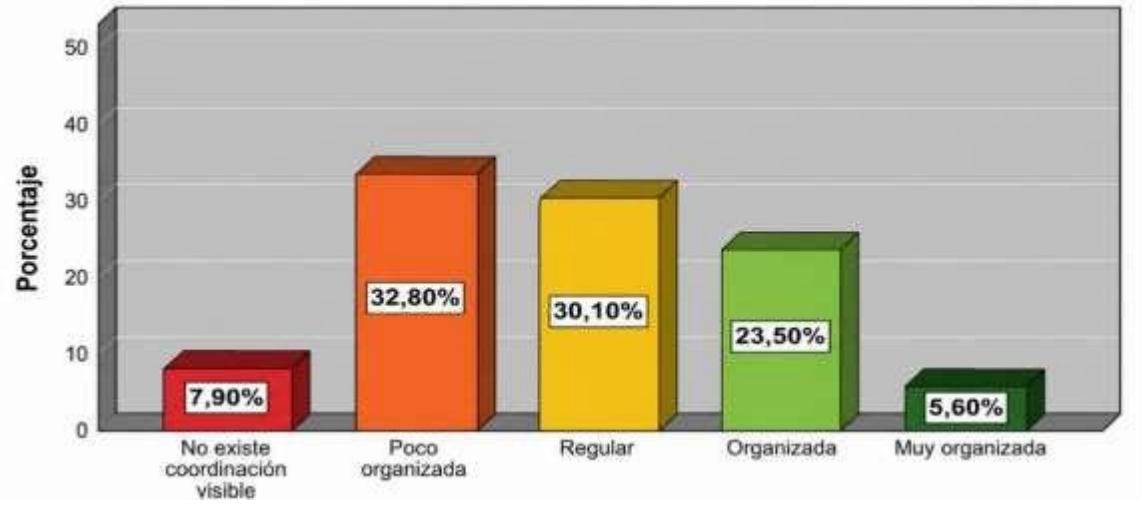
3. ¿Cómo considera la coordinación entre las instituciones que apoyan al sector agrícola?

Tabla 16
Coordinación entre instituciones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valido	No existe coordinación visible	24	7,9	7,9	7,9
	Poco organizada	99	32,8	32,8	40,7
	Regular	91	30,1	30,1	70,9
	Organizada	71	23,5	23,5	94,4
	Muy organizada	17	5,6	5,6	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 19
Coordinación entre instituciones



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Los resultados de la Tabla 16 permitieron identificar que la coordinación entre instituciones fue calificada como poco organizada por 99 encuestados (32,8%), regular por 91 (30,1%), organizada por 71 (23,5%), con inexistencia de coordinación visible por 24 (7,9%) y muy organizada por 17 (5,6%), lo que evidenció que el 62,9% de los agricultores calificó la coordinación institucional como poco organizada o regular, entre las entidades que debían apoyar el desarrollo agrícola local.

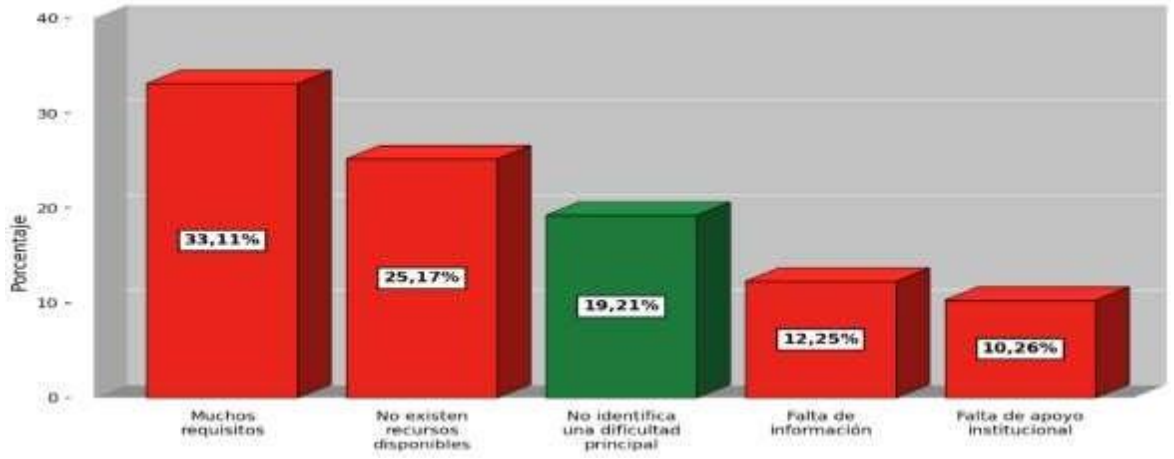
4. ¿Cuál es la principal dificultad para acceder a recursos agrícolas como semillas, insumos, herramientas o financiamiento?

Tabla 17
Dificultad para acceder a recursos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muchos requisitos	100	33,1	33,1	33,1
	No existen recursos disponibles	76	25,2	25,2	58,3
	No identifica una dificultad principal	58	19,2	19,2	77,5
	Falta de información	37	12,3	12,3	89,7
	Falta de apoyo institucional	31	10,3	10,3	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 20
Dificultad para acceder a recursos



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

En lo concerniente a la Tabla 17, la principal dificultad para acceder a recursos agrícolas fue la existencia de muchos requisitos para 100 encuestados (33,1%), la inexistencia de recursos disponibles para 76 (25,2%), la no identificación de una dificultad principal para 58 (19,2%), la falta de información para 37 (12,3%) y la falta de apoyo institucional para 31 (10,3%), lo cual evidenció que los trámites burocráticos y la escasez de recursos constituyeron las barreras más significativas para el acceso de los agricultores a insumos, herramientas y financiamiento.

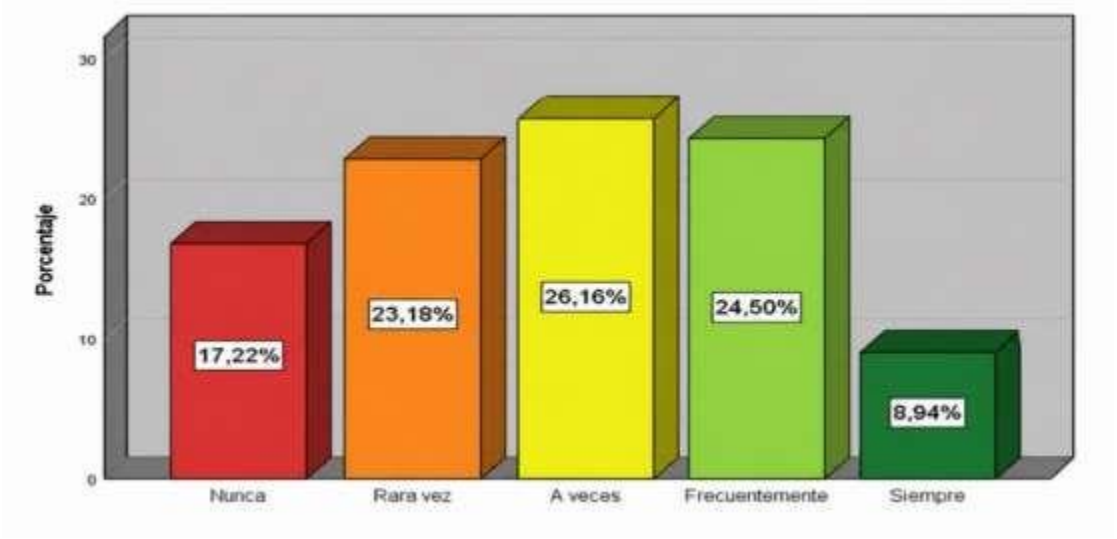
5. ¿Con qué frecuencia recibe asistencia técnica para mejorar su actividad agrícola?

Tabla 18
Asistencia técnica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	52	17,2	17,2	17,2
	Rara vez	70	23,2	23,2	40,4
	A veces	79	26,2	26,2	66,6
	Frecuentemente	74	24,5	24,5	91,1
	Siempre	27	8,9	8,9	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 21
Asistencia técnica



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

De acuerdo con la Tabla 18, la frecuencia con la que los encuestados recibieron asistencia técnica se distribuyó de la siguiente manera: a veces (79 encuestados - 26,2%), frecuentemente (74 - 24,5%), rara vez (70 – 23,2%), nunca (52 – 17,2%) y siempre (27 - 8,9%), lo que permitió observar que el 66,6% de los agricultores recibía asistencia técnica de manera esporádica o nula, lo cual resultó insuficiente para la transferencia efectiva de conocimientos y buenas prácticas agrícolas.

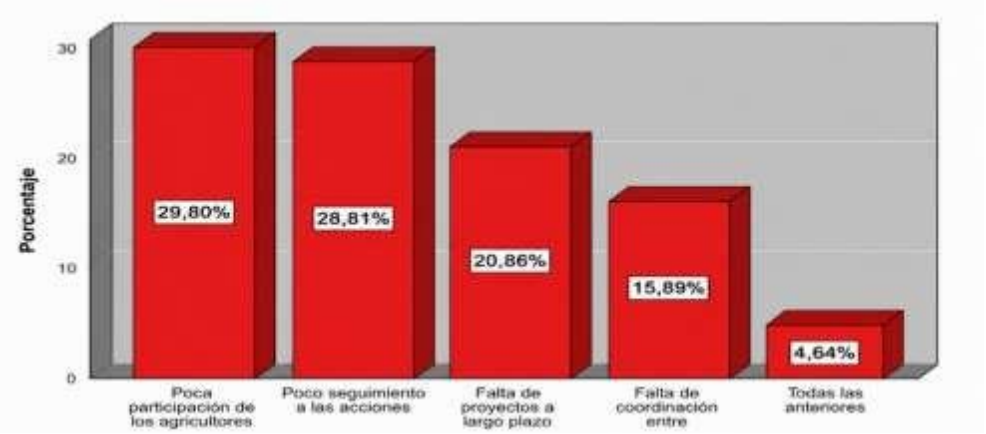
6. ¿Qué aspecto considera más débil en la planificación institucional para el sector agrícola?

Tabla 19
Aspectos de la planificación institucional

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Poca participación de los agricultores	90	29,8	29,8	29,8
	Poco seguimiento a las acciones	87	28,8	28,8	58,6
	Falta de proyectos a largo plazo	63	20,9	20,9	79,5
	Falta de coordinación entre instituciones	48	15,9	15,9	95,4
	Todas las anteriores	14	4,6	4,6	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 22
Aspectos de la planificación institucional



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

La Tabla 19 reveló que el aspecto considerado más débil en la planificación institucional fue la poca participación de los agricultores con 90 encuestados (29,8%), seguido del poco seguimiento a las acciones con 87 (28,8%), la falta de proyectos a largo plazo con 63 (20,9%), la falta de coordinación entre instituciones con 48 (15,9%) y todas las anteriores con 14 (4,6%), lo que demostró que las debilidades identificadas estuvieron concentradas en la ausencia de inclusión de los actores locales y en la falta de continuidad de las intervenciones institucionales.

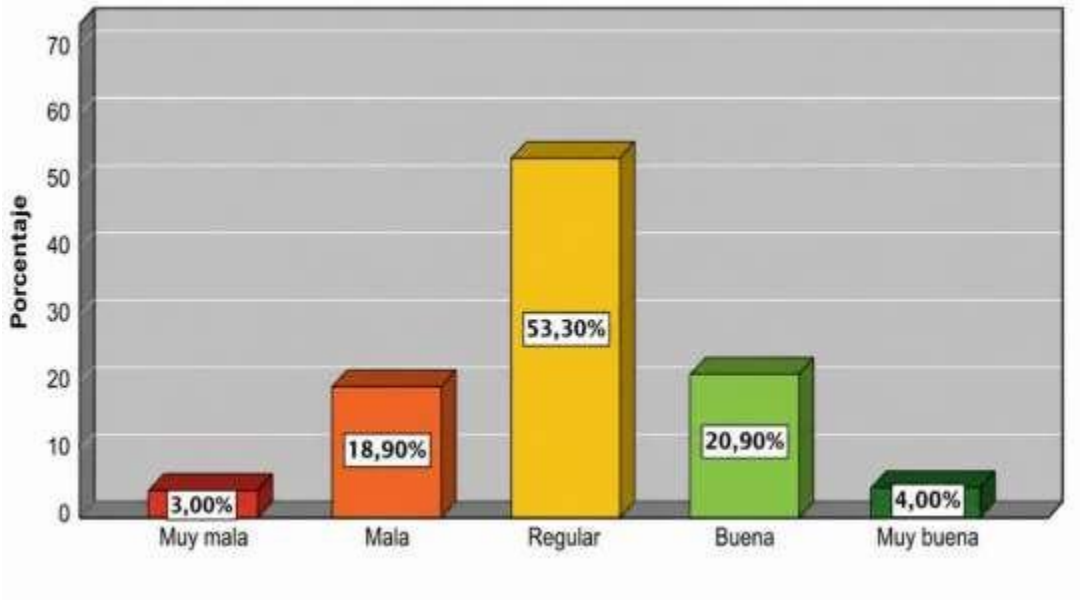
7. ¿Cómo califica la atención que brindan las instituciones a los problemas del sector agrícola?

Tabla 20
Atención de instituciones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy mala	9	3,0	3,0	3,0
	Mala	57	18,9	18,9	21,9
	Regular	161	53,3	53,3	75,2
	Buena	63	20,9	20,9	96,0
	Muy buena	12	4,0	4,0	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura *23*
Atención de instituciones



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Con respecto a la Tabla 20, la atención que brindaron las instituciones a los problemas del sector agrícola fue calificada como regular por 161 encuestados (53,3%), buena por 63 (20,9%), mala por 57 (18,9%), muy buena por 12 (4,0%) y muy mala por 9 (3,0%), lo que evidenció que más de la mitad de los agricultores consideró que la respuesta institucional fue solo medianamente satisfactoria, mientras que casi un 22% la calificó negativamente.

8. ¿Cuál es el recurso que más limita actualmente su actividad agrícola?

Tabla 21

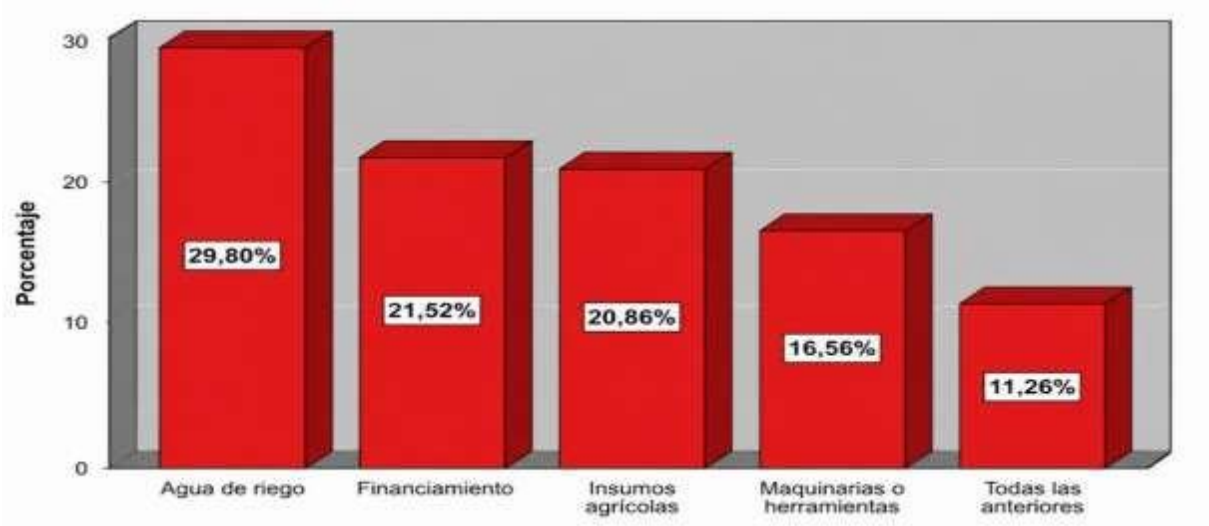
Recurso que limita la actividad agrícola

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Agua de riego	90	29,8	29,8	29,8
	Financiamiento	65	21,5	21,5	51,3
	Insumos agrícolas	63	20,9	20,9	72,2
	Maquinarias o herramientas	50	16,6	16,6	88,7
	Todas las anteriores	34	11,3	11,3	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 24

Recurso que limita la actividad agrícola



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Los datos de la Tabla 21 indicaron que el recurso que más limitó la actividad agrícola fue el agua de riego con 90 menciones (29,8%), seguido del financiamiento con 65 (21,5%), los insumos agrícolas con 63 (20,9%), las maquinarias o herramientas con 50 (16,6%) y todas las anteriores con 34 (11,3%), lo cual permitió identificar que la disponibilidad hídrica representó la principal restricción para la producción, seguida de las limitaciones económicas y de acceso a insumos.

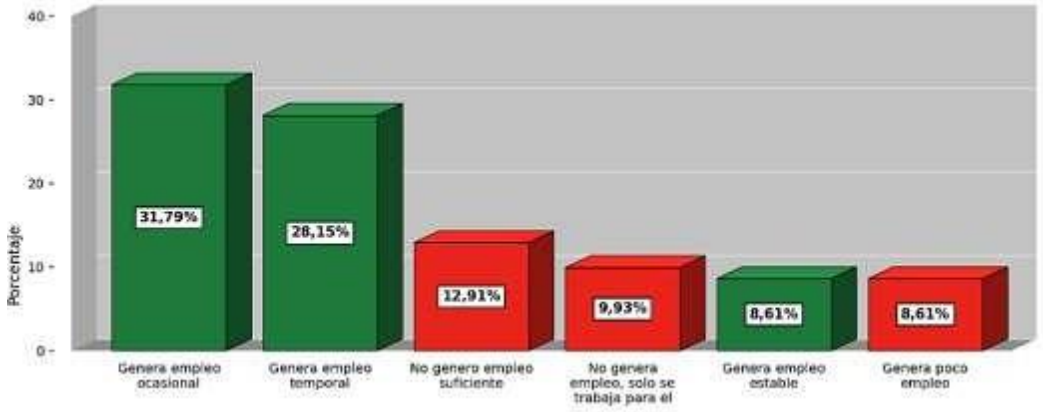
9. ¿Qué efecto tiene la agricultura en la generación de empleo en su familia o comunidad?

Tabla 22
Generación de empleo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Genera empleo ocasional	96	31,8	31,8	31,8
	Genera empleo temporal	85	28,1	28,1	59,9
	No genero empleo suficiente	39	12,9	12,9	72,8
	No genera empleo, solo se trabaja para el sustento propio	30	9,9	9,9	82,8
	Genera empleo estable	26	8,6	8,6	91,4
	Genera poco empleo	26	8,6	8,6	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 25
Generación de empleo



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

La Tabla 22 mostró que la agricultura generó empleo ocasional según 96 encuestados (31,8%), empleo temporal según 85 (28,1%), no generó empleo suficiente según 39 (12,9%), solo se trabajó para el sustento propio según 30 (9,9%), empleo estable según 26 (8,6%) y poco empleo según 26 (8,6%), lo que permitió concluir que la actividad agrícola en la parroquia contribuyó principalmente a la generación de empleo informal y estacional, con una proporción reducida de fuentes laborales estables.

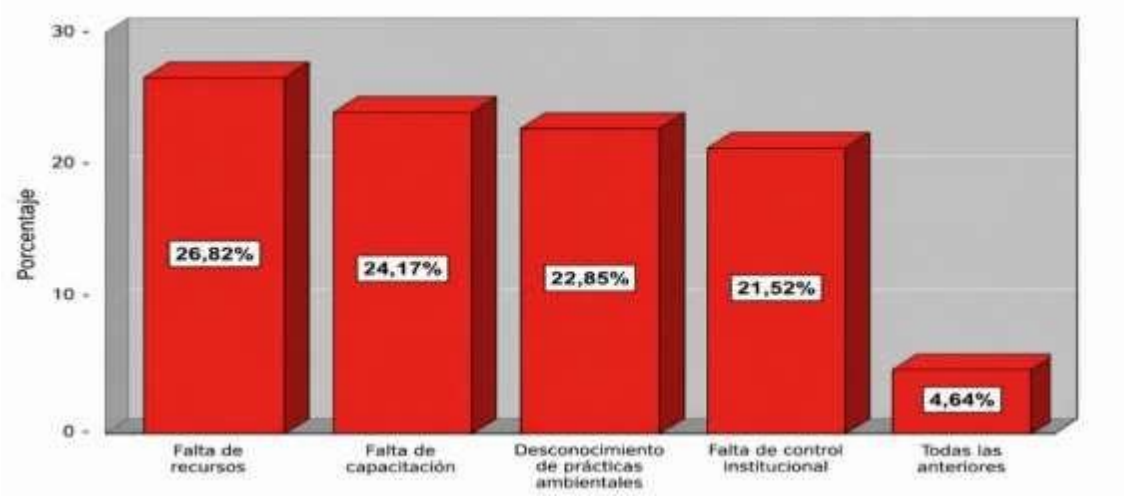
10. ¿Cuál considera que es la principal dificultad para producir de forma responsable con el ambiente?

Tabla 23
Producción responsable con el ambiente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Falta de recursos	81	26,8	26,8	26,8
	Falta de capacitación	73	24,2	24,2	51,0
	Desconocimiento de prácticas ambientales	69	22,8	22,8	73,8
	Falta de control institucional	65	21,5	21,5	95,4
	Todas las anteriores	14	4,6	4,6	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 26
Producción responsable con el ambiente



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

En relación con la Tabla 23, la principal dificultad para producir de forma responsable con el ambiente fue la falta de recursos con 81 encuestados (26,8%), seguida de la falta de capacitación con 73 (24,2%), el desconocimiento de prácticas ambientales con 69 (22,8%), la falta de control institucional con 65 (21,5%) y todas las anteriores con 14 (4,6%), lo que evidenció que las limitaciones económicas y formativas constituyeron las barreras principales para la adopción de prácticas sostenibles en la producción agrícola.

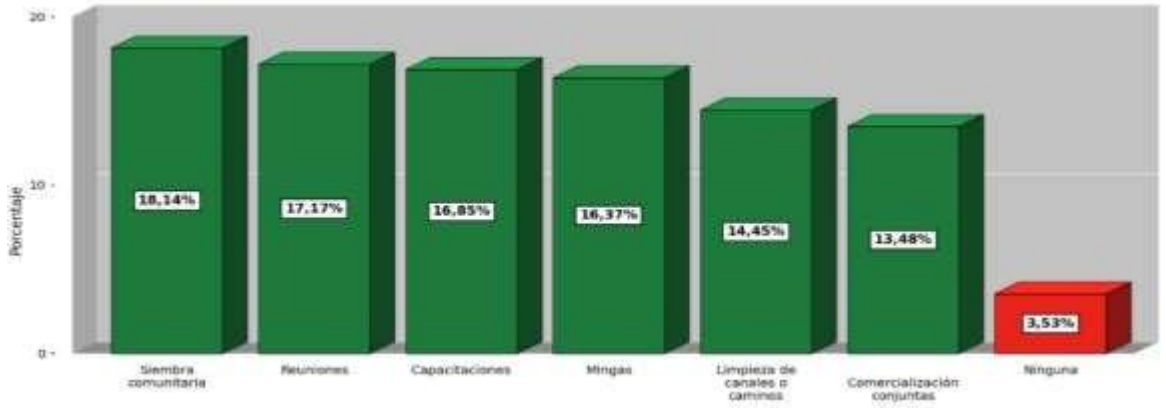
11. ¿En qué actividades agrícolas comunitarias participa usted?

Tabla 24
Participación comunitaria

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siembra comunitaria	113	18,1	18,1	18,1
	Reuniones	107	17,2	17,2	35,3
	Capacitaciones	105	16,9	16,9	52,2
	Mingas	102	16,4	16,4	68,5
	Limpieza de canales o caminos	90	14,4	14,4	83,0
	Comercialización conjuntas	84	13,5	13,5	96,5
	Ninguna	22	3,5	3,5	100,0
	Total	623	100,0	100,0	

Nota. Pregunta de respuesta múltiple; la frecuencia corresponde al total de menciones y no al número de encuestados.

Figura 27
Participación comunitaria



Nota. Pregunta de respuesta múltiple; la frecuencia corresponde al total de menciones y no al número de encuestados.

De acuerdo con la Tabla 24, las actividades agrícolas comunitarias en las que participaron los encuestados fueron: siembra comunitaria con 113 menciones (18,1%), reuniones con 107 (17,2%), capacitaciones con 105 (16,9%), mingas con 102 (16,4%), limpieza de canales o caminos con 90 (14,4%), comercialización conjunta con 84 (13,5%) y ninguna con 22 (3,5%), lo que demostró que la participación comunitaria fue amplia y diversificada, destacando las actividades de siembra conjunta y las reuniones organizativas como las modalidades con mayor adhesión.

12. ¿Qué problema de infraestructura afecta más la producción agrícola?

Tabla 25
Infraestructura

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Falta de sistema de riego	86	28,5	28,5	28,5
	Falta de maquinaria agrícola	80	26,5	26,5	55,0
	Falta de centros de acopio o almacenamiento	59	19,5	19,5	74,5
	Mal estado de caminos de acceso	45	14,9	14,9	89,4
	Todas las anteriores	32	10,6	10,6	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 28
Infraestructura



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

La Tabla 25 reveló que el problema de infraestructura que más afectó la producción agrícola fue la falta de sistema de riego con 86 encuestados (28,5%), seguida de la falta de maquinaria agrícola con 80 (26,5%), la falta de centros de acopio o almacenamiento con 59 (19,5%), el mal estado de caminos de acceso con 45 (14,9%) y todas las anteriores con 32 (10,6%), lo cual evidenció que la carencia de infraestructura hídrica y tecnificada representó la principal limitación estructural para el desarrollo productivo del sector.

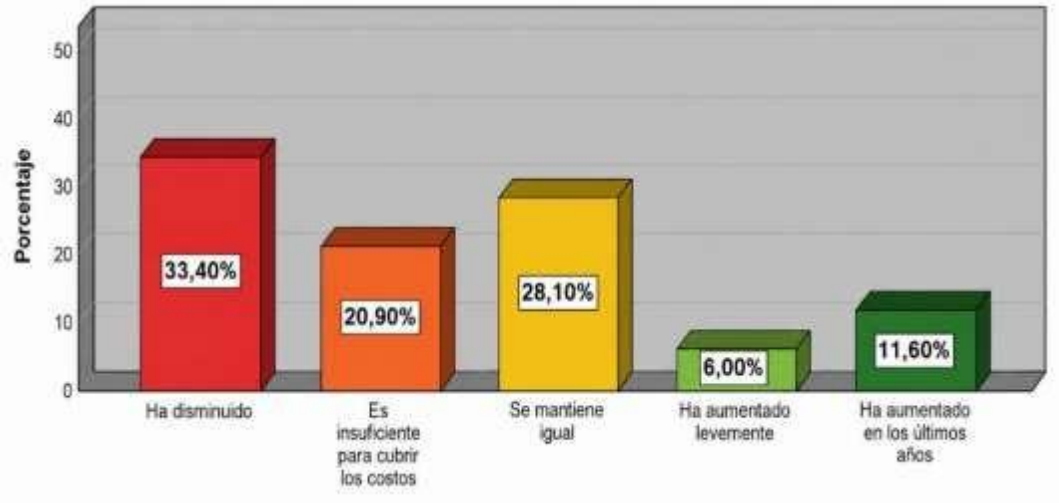
13. ¿Qué situación describe mejor el volumen de producción agrícola actual?

Tabla 26
Volumen de producción

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Es insuficiente para cubrir los costos	63	20,9	20,9	20,9
	Ha disminuido	101	33,4	33,4	54,3
	Se mantiene igual	85	28,1	28,1	82,5
	Ha aumentado levemente	18	6,0	6,0	88,4
	Ha aumentado en los últimos años	35	11,6	11,6	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 29
Volumen de producción



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Con respecto a la Tabla 26, el volumen de producción agrícola fue descrito como disminuido por 101 encuestados (33,4%), se mantiene igual por 85 (28,1%), insuficiente para cubrir los costos por 63 (20,9%), aumentado en los últimos años por 35 (11,6%) y aumentado levemente por 18 (6,0%), lo que permitió constatar que el 61,5% de los agricultores experimentó una reducción o estancamiento en sus niveles de producción, mientras que menos del 18% percibió un incremento.

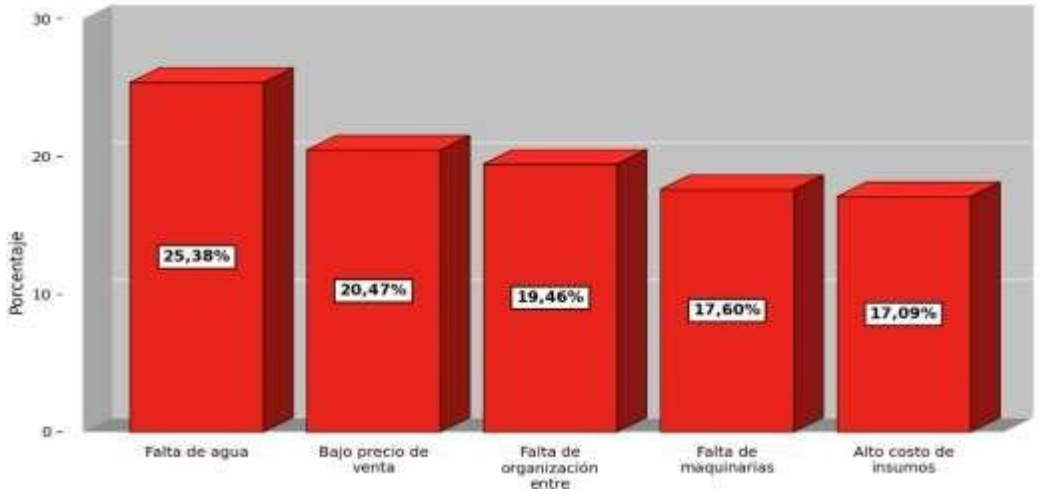
14. ¿Por qué no se aprovechan mejor las tierras o recursos disponibles para la agricultura?

Tabla 27
Aprovechamiento de tierras

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Falta de agua	150	25,4	25,4	25,4
	Bajo precio de venta	121	20,5	20,5	45,9
	Falta de organización entre agricultores	115	19,5	19,5	65,3
	Falta de maquinarias	104	17,6	17,6	82,9
	Alto costo de insumos	101	17,1	17,1	100,0
	Total	591	100,0	100,0	

Nota. Pregunta de respuesta múltiple; la frecuencia corresponde al total de menciones y no al número de encuestados.

Figura 30
Aprovechamiento de tierras



Nota. Pregunta de respuesta múltiple; la frecuencia corresponde al total de menciones y no al número de encuestados.

Los datos de la Tabla 27 mostraron que las principales razones para no aprovechar mejor las tierras o recursos disponibles fueron la falta de agua con 150 menciones (25,4%), el bajo precio de venta con 121 (20,5%), la falta de organización entre agricultores con 115 (19,5%), la falta de maquinarias con 104 (17,6%) y el alto costo de insumos con 101 (17,1%), lo cual evidenció que la escasez hídrica y los factores económicos ligados a la comercialización y los costos de producción constituyeron los determinantes principales del aprovechamiento de la capacidad productiva de las tierras agrícolas de la parroquia.

15. ¿Cuál es la principal barrera para el uso de nuevas tecnologías agrícolas?

Tabla 28

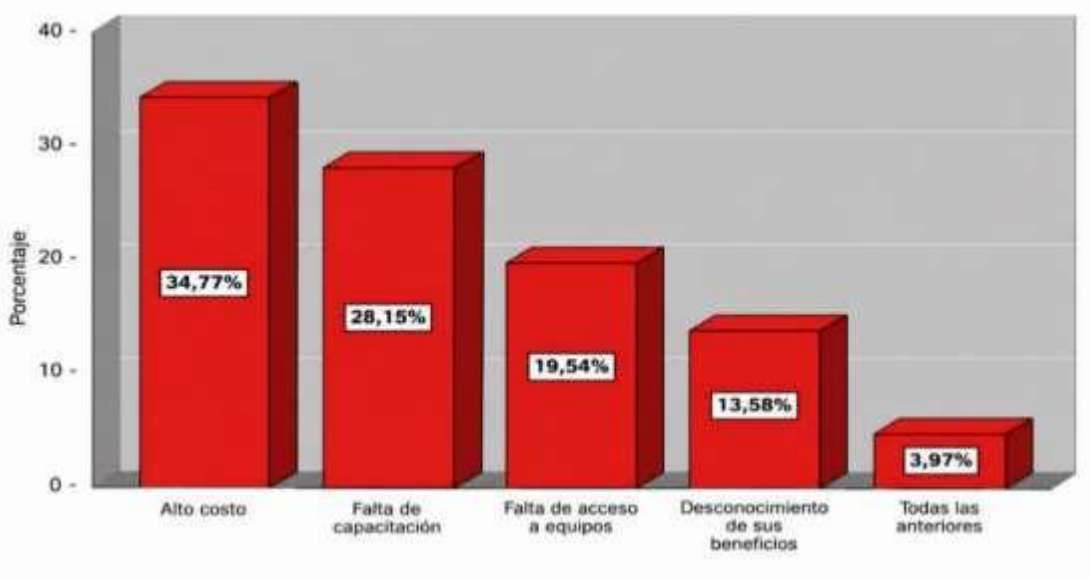
Barreras para uso de tecnologías

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Alto costo	105	34,8	34,8	34,8
	Falta de capacitación	85	28,1	28,1	62,9
	Falta de acceso a equipos	59	19,5	19,5	82,5
	Desconocimiento de sus beneficios	41	13,6	13,6	96,0
	Todas las anteriores	12	4,0	4,0	100,0
	Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 31

Barreras para uso de tecnologías



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

De acuerdo con la Tabla 28, las principales barreras para el uso de nuevas tecnologías agrícolas fueron el alto costo con 105 encuestados (34,8%), la falta de capacitación con 85 (28,1%), la falta de acceso a equipos con 59 (19,5%), el desconocimiento de sus beneficios con 41 (13,6%) y todas las anteriores con 12 (4,0%), lo que demostró que la adopción tecnológica se vio principalmente restringida por barreras económicas y de acceso a la formación especializada.

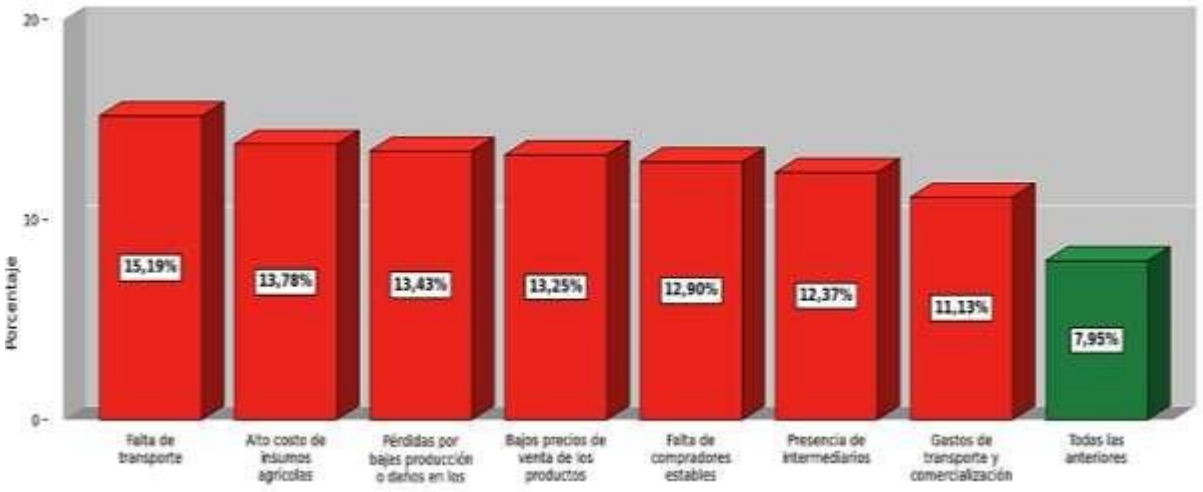
16. ¿Cuáles son las principales dificultades que afectan la venta, los ingresos y las ganancias de su actividad agrícola?

Tabla 29
Ingresos agrícolas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Falta de transporte	86	15,2	15,2	15,2
	Alto costo de insumos agrícolas	78	13,8	13,8	29,0
	Pérdidas por bajas producción o daños en los cultivos	76	13,4	13,4	42,4
	Bajos precios de venta de los productos	75	13,3	13,3	55,7
	Falta de compradores estables	73	12,9	12,9	68,6
	Presencia de intermediarios	70	12,4	12,4	80,9
	Gastos de transporte y comercialización	63	11,1	11,1	92,0
	Todas las anteriores	45	8,0	8,0	100,0
	Total	566	100,0	100,0	

Nota. Pregunta de respuesta múltiple; la frecuencia corresponde al total de menciones y no al número de encuestados.

Figura 32
Ingresos agrícolas



Nota. Pregunta de respuesta múltiple; la frecuencia corresponde al total de menciones y no al número de encuestados.

La Tabla 29 permitió identificar que las principales dificultades que afectaron la venta, los ingresos y las ganancias fueron la falta de transporte con 86 menciones (15,2%), el alto costo de insumos agrícolas con 78 (13,8%), las pérdidas por baja producción o daños en cultivos con 76 (13,4%), los bajos precios de venta con 75 (13,3%), la falta de compradores estables con 73 (12,9%), la presencia de intermediarios con 70 (12,4%), los gastos de transporte y comercialización con 63 (11,1%) y todas las anteriores con 45 (8,0%).

Esto evidenció que las dificultades comerciales se caracterizaron por una multiplicidad de factores interrelacionados, donde la logística, los costos de producción y la estructura de comercialización actuaron de manera simultánea.

17. ¿Qué instituciones han brindado apoyo a los agricultores de su comunidad?

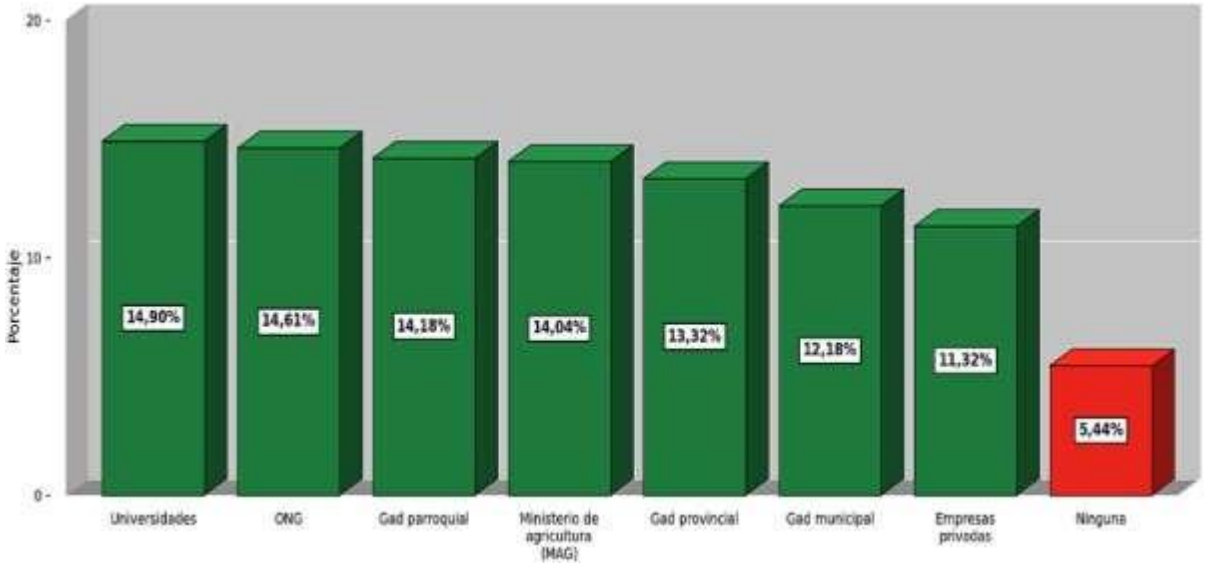
Tabla 30

Apoyo institucional

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Universidades	104	14,9	14,9	14,9
	ONG	102	14,6	14,6	29,5
	GAD parroquial	99	14,2	14,2	43,7
	Ministerio de Agricultura (MAG)	98	14,0	14,0	57,7
	GAD provincial	93	13,3	13,3	71,1
	GAD municipal	85	12,2	12,2	83,2
	Empresas privadas	79	11,3	11,3	94,6
	Ninguna	38	5,4	5,4	100,0
	Total	698	100,0	100,0	

Nota. Pregunta de respuesta múltiple; la frecuencia corresponde al total de menciones y no al número de encuestados.

Figura 33
Apoyo institucional



Nota. Pregunta de respuesta múltiple; la frecuencia corresponde al total de menciones y no al número de encuestados.

En lo referente a la Tabla 30, las instituciones que brindaron apoyo a los agricultores fueron identificadas como las universidades con 104 menciones (14,9%), las ONG con 102 (14,6%), el GAD parroquial con 99 (14,2%), el Ministerio de Agricultura y Ganadería con 98 (14,0%), el GAD provincial con 93 (13,3%), el GAD municipal con 85 (12,2%), las empresas privadas con 79 (11,3%) y ninguna con 38 (5,4%), lo que evidenció una dispersión relativamente equilibrada del apoyo entre diversos tipos de instituciones, aunque con una proporción significativa de agricultores que no recibieron apoyo de ninguna entidad.

18. ¿Qué estrategia considera más importante para mejorar la coordinación entre agricultores e instituciones?

Tabla 31
Estrategias para mejora de coordinación institucional

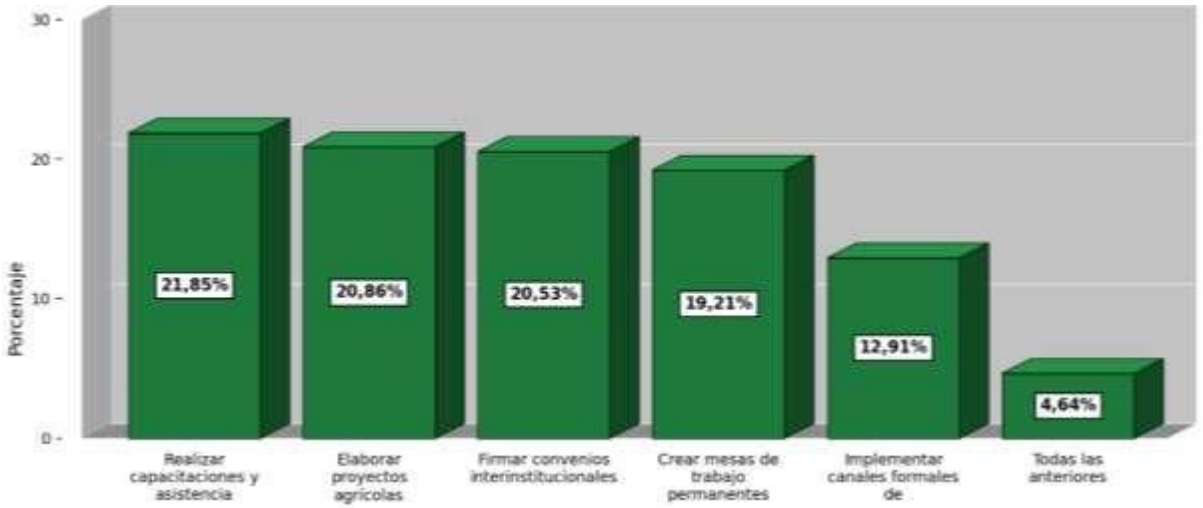
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Realizar capacitaciones y asistencia técnica periódica	66	21,9	21,9	21,9
	Elaborar proyectos agrícolas conjuntos	63	20,9	20,9	42,7
	Firmar convenios interinstitucionales	62	20,5	20,5	63,2

Crear mesas de trabajo permanentes	58	19,2	19,2	82,5
Implementar canales formales de comunicación entre agricultores e instituciones	39	12,9	12,9	95,4
Todas las anteriores	14	4,6	4,6	100,0
Total	302	100,0	100,0	

Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Figura 34

Estrategias para mejora de coordinación institucional



Nota. Resultados de las encuestas a los agricultores de la Parroquia Chanduy – Santa Elena.

Finalmente, la Tabla 31 reveló que las estrategias consideradas más importantes para mejorar la coordinación entre agricultores e instituciones fueron: realizar capacitaciones y asistencia técnica periódica con 66 encuestados (21,9%), elaborar proyectos agrícolas conjuntos con 63 (20,9%), firmar convenios interinstitucionales con 62 (20,5%), crear mesas de trabajo permanentes con 58 (19,2%), implementar canales formales de comunicación con 39 (12,9%) y todas las anteriores con 14 (4,6%). Esto permitió concluir que los agricultores priorizaron las acciones orientadas al fortalecimiento de capacidades y a la generación de proyectos colaborativos como los mecanismos más pertinentes para mejorar la gestión interinstitucional en la parroquia.

Discusión

La presente investigación tuvo como objetivo describir la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, durante el año 2025. Los resultados evidenciaron que la gestión interinstitucional presenta limitaciones relacionadas con la coordinación entre las entidades, la continuidad de la asistencia técnica, el acceso a recursos y la capacidad de respuesta frente a las necesidades de los agricultores. Estos hallazgos pueden interpretarse desde la teoría de la gobernanza colaborativa, según la cual la coordinación efectiva requiere procesos permanentes de diálogo, confianza y establecimiento de objetivos compartidos entre los diferentes actores (Céspedes-Obando et al., 2025). Asimismo, guardan relación con la teoría de las redes interorganizacionales, que destaca la importancia del intercambio de información, recursos y capacidades entre las instituciones para alcanzar objetivos comunes (Rodríguez & Suárez Villegas, 2022).

En relación con el primer objetivo específico, los resultados evidenciaron una limitada articulación institucional: el 62,9% calificó la coordinación como poco organizada o regular, el 54,3% consideró nulo o limitado el apoyo mediante convenios, el 22,2% señaló no recibir información y el 53,3% valoró como regular la atención institucional. Estos hallazgos coinciden con Céspedes-Obando et al. (2025) y Leon Flores (2023), quienes sostienen que una coordinación insuficiente y la ausencia de mecanismos permanentes debilitan la gestión agrícola. En Chanduy, la existencia de varias instituciones no garantiza una acción articulada. Asimismo, el Estatuto Orgánico del Ministerio de Agricultura y Ganadería (2018) establece funciones de coordinación, asistencia técnica, capacitación, asociatividad y gestión de convenios, por lo que los resultados reflejan una brecha entre las funciones institucionalmente previstas y su percepción en el territorio.

Esta situación también se observa en la asistencia técnica. El 66,6 % de los agricultores señaló recibirla solo a veces, rara vez o nunca, lo que evidencia una cobertura discontinua del acompañamiento dirigido al sector agrícola. Este resultado coincide con Lara Flores (2023), quien advierte que los servicios de extensión agrícola presentan limitaciones de cobertura frente a las necesidades de los productores, y con Perez Arevalo & Rivera Velasco (2025), quienes destacan la importancia de implementar programas de capacitación y asistencia técnica que combinen formación práctica con acompañamiento continuo. Desde la teoría de los recursos y las capacidades institucionales, Nogueira (2022) sostiene que el desempeño de las organizaciones depende de los recursos humanos, técnicos y financieros disponibles y de su

capacidad para movilizarlos. En el contexto de Chanduy, la frecuencia irregular de la asistencia técnica sugiere la necesidad de fortalecer la capacidad institucional para brindar un acompañamiento más sostenido a los productores.

No obstante, el diagnóstico también permitió identificar una fortaleza importante: el 82,5 % de los agricultores manifestó pertenecer a alguna asociación, lo que refleja un nivel significativo de organización entre los productores. A ello se suma la participación en actividades comunitarias como siembras conjuntas, reuniones, capacitaciones, mingas y limpieza de canales o caminos. Estos resultados guardan relación con Shpykuliak & Sakovska (2020), quienes consideran que las estructuras asociativas constituyen mecanismos relevantes para el desarrollo rural, así como con Büttenbender et al. (2020), quienes sostienen que las alianzas entre organizaciones sociales, instituciones públicas y actores privados pueden generar sinergias orientadas al desarrollo territorial. Por consiguiente, la asociatividad existente en Chanduy representa una base favorable sobre la cual pueden construirse mecanismos más sólidos de coordinación interinstitucional.

Respecto al segundo objetivo específico, dirigido a identificar los factores que facilitan o limitan la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola, los resultados determinaron que el agua de riego constituye una de las principales limitaciones productivas. El 29,8 % de los agricultores la identificó como el recurso que más restringe actualmente su actividad, mientras que el 28,5 % señaló la falta de sistemas de riego como el principal problema de infraestructura. Esta situación también se manifestó en las entrevistas, donde se identificaron dificultades vinculadas con el acceso al agua, la disponibilidad de maquinaria, el financiamiento y la comercialización.

Estos hallazgos pueden interpretarse desde el enfoque del desarrollo territorial rural, que entiende el territorio como un espacio en el que interactúan actores, recursos e instituciones. García Palacios & Moyano Estrada (2020) señalan que la falta de capacidad para articular las intervenciones institucionales puede generar duplicidades y vacíos de atención en los territorios rurales. De igual manera, Chafloque Gastulo et al. (2025) destacan que la inversión en infraestructura y tecnología, la modernización de los sistemas de riego y el fortalecimiento de la cooperación interinstitucional constituyen acciones relevantes para promover un desarrollo agrícola sostenible. La coincidencia con los resultados de Chanduy permite sostener que las limitaciones productivas no deben analizarse únicamente desde la

disponibilidad física de recursos, sino también desde la capacidad institucional para gestionar soluciones coordinadas frente a dichas necesidades.

En el ámbito productivo, el 61,5 % de los agricultores manifestó que el volumen de producción había disminuido o se mantenía igual, evidenciando dificultades para alcanzar una expansión sostenida de la actividad agrícola. A su vez, el 34,4 % señaló a los intermediarios como su principal canal de comercialización. Los agricultores también identificaron como dificultades para la generación de ingresos la falta de transporte, el elevado costo de los insumos, las pérdidas derivadas de una baja producción o daños en los cultivos, los bajos precios de venta y la ausencia de compradores estables. Estos resultados muestran que las limitaciones del sector no responden a un único factor, sino a un conjunto de condiciones productivas, comerciales y económicas que interactúan entre sí.

Los resultados guardan relación con Ortiz González et al. (2025), quienes determinaron que la gestión administrativa y la planificación constituyen elementos relevantes para la sostenibilidad de las asociaciones agrícolas, así como con Jiménez Quezada et al. (2025), quienes destacan que la competitividad del sector asociativo requiere fortalecer las capacidades de gestión, logística y comercialización. De manera complementaria, Roitbarg (2021) sostiene que los altos costos de producción y las dificultades de acceso a los mercados pueden disminuir las ganancias de los pequeños agricultores. La coincidencia con estos antecedentes se explica porque los productores de Chanduy enfrentan simultáneamente limitaciones productivas y comerciales que reducen sus posibilidades de mejorar sus ingresos y reinvertir en la actividad agrícola.

Otro factor relevante fue el acceso a recursos. El 33,1 % de los agricultores identificó la existencia de numerosos requisitos como la principal dificultad para acceder a semillas, insumos, herramientas o financiamiento, seguido por el 25,2 % que señaló la inexistencia de recursos disponibles. Estos resultados muestran que las dificultades de acceso no se relacionan exclusivamente con la falta de recursos, sino también con los procedimientos requeridos para obtenerlos. Desde la perspectiva de las capacidades institucionales, esta situación evidencia la importancia de establecer mecanismos de gestión más accesibles y adecuados a las características de los pequeños productores, de manera que los programas institucionales puedan traducirse efectivamente en apoyo productivo.

En relación con el tercer objetivo específico, orientado a proponer estrategias de gestión interinstitucional para fortalecer el desarrollo del sector agrícola, los agricultores priorizaron la realización de capacitaciones y asistencia técnica periódica, con el 21,9 %; la elaboración de proyectos agrícolas conjuntos, con el 20,9 %; la firma de convenios interinstitucionales, con el 20,5 %; la creación de mesas de trabajo permanentes, con el 19,2 %; y la implementación de canales formales de comunicación entre agricultores e instituciones, con el 12,9 %. Estos resultados evidencian que las alternativas consideradas más pertinentes por los propios productores se encuentran directamente relacionadas con las principales debilidades identificadas durante el diagnóstico.

Las estrategias propuestas guardan correspondencia con Céspedes-Obando et al. (2025), cuyo modelo de coordinación interinstitucional plantea la necesidad de articular a los actores vinculados al sector productivo mediante estructuras permanentes de coordinación. Asimismo, resultan coherentes con el enfoque de gobernanza colaborativa, debido a que priorizan la construcción de espacios de diálogo, cooperación y establecimiento de objetivos compartidos entre instituciones y productores. En el caso de Chanduy, la creación de una mesa técnica permanente, acompañada de convenios, programas continuos de asistencia técnica y canales formales de comunicación, permitiría aprovechar la elevada organización social existente y orientar de manera más coordinada los recursos institucionales hacia las necesidades productivas del territorio.

En síntesis, los hallazgos permiten establecer que la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola de Chanduy se encuentran estrechamente vinculados. Las principales limitaciones identificadas corresponden a una coordinación institucional poco consolidada, una asistencia técnica discontinua, dificultades de acceso a recursos, restricciones de riego y problemas relacionados con la producción y comercialización. Sin embargo, la elevada asociatividad y participación comunitaria representan fortalezas que pueden favorecer la implementación de mecanismos de gestión más articulados. En consecuencia, los resultados respaldan la idea a defender en la investigación, según la cual las estrategias de gestión interinstitucional constituyen una alternativa orientada al fortalecimiento del desarrollo agrícola de la parroquia, particularmente cuando articulan las capacidades de las instituciones con las necesidades y la participación activa de los productores.

Propuesta

Título de la propuesta: Estrategias de gestión interinstitucional para el desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena.

Objetivo de la propuesta: Fortalecer la articulación entre las instituciones públicas, privadas y comunitarias vinculadas al sector agrícola de la parroquia Chanduy, mediante estrategias de coordinación que mejoren el acceso a recursos, la asistencia técnica y la comercialización, con el fin de impulsar el desarrollo sostenible de la agricultura familiar.

Justificación de la propuesta: El diagnóstico evidenció que el 62,9% de los agricultores calificó la coordinación interinstitucional como poco organizada o regular y que el 66,6% señaló recibir asistencia técnica solo a veces, rara vez o nunca, frente a una alta asociatividad (82,5%) que constituye una base favorable. A partir de estos hallazgos se elaboraron el análisis FODA, las matrices de evaluación de factores internos (MEFI) y externos (MEFE) y las estrategias CAME que sustentan las propuestas de mejora. El análisis FODA sintetiza los factores internos (fortalezas y debilidades) y externos (oportunidades y amenazas) derivados de los resultados de la encuesta y las entrevistas.

Tabla 32

Análisis FODA del sector agrícola de la parroquia Chanduy

Fortalezas (F)		**Debilidades (D)**	
F1	Alta asociatividad de los productores (82,5%).	D1	Coordinación interinstitucional deficiente (62,9%).
F2	Experiencia y arraigo territorial (86,4% nativos).	D2	Asistencia técnica esporádica o nula (66,6%).
F3	Diversificación productiva (maíz, pimiento, sandía, frutales).	D3	Bajo aprovechamiento de convenios y alianzas (54,3%).
F4	Fuerte tejido social y participación comunitaria.	D4	Planificación con escasa participación de agricultores.
F5	Sistemas de riego parciales e infraestructura del trasvase.	D5	Dependencia de intermediarios para comercializar (34,4%).
Oportunidades (O)		**Amenazas (A)**	
O1	Presencia de múltiples instituciones de apoyo.	A1	Escasez de agua de riego (29,8%).
O2	Convenio MAG-UPSE y programas estatales (CONAFIPS).	A2	Bajos precios de venta e intermediación (34,4%).
O3	Marco legal favorable (Constitución, COOTAD, LORSA).	A3	Disminución del volumen de producción (61,5%).
O4	Infraestructura hídrica del trasvase y embalse El Azúcar.	A4	Altos costos de insumos y de tecnología agrícola.
O5	Demanda creciente y potencial de circuitos cortos.	A5	Migración de agricultores por precariedad de ingresos.

La matriz de evaluación de factores internos (MEFI) pondera las fortalezas y las debilidades del sector. Cada factor recibe un peso según su importancia (cuya suma es 1) y una calificación de 1 a 4; el total ponderado se compara con el promedio de 2,5

Tabla 33

Matriz de evaluación de factores internos (MEFI)

Factores internos determinantes		Peso	Calificación	Ponderado
Fortalezas				
F1	Alta asociatividad de los productores (82,5%)	0,12	4	0,48
F2	Experiencia y arraigo territorial	0,09	3	0,27
F3	Diversificación productiva	0,08	3	0,24
F4	Tejido social y participación comunitaria	0,10	3	0,30
F5	Infraestructura de riego parcial	0,07	3	0,21
Debilidades				
D1	Coordinación interinstitucional deficiente (62,9%)	0,13	1	0,13
D2	Asistencia técnica esporádica (66,6%)	0,12	1	0,12
D3	Bajo aprovechamiento de convenios (54,3%)	0,10	2	0,20
D4	Planificación poco participativa	0,10	2	0,20
D5	Dependencia de intermediarios (34,4%)	0,09	2	0,18
TOTAL		**1,00**		**2,33**

El total ponderado de 2,33 se ubicó por debajo del promedio de 2,5, lo que indicó que las debilidades internas predominaron sobre las fortalezas y que la parroquia presenta una posición interna que requiere fortalecimiento.

La matriz de evaluación de factores externos (MEFE) pondera las oportunidades y las amenazas del entorno, con el mismo procedimiento de pesos y calificaciones.

Tabla 34

Matriz de evaluación de factores externos (MEFE)

Factores externos determinantes		Peso	Calificación	Ponderado
Oportunidades				
O1	Presencia de múltiples instituciones de apoyo	0,11	3	0,33
O2	Convenio MAG-UPSE y programas estatales	0,10	3	0,30
O3	Marco legal favorable	0,08	2	0,16
O4	Infraestructura hídrica del trasvase El Azúcar	0,10	2	0,20
O5	Demanda creciente y circuitos cortos	0,09	2	0,18
Amenazas				
A1	Escasez de agua de riego (29,8%)	0,13	2	0,26
A2	Bajos precios e intermediación (34,4%)	0,11	2	0,22
A3	Disminución del volumen de producción (61,5%)	0,10	1	0,10
A4	Altos costos de insumos y tecnología	0,09	2	0,18
A5	Migración por precariedad de ingresos	0,09	1	0,09
Total		**1,00**		**2,02**

El total ponderado de 2,02 se situó por debajo del promedio de 2,5, lo que reflejó que el sector aún no aprovecha plenamente las oportunidades del entorno ni responde de manera efectiva a las amenazas, en especial a la escasez de agua y a la caída de la producción.

A partir del FODA y de las matrices de evaluación, se formularon las estrategias CAME, orientadas a corregir las debilidades, afrontar las amenazas, mantener las fortalezas y explotar las oportunidades.

Tabla 35

Estrategias CAME

Componente	Estrategia
Corregir (debilidades)	Conformar una mesa técnica interinstitucional permanente y establecer un programa continuo de asistencia técnica que reviertan la coordinación deficiente y la asistencia esporádica.
Afrontar (amenazas)	Gestionar proyectos de tecnificación del riego que aprovechen el trasvase y el embalse El Azúcar, e impulsar circuitos cortos y ferias que reduzcan la dependencia de los intermediarios.
Mantener (fortalezas)	Formalizar y fortalecer las asociaciones existentes mediante convenios, preservando el tejido social y el conocimiento comunitario de los productores.
Explotar (oportunidades)	Aprovechar el convenio MAG-UPSE y la presencia de universidades y ONG para la transferencia tecnológica, amparándose en el marco legal vigente.

Con base en el análisis anterior y en las estrategias priorizadas por los propios agricultores (Tabla 31), se proponen las siguientes acciones de mejora para fortalecer la gestión interinstitucional del sector agrícola de Chanduy.

Tabla 36

Propuestas de mejora para la gestión interinstitucional

Estrategia	Acciones principales	Actores responsables	Resultado esperado
Mesa técnica interinstitucional permanente	Conformar la mesa, definir roles, calendario de reuniones y sistema de información compartida.	GAD parroquial, MAG, GAD provincial, universidades, asociaciones	Coordinación articulada y seguimiento continuo.
Programa continuo de asistencia técnica y capacitación	Cronograma fijo de capacitaciones, metodología participativa y acompañamiento en campo.	MAG, UPSE, GAD provincial	Mejora de las prácticas y adopción de tecnologías.
Convenios interinstitucionales formales	Suscribir convenios marco, fijar metas y mecanismos de evaluación.	GAD parroquial, MAG, CONAFIPS, empresas privadas	Acceso ordenado a recursos, crédito e insumos.

Circuitos cortos y ferias de comercialización	Organizar ferias, crear centros de acopio y venta directa al consumidor.	GAD parroquial, GAD municipal, asociaciones	Menor intermediación y mejores ingresos.
Tecnificación del riego	Estudios de factibilidad y gestión de proyectos que aprovechen el trasvase.	GAD provincial, MAG, Prefectura	Mayor disponibilidad de agua y de producción.

Cronograma de la propuesta

El cronograma organiza en cuatro trimestres, para un año de ejecución, las cinco estrategias de la propuesta, e indica los responsables de cada una. Las actividades siguen una secuencia lógica: primero se conforma la mesa técnica y se negocian los convenios interi nstitucionales y, sobre esa base, se ponen en marcha la capacitación, las ferias de comercialización y el estudio de tecnificación del riego. Las cantidades programadas (seis reuniones bimestrales, doce talleres mensuales, cuatro convenios, tres ferias, una consultoría de riego y dos informes semestrales) son coherentes con el presupuesto referencial de la propuesta.

Tabla 37

Cronograma de implementación de la propuesta

Estrategia	Trimestre 1	Trimestre 2	Trimestre 3	Trimestre 4	Responsables
Mesa técnica interinstitucional permanente	Conformación de la mesa, definición de roles y primera reunión	Reunión bimestral de seguimiento	Reunión bimestral de seguimiento	Reunión bimestral y evaluación anual de la mesa	GAD parroquial y MAG (coordinación); universidades y asociaciones (participación)
Convenios interinstitucionales formales	Negociación de convenios marco	Suscripción y legalización de los 4 convenios	Seguimiento del cumplimiento de metas	Renovación o ajuste de convenios según resultados	GAD parroquial, MAG y CONAFIPS; empresas privadas

Programa de asistencia técnica y capacitación	Diseño del cronograma de capacitaciones	Talleres mensuales y acompañamiento en campo	Talleres mensuales y acompañamiento en campo	Talleres mensuales y evaluación de adopción de prácticas	MAG y UPSE (docentes y estudiantes); GAD provincial
Circuitos cortos y ferias de comercialización	Identificación de puntos de acopio y venta	Primera feria agrícola	Segunda feria agrícola	Tercera feria agrícola y balance de resultados	GAD parroquial, GAD municipal y asociaciones de productores
Tecnificación del riego	Términos de referencia y contratación de la consultoría	Levantamiento técnico de campo	Elaboración del estudio de factibilidad	Entrega del estudio y gestión de financiamiento	GAD provincial, MAG y Prefectura de Santa Elena
Seguimiento y evaluación (transversal)	—	Informe de avance (semestre 1)	—	Informe de avance (semestre 2) y cierre anual	Mesa técnica interinstitucional (institución coordinadora)

Presupuesto de la propuesta

El siguiente presupuesto es de carácter referencial y estima los recursos necesarios para implementar las estrategias de gestión interinstitucional propuestas durante un año de ejecución. Su financiamiento se prevé de manera compartida entre el Gobierno Autónomo Descentralizado parroquial de Chanduy, el Gobierno Autónomo Descentralizado provincial de Santa Elena y el Ministerio de Agricultura y Ganadería, con el aporte técnico de las universidades y las organizaciones de apoyo al sector rural.

Tabla 38

Presupuesto referencial de la propuesta

Rubro	Descripción	Cantidad	Costo unitario (USD)	Total (USD)
Mesa técnica interinstitucional	Reuniones bimestrales: logística, materiales y actas	6	150,00	900,00
Programa de asistencia técnica y capacitación	Talleres con facilitador, materiales y refrigerios	12	250,00	3.000,00
Suscripción de convenios interinstitucionales	Gestión documental y legalización de acuerdos	4	120,00	480,00
Ferias agrícolas y circuitos cortos	Montaje, difusión y transporte de productos	3	600,00	1.800,00
Estudio de factibilidad para tecnificación del riego	Consultoría técnica especializada	1	2.500,00	2.500,00
Material de difusión y comunicación	Trípticos, afiches y contenidos digitales	1	400,00	400,00
Seguimiento y evaluación	Informes semestrales de avance	2	200,00	400,00
TOTAL				**9.480,00**

Indicadores de seguimiento de la propuesta

Para monitorear el cumplimiento de la propuesta se establecen tres indicadores, construidos a partir de la línea base obtenida en el diagnóstico de la presente investigación.

Tabla 39

Indicadores de seguimiento de la propuesta

Indicador	Línea base (encuesta 2025)	Meta a 12 meses	Medio de verificación
% de agricultores que califican la coordinación interinstitucional como poco organizada o regular	62,9%	Reducir a un máximo de 40%	Encuesta de seguimiento aplicada por la mesa técnica interinstitucional
% de agricultores que reciben asistencia técnica solo a veces, rara vez o nunca	66,6%	Reducir a un máximo de 35%, en línea con las 12 capacitaciones presupuestadas	Registro de asistencia de los talleres del programa de capacitación
Número de convenios interinstitucionales formalmente suscritos y activos	0 convenios formalizados (54,3% reporta bajo aprovechamiento de convenios y alianzas)	4 convenios suscritos y en ejecución	Documentos de convenio y actas de seguimiento de la mesa técnica

Conclusiones

Una vez analizados los resultados de las encuestas aplicadas a 302 agricultores y de las entrevistas realizadas a los representantes comunales e institucionales, se presentan las conclusiones como respuesta a cada uno de los objetivos que orientaron la investigación.

Respecto al primer objetivo específico, orientado a caracterizar la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, se concluye que dicha gestión es débil y fragmentada. El 62,9% de los agricultores calificó la coordinación entre las instituciones como poco organizada o regular, el 54,3% consideró nulo o limitado el apoyo derivado de los convenios y el 66,6% señaló recibir asistencia técnica solo a veces, rara vez o nunca. A ello se suma que el 22,2% de los productores no recibe información sobre los programas disponibles y que el 53,3% califica como apenas regular la atención institucional. Las entidades vinculadas al agro operan, por tanto, de forma aislada y sin mecanismos formales que aseguren la coherencia y la oportunidad de sus intervenciones en el territorio.

Frente al segundo objetivo específico, dirigido a identificar los factores que facilitan o limitan la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola, se concluye que predominan los factores limitantes, de naturaleza estructural, económica y organizativa. Los de mayor incidencia son la escasez de agua de riego (29,8%), la dependencia de los intermediarios para comercializar (34,4%) y la disminución o el estancamiento de la producción (61,5%). Como factor facilitador destaca, en cambio, la elevada asociatividad de los productores, pues el 82,5% pertenece a alguna organización. La convergencia de barreras hídricas, comerciales, financieras y burocráticas se relaciona con las dificultades económicas identificadas por los productores, especialmente con las limitaciones de acceso a recursos, producción y comercialización.

En atención al tercer objetivo específico, referido a proponer estrategias de gestión interinstitucional orientadas al desarrollo del sector agrícola, se concluye que las alternativas priorizadas y consideradas pertinentes son la conformación de una mesa técnica interinstitucional permanente, los programas continuos de asistencia técnica, la firma de convenios formales, el impulso de circuitos cortos de comercialización y la tecnificación del riego. Dichas estrategias se sustentan en el análisis FODA y en las matrices de evaluación de factores internos (MEFI, 2,33) y externos (MEFE, 2,02), que evidencian el predominio de las debilidades internas y una respuesta insuficiente ante el entorno. Además, coinciden con las

prioridades expresadas por los propios agricultores, quienes situaron las capacitaciones, los proyectos conjuntos y los convenios como los mecanismos más idóneos.

Con relación al objetivo general, los resultados evidencian que las limitaciones de la gestión interinstitucional se presentan conjuntamente con restricciones productivas, comerciales y de acceso a recursos, lo que refleja una realidad agrícola condicionada por múltiples factores que requieren respuestas coordinadas entre las instituciones y los productores. Las debilidades identificadas en la coordinación, la asistencia técnica, el acceso al riego, la comercialización y la disponibilidad de recursos muestran que el desarrollo del sector no puede abordarse únicamente desde la producción, sino también desde la capacidad de articulación de los actores que intervienen en el territorio.

No obstante, Chanduy dispone de fortalezas relevantes, como el arraigo territorial, la experiencia acumulada de los agricultores, la elevada asociatividad y la participación comunitaria, elementos que constituyen una base favorable para impulsar mecanismos de coordinación más permanentes y participativos. En consecuencia, los hallazgos respaldan la idea a defender, al mostrar que las estrategias de gestión interinstitucional pueden representar una alternativa pertinente para fortalecer el desarrollo del sector agrícola, especialmente cuando articulan las capacidades institucionales con las necesidades y la participación activa de los productores.

Recomendaciones

Las recomendaciones que se presentan a continuación responden a cada uno de los objetivos específicos y se dirigen a los actores institucionales y comunitarios vinculados al sector agrícola de la parroquia Chanduy.

En atención al primer objetivo, y dada la débil articulación institucional constatada, resulta necesario que el Gobierno Autónomo Descentralizado parroquial de Chanduy y el Ministerio de Agricultura y Ganadería conformen una mesa técnica interinstitucional permanente, que articule de manera formal a las instituciones públicas, las universidades, las organizaciones no gubernamentales y las asociaciones de productores. Dicha instancia habría de contar con roles definidos, un calendario de reuniones periódicas y un sistema de información compartida que permita dar seguimiento a los acuerdos y evitar la duplicidad de esfuerzos. Conviene, además, designar una institución coordinadora responsable del monitoreo, de modo que la articulación trascienda los cambios de autoridades.

En relación con el segundo objetivo, y para revertir la baja frecuencia de la asistencia técnica que reportó el 66,6% de los encuestados, cabe establecer un programa continuo de capacitación con un cronograma fijo y metodologías participativas que reconozcan el conocimiento local de los agricultores. Este programa debería combinar la formación práctica en campo con un acompañamiento permanente, orientado a las necesidades detectadas: el manejo eficiente del agua, la adopción de tecnologías y las buenas prácticas ambientales. Para ampliar su cobertura, resulta oportuno aprovechar el convenio entre el Ministerio de Agricultura y Ganadería y la Universidad Estatal Península de Santa Elena, incorporando a docentes y estudiantes en las labores de extensión rural.

Atendiendo también a los factores limitantes identificados, resulta prioritario gestionar ante el Gobierno Autónomo Descentralizado provincial de Santa Elena y el Ministerio de Agricultura y Ganadería proyectos de tecnificación del riego que aprovechen la infraestructura del trasvase y del embalse El Azúcar, pues el 29,8% de los agricultores señaló la escasez de agua como su principal limitación. De forma complementaria, convendría impulsar circuitos cortos de comercialización, ferias agrícolas y centros de acopio que permitan la venta directa y reduzcan la dependencia de los intermediarios, de los que depende el 34,4% de los productores. Tales acciones deberían acompañarse de mecanismos de crédito con requisitos más flexibles que los que hoy perciben como excesivos el 33,1% de los agricultores.

En correspondencia con el tercer objetivo, cabe formalizar y fortalecer las asociaciones de agricultores existentes mediante convenios interinstitucionales, aprovechando que el 82,5% de los productores ya pertenece a alguna organización. El fortalecimiento habría de orientarse a mejorar sus capacidades de gestión, planificación y comercialización. Conviene, asimismo, promover la participación activa de los agricultores en la definición de las prioridades y en el seguimiento de las intervenciones, aspecto que el 29,8% identificó como el más débil de la planificación institucional, y preservar el tejido social expresado en las mingas, la siembra conjunta y las asambleas.

Por último, sería valioso que futuras investigaciones evalúen modelos de coordinación interinstitucional aplicables a otras parroquias con condiciones productivas similares, a fin de ampliar y validar los hallazgos del presente estudio.

Bibliografía

Andreé Iperti, H. S. (2023). Créditos productivos para el desarrollo agrícola en el Ecuador. En Repositorio UTB. Babahoyo: UTB, 2023. http://dspace.utb.edu.ec/handle/49000/14942

Arispe Alburqueque, C. M., Yangali Vicente, J. S., Guerrero Bejarano, M. A., Lozada de Bonilla, O. R., Acuña Gamboa, L. A., & Arellano Sacramento, C. (2020). La investigación científica. La investigación científica, una aproximación para los estudios de posgrado, 69-70. https://repositorio.uide.edu.ec/handle/37000/4310

Avalos, I., Sepulveda, C., Betanzos, J. E., Jimenes-Trujillo, J. A., Perez-Sanches, E., & Escobedo, A. (2024). Institutional arrangements in the promotion of sustainable livestock: an approach from the case of beef and dairy cattle production chains in Jalisco, Chiapas, and Campeche. Frontiers in Sustainable Food Systems, 8, 1310507. https://doi.org/10.3389/fsufs.2024.1310507

Balón De La Cruz, C. N., & Noboa Carvajal, N. L. (2025). Deficiencias y obstáculos en la logística de productos agrícolas, provincia de Santa Elena, 2024. https://repositorio.upse.edu.ec/items/40ce7b4b-4614-4081-878b-14e48cc19b3c

Buenhombre Vasquez, M. A., & Mariño Becerra, G. Y. (2022). Asociatividad como estrategia de productividad y competitividad del sector agrícola. Revista Venezolana de Gerencia, 27(98), 619-633. https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.98.15

Bulman, A., Cordes, K. Y., Mehranvar, L., Merril, E., & Fiedler, Y. (2021). Guía sobre incentivos para la inversión responsable en la agricultura y los sistemas alimentarios. FAO, 1, 124. https://doi.org/10.4060/cb3933es

Büttenbender, P. L., Sausen, J. O., Büttenbender, B. N., & Sparemberger, A. (2020). Alianzas estratégicas y prácticas cooperativas que promueven la inclusión y el desarrollo territorial: Propuesta de un constructo de gobernanza cooperativa y territorial. Redes. Revista do Desenvolvimento Regional, 25(4), 1676-1697. https://doi.org/10.17058/redes.v25i4.14259

Cachipuendo, C., Ilbay, M., & Requelme, N. (2025). Gestión comunitaria y sostenibilidad en sistemas de riego andinos mediante indicadores de uso eficiente del agua en la agricultura. La Granja, 42(2), 41-60. https://doi.org/10.17163/lgr.n42.2025.03

Camacho Villota, W. A., Barros Vera, J., Crespo Torres, N. M., & Mejía Viteri, J. T. (2020). Medición de la productividad en la actividad agrícola. Journal of Science and Research: Revista Ciencia e Investigación, 5(2), 80-90. https://doi.org/10.5281/zenodo.4725768

Carrasco Vega, Y. L., Mendoza Virhuez, N. E., López Cuadra, Y. M., Mori Zavaleta, R., & Alvarado Ibáñez, J. C. (2021). La competitividad empresarial en las Pymes: Retos y alcances. Universidad y Sociedad, 13(5), 557-564. https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2266

Castro Verástegui, F. M. (2025). Coordinación interinstitucional para la gestión de la política de seguridad alimentaria y nutricional en la ciudad de Lima, Perú, en el periodo 2020 – 2022. Pontificia Universidad Católica del Perú. https://tesis.pucp.edu.pe/items/c838b111-1a9f-423b-be18-2b774130c0f6

Céspedes-Obando, F., Guerrero-Vargas, L., & Pérez-Murillo, E. (2025). Diseño de un modelo práctico de coordinación interinstitucional para apoyar el fortalecimiento de la producción sostenible en la Región Huetar Norte. Investiga.TEC, 18(53), 14-19. https://doi.org/10.18845/itec.v18i53.8012

Chafloque Gastulo, R., Tuesta Bardalez, S. E., & Chafloque Gastulo, E. (2025). Políticas públicas agrarias y sostenibilidad en el Perú y América Latina: una revisión sistemática (2014-2023). Quipukamayoc, 33(70), 133-147. https://doi.org/10.15381/quipu.v33i70.31578

Código Orgánico de Organización Territorial, C. (2019). Código Orgánico de Organización Territorial, COOTAD. República del Ecuador - Asamblea Nacional. https://www.cpccs.gob.ec/wp-content/uploads/2020/01/cootad.pdf

Constitución de la República del Ecuador. (2008). Constitución de la República del Ecuador. Registro Oficial, 449(20), 25-2021. https://www.defensa.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/02/Constitucion-de-la-Republica-del-Ecuador_act_ene-2021.pdf

Cortez Arboleda, A. C., Quevedo Tapia, C. L., Rivas Jiménez, K. M., & Valdez Segovia, S. V. (2024). Evolución de la Planificación Estratégica en la Industrialización de los Derivados del Banano. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 8(4), 2406-2416. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.12483

Daza, E., Singaña, D., Del Castillo, J., Rodríguez, M., Mendoza, M., & Salamanca, J. P. (2021, junio 22). Ecuador: Agricultura Familiar y Decenio de las Naciones Unidas. International land coalition . https://lac.landcoalition.org/es/recursos/ecuador-agricultura-familiar-y-decenio-de-las-naciones-unidas/

Estatuto Orgánico de gestión Organizacional por procesos del Ministerio de Agricultura y Ganadería. (2018). Estatuto Orgánico de gestión Organizacional por procesos del Ministerio de Agricultura y Ganadería. Ministerio de Agricultura y Ganadería. https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2019-04/Acuerdo%20093%20.pdf

Franco-Crespo, C., Cordero-Ahiman, O. V., Vanegas, J. L., & García, D. (2023). Short Commercialization Circuits and Productive Development of Agroecological Farmers in the Rural Andean Area of Ecuador. Sustainability , 15(8), 6944. https://doi.org/10.3390/su15086944

GAD Parroquial de Chanduy. (2024). Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de parroquia Chanduy 2024 - 2028. https://gadchanduy.gob.ec/media/chanduy/pdot_archivos/PDOT_Chanduy_2025_CL_RP.pdf

Galván Vera, A. (2022). Productividad agrícola en México y sus determinantes: perspectivas del gasto público. RIVAR (Santiago), 9(27), 233-249. https://doi.org/10.35588/rivar.v9i27.5675

García Palacios, E., & Moyano Estrada, E. (2020). Gobernanza y desarrollo territorial. Las agencias de desarrollo rural en la implementación del programa mexicano PESA. Ager: Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural , (28), 185-215. https://doi.org/10.4422/ager.2019.14

González-Moreno, M. J., Fernández Prados, J. S., & Cuenca Piqueras, C. (2021, enero). Transferencia de conocimiento de las ciencias sociales al sector agrario almeriense: la opinión de los agricultores. Comares. https://www.researchgate.net/publication/355978881_Transferencia_de_conocimiento_de_las_ciencias_sociales_al_sector_agrario_almeriense_la_opinion_de_los_agricultores

González-Ramírez, M. G., & Santoyo-Cortés, V. H. (2024). La agricultura por contrato como estrategia de acceso al mercado para los pequeños agricultores. Jóvenes en la ciencia, 29, 1-4. https://doi.org/10.3102/0013189x005010003

Gortaire-Díaz, D., Real-Roby, R., & Mora-Herrera, E. (2025). Empoderamiento comunitario y desarrollo sostenible en territorios rurales: Evaluación participativa rural en comunidades agroecológicas. Revista Científica Especializada en Educación y Ambiente, 4(1), 161-181. https://doi.org/10.48204/rea.v4n1.7336

Guamán-Rivera, S. A. (2022). Desarrollo de Políticas Agrarias y su Influencia en los Pequeños Agricultores Ecuatorianos. Revista Científica Zambos, 1(3), 15-28. https://doi.org/10.69484/rcz/v1/n3/30

Jaime-Jaime, E. T. (2025). Producción agrícola y desarrollo productivo. Revista Científica PROciencias , 2(4), 8-14. http://soeici.org/index.php/prociencias/article/view/646

Javier Alvarado, M. P. (2024). Determinantes de la inserción de agricultores familiares en mercados dinámicos. Centro de Investigación de la Economía del Perú (CIES). https://cies.org.pe/investigacion/determinantes-de-la-insercion-de-agricultores-familiares-en-mercados-dinamicos/

Jiménez Quezada, N. Z., Ríos Gonzaga, T. F., & Benítez Luzuriaga, F. V. (2025). Plan Estratégico para Mejorar la Competitividad del Sector Asociativo Agro-Productor del Cantón Balsas en el año 2025. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 9(3), 10775-10790. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i3.18803

Kovalenko, A., Tsybulska, J., Sakal, O., Krupin, V., & Bratinova, M. (2025). Ukraine's agricultural and rural development : transformation of strategic planning within the processes of European integration. https://www.um.edu.mt/library/oar/handle/123456789/133529

Kuhl, L. (2020). Technology transfer and adoption for smallholder climate change adaptation: opportunities and challenges. Climate and Development, 12(4), 353-368. https://doi.org/10.1080/17565529.2019.1630349

Lara Flores, C. M. (2023). Asistencia técnica y capacitación de agricultores en los municipios de San Martín, Tonacatepeque, San José Guayabal, San Pedro Perulapán y Suchitoto, en los departamentos de San Salvador y Cuscatlán. https://hdl.handle.net/20.500.14492/2686

Leon Flores, E. H. (2023). Análisis de los mecanismos de coordinación interinstitucional, sistemas administrativos y sistemas de gobernanza territorial que han influido en la

implementación del estrategia nacional de agricultura familiar (ENAF) en el departamento de la Libertad-Pe…. https://doi.org/10.58011/1qz2-4m14

Leonel, H. F., Delgado-Vargas, I. A., Molina-Moreno, A. A., & Cadena-Pastrana, Á. M. (2023). Tipificación de fincas cafeteras para la implementación de tecnologías de adaptación al cambio climático, Municipio de Buesaco (Nariño, Colombia). Información tecnológica, 34(3), 31-42. https://doi.org/10.4067/s0718-07642023000300031

Ley Orgánica de Tierras rurales y Territorios ancestrales. (2016). Ley Orgánica de Tierras rurales y Territorios ancestrales. República del Ecuador - Asamblea Nacional. https://www.asambleanacional.gob.ec/es/system/files/ro-ley_de_tierras-ro-sup-711-14-03-2016.pdf

Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria. (2010). Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria. República del Ecuador - Asamblea Nacional. https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2019-04/LEY%20ORG%C3%81NICA%20DEL%20R%C3%89GIMEN%20DE%20LA%20SOBERAN%C3%8DA%20ALIMENTARIA%20-%20LORSA.pdf

Macias Cusme, B. L., & Gaibor, R. (2023). Agricultura Familiar en el Desarrollo Rural Sostenible de la comunidad La Guayaquil, Cantón Balzar. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 7(6), 1079-1097. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i6.8745

MAG. (2024). Convenio marco de cooperación interinstitucional entre Ministerio de Agricultura y Ganadería-MAG y la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias. Ministerio de Agricultura y Ganadería. https://www.finanzaspopulares.gob.ec/wp-content/uploads/2024/09/CONVENIO_MAG-02092024.pdf

Mendoza Vela, A. L. (2021). Rol de las cooperativas agrarias en la formulación de políticas públicas agroambientales en Perú. Revista Investigación Agraria, 3(1), 17-28. https://doi.org/10.47840/reina.3.1.1042

Mishqui Pas, E. R. (2022). Planificación estratégica para la comercialización de productos agrícolas mediante la valoración financiera de los sistemas productivos de los pequeños agricultores de la parroquia Pungalá, provincia de Chimborazo. Escuela Superior Politécnica de Chimborazo. https://dspace.espoch.edu.ec/items/7f4adebe-36c5-4e67-a8dc-06160e72a142

Morales, M., & Mideros, A. (2021). Análisis de la pobreza multidimensional en los hogares de la agricultura familiar campesina en el Ecuador, 2009- 2019. Revista Economía, 73(118), 7-21. https://doi.org/10.29166/economa.v73i118.3379

Nogueira, A. S. (2022). Management of natural resources in protected areas: interinstitutional dialogue, social capital, and agency in the transition to agroecological systems. Tempo Social, 34(3), 341-373. https://doi.org/10.11606/0103-2070.ts.2022.192812

Ortiz González, R. A., Romero Sandoval, B. L., Gárate Amoroso, J. C., & Sarmiento Vintimilla, J. A. (2025). Sostenibilidad de emprendimientos agrícolas del Cantón la Troncal, Ecuador. Revista Venezolana de Gerencia, 30(109), 381-395. https://doi.org/10.52080/rvgluz.30.109.24

Palomeque Solano, M. E. (2021). Incidencia de la planificación estratégica en la gestión administrativa de la producción del sector agrícola en la Provincia de El Oro, Ecuador, 2021. Universidad Nacional de Tumbes. https://repositorio.untumbes.edu.pe/items/7c8c2ae2-c56c-4283-baab-ce37324a59a9

Perez Arevalo, M. A., & Rivera Velasco, J. L. (2025). Incidencia de la capacitación técnica y la inversión en tecnología en la productividad de los pequeños productores agrícolas del cantón quevedo. Revista de economía del caribe. https://www.uteq.edu.ec/investigacion/articulo/4733

Pérez, G. (2020, julio). Caminos rurales: vías claves para la producción, la conectividad y el desarrollo territorial. Boletín FAL. https://www.cepal.org/es/publicaciones/45781-caminos-rurales-vias-claves-la-produccion-la-conectividad-desarrollo-territorial

Ramírez-Juárez, J. (2022). Seguridad alimentaria y la agricultura familiar en México. Revista mexicana de ciencias agrícolas, 13(3), 553-565. https://doi.org/10.29312/remexca.v13i3.2854

Ramírez-Juárez, J. (2023). Régimen alimentario y agricultura familiar. Elementos para la soberanía alimentaria. Revista mexicana de ciencias agrícolas, 14(SPE29). https://doi.org/10.29312/remexca.v14i29.3533

Rodríguez, S. L., & Suárez Villegas, J. C. (2022). Redes para la investigación y transferencia de conocimiento en comunicación: el caso de INTRACOM. Ámbitos. Revista

Internacional de Comunicación, (57), 11-30. https://doi.org/10.12795/ambitos 2022.i57.01

Roitbarg, H. A. (2021). Factores detrás del aumento de precios en el sector agrícola a inicios del siglo XXI: rentas, salarios, petróleo y productividad. Desarrollo y Sociedad, 2021(88), 169-199. https://doi.org/10.13043/dys.88.5

Salazar Vázquez, F. I., Carrasco Maldonado, K. S., Tambo Caraguay, V. R., & Comboza Quijano, W. F. (2025). Políticas públicas para la planificación estratégica en emprendimientos del sector agrícola ecuatoriano . Cuestiones Políticas, 43(83), 27-41. https://produccioncientifica.luz.edu.ve/index.php/cuestiones/article/view/44217

Schling, M., Saenz Somarriba, M., De Salvo Carmine, P., & Chang Huaita, R. Y. (2025). Infraestructura de riego y productividad de los viñedos: evidencia mediante teledetección y diferencias en diferencias sintéticas en Argentina. https://doi.org/10.18235/0013676

Shpykuliak, O., & Sakovska, O. (2020). Agricultural cooperation as an innovation for rural development. Baltic Journal of Economic Studies, 6(3), 183-189. https://doi.org/10.30525/2256-0742/2020-6-3-183-189

Singaña Tapia, D., & Satama Bermeo, M. (2022). Factors supporting the adoption of soil conservation practices: Evidence from Ecuadorian smallholder farmers. Land Degradation & Development, 33(4), 658-669. https://doi.org/10.1002/ldr.4164

Torres, B., Cayambe, J., Paz, S., Ayerve, K., Heredia-R, M., Torres, E., Luna, M., Toulkeridis, T., & García, A. (2022). Livelihood Capitals, Income Inequality, and the Perception of Climate Change: A Case Study of Small-Scale Cattle Farmers in the Ecuadorian Andes. Sustainability , 14(9), 5028. https://doi.org/10.3390/su14095028

Trillo, D. (2025). Trabajo comunitario y continuidad productiva agropecuaria en las zonas altas de la Quebrada de Humahuaca, 1980-2020 (Jujuy, Argentina). Antipoda. Revista de Antropología y Arqueología, (59), 31-56. https://doi.org/10.7440/antipoda59.2025.02

Uquillas Granizo, G. G., Loza Robalino, E. L. L., Mendoza Bazantes, C. C., & Basantes Ávalos, R. A. (2025). Stakeholders y el Desarrollo Competitivo del Sector Agrícola del Cantón Cumandá, Ecuador. UTC Prospectivas: Revista de Ciencias Administrativas y Económicas, 8(2), 73-85. https://doi.org/10.61236/utcprospectivas.v8i2.1125

Valenzuela Ruiz, D. E. (2024). Análisis de los procesos de planificación estratégica del Servicio Agrícola y Ganadero periodo 2010-2022. https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/205072

Velásquez Carrascal, B. L., Hoyos Patiño, J. F., Aparicio Vásquez, A. C., & Bayona Guillin, K. Y. (2021). Políticas públicas sector agropecuario: aportes a la productividad y competitividad del sector en el Municipio de San José de Cúcuta. Revista Facultad de Ciencias Agropecuarias -FAGROPEC, 13(1), 24-25. https://editorial.uniamazonia.edu.co/fagropec/article/view/118

Zea Barahona, C. A., Rivadeneira Figueroa, Y. L., & Sanchez Rosillo, A. Y. (2025). Planificación estratégica y responsabilidad administrativa: Una revisión normativa desde la gestión parroquial. Revista Pulso Científico , 3(3), 194-206. https://doi.org/10.70577/rps.v3i3.50

Apéndice

Apéndice 1

Matriz de consistencia

<table>
<tr><th rowspan="2">Título</th><th rowspan="2">Problema</th><th>Objetivos</th><th rowspan="2">Idea a defender</th><th rowspan="2">Variables</th><th rowspan="2">Dimensiones</th><th rowspan="2">Indicadores</th><th>Metodología</th></tr>
<tr><th>Objetivo general</th><th>Enfoque</th></tr>
<tr><td rowspan="6">“Gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, Cantón Santa Elena, Año 2025.”</td><td>¿Cómo es la gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025?</td><td>Describir la gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025.</td><td rowspan="6">Las estrategias de gestión interinstitucional representan una alternativa orientada al desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025.</td><td rowspan="13">VARIABLE 1: Gestión interinstitucional</td><td rowspan="3">Coordinación interinstitucional</td><td>Convenios y alianzas</td><td>Mixto (Cualitativo - Cuantitativo)</td></tr>
<tr><td>Sistematización de los problemas específicos</td><td>Objetivos específicos</td><td>Comunicación interinstitucional</td><td>Alcance</td></tr>
<tr><td>1. ¿Cuál es la situación actual de la gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola de la Parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025?</td><td>Caracterizar la gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola de la Parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025.</td><td>Mecanismos de coordinación interinstitucional.</td><td>Descriptivo - Exploratorio - Propositivo</td></tr>
<tr><td rowspan="3">2. ¿Cuáles son los principales factores que facilitan o limitan la gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025?</td><td rowspan="3">Identificar los factores que facilitan o limitan la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025</td><td rowspan="2">Gestión de apoyo</td><td>Acceso a recursos</td><td>Métodos</td></tr>
<tr><td>Asistencia técnica</td><td>Analítico - Inductivo - Deductivo - Sintético</td></tr>
<tr><td rowspan="4">Capacidad institucional</td><td>Planificación Estratégica</td><td>Población</td></tr>
<tr><td>Satisfacción de los agricultores (apoyo)</td><td>Agricultores de la parroquia Chanduy (1.410). Presidentes de las comunas y asociaciones - Especialista MAG (1 técnico territorio)</td></tr>
<tr><td>Disponibilidad de recursos</td><td rowspan="4">Muestra</td></tr>
<tr><td rowspan="3">VARIABLE 2: Desarrollo del sector agrícola</td><td rowspan="3">Factor Social</td><td>Oportunidad de empleo</td></tr>
<tr><td>3. ¿Qué estrategias de gestión interinstitucional pueden</td><td>Proponer estrategias de gestión interinstitucional</td><td>Sostenibilidad ambiental</td></tr>
<tr><td>Trabajo comunitario entre agricultores</td></tr>
</table>

	proponerse para fortalecer el desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025?	orientadas al desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025			Productividad agrícola	Infraestructura productiva	
						Volumen o cantidad de producción	Muestreo no probabilístico por conveniencia (302 agricultores) Muestreo no probabilístico intencional (4 informantes clave: dos presidentes comunales, un representante de asociación agrícola y un técnico del MAG).
						Nivel de aprovechamiento agrícola	**Técnicas e instrumentos**
						Adopción de tecnologías	Encuestas - Entrevista
					Factor Económico	Acceso a los mercados	
						Ingresos generados por la actividad agrícola	
						Ganancias generadas por la actividad agrícola	
Línea de investigación:	Estrategias Empresariales y Organizacionales						
Sublínea de investigación:	Planeación y Gestión Estratégica						

Apéndice 2

Cronograma de Actividades Tutoriales 2026-1

UPSE

CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES TUTORIALES 2026-1

Estudiante: Brittany Lisbeth Borbor Suárez

Modalidad de Titulación: Trabajo de Integración Curricular

Tutor: Ing. Jacqueline Del Rocio Bacilio Bejeguen, Ph.D.

No.	ACTIVIDADES	FECHA	ABRIL				MAYO				JUNIO				JULIO			
			1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1	Designación de tutor y especialista	10/4/26																
2	Aprobación de tutor y especialista	24/4/26																
3	Revisión de tema por parte de tutor y especialista	28/4/26																
4	**Desarrollo de los Trabajos de Integración Curricular:**	1/5/26																
5	Introducción	5/5/26																
	Planteamiento del problema	12/5/26																
	Objetivos	12/5/26																
	Justificación	26/5/26																
6	**Capítulo I: Marco Referencial**																	
	Revisión de la literatura	2/6/26																
	Desarrollo de teorías y conceptos	16/6/26																
	Fundamentos legales	16/6/26																
7	**Capítulo II: Metodología**																	
	Diseño de la investigación	23/6/26																
	Seguimiento de aplicación de instrumentos	23/6/26																
	Población y muestra	30/6/26																
	Procesamiento de datos	30/6/26																
8	**Capítulo III: Resultados y Discusión**																	
	Análisis de datos de entrevista	8/7/26																
	Análisis de datos de encuesta	8/7/26																
	Discusión	8/7/26																

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

9	**Capítulo IV: Propuesta de Valor**																		
	Matriz FODA	8/7/26																	
	Matriz MEFI y MEFE	8/7/26																	
	Matriz CAME y Propuestas de mejora para la gestión interinstitucional	8/7/26																	
10	**Conclusiones, Recomendaciones y Resumen**																		
	Conclusiones	14/7/26																	
	Recomendaciones	14/7/26																	
	Resumen	14/7/26																	
11	**Certificado Antiplagio**	27/3/26																	
12	**Entrega de Informe de Aprobación del TT, por parte del Tutor**	29/3/26																	

Atentamente,

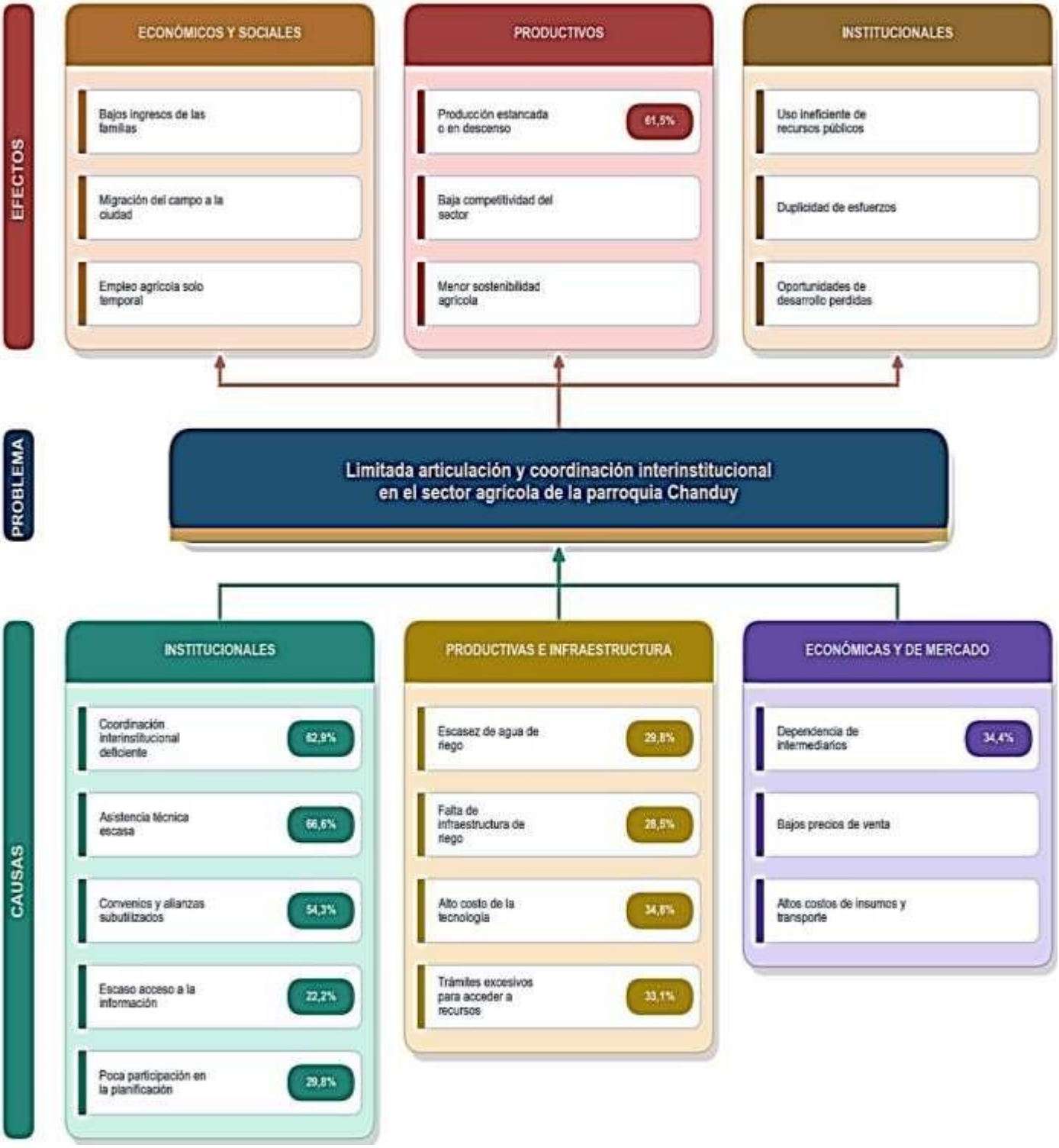
JACQUELINE DEL ROCIO BACILIO BEJEGUEN	
Ing. Jacqueline Del Rocio Bacilio Bejeguen, Ph.D. **DOCENTE TUTOR**	Brittany Lisbeth Borbor Suárez **ESTUDIANTE**

C.c.: Ing. Renzo Gutiérrez Contreras, MBA. – Coordinador de la Comisión de Titulación
Archivo

Apéndice 3

Árbol de problemas

Como herramienta de análisis del problema se elaboró el siguiente árbol de problemas, que ordena las causas, el problema central y los efectos identificados a partir de la encuesta y las entrevistas aplicadas en la parroquia Chanduy.



Apéndice 4

Acta de aceptación del tema de investigación

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

UPSE

ACTA DE ACEPTACIÓN DEL TEMA DE INVESTIGACIÓN

0031 – TT – JRBB – ADE – 2026

En la ciudad de La Libertad, a los cuatro días del mes de mayo del año en curso, siendo las 09h00 a.m., reunidos de manera virtual los suscritos docentes de la Carrera de Administración de Empresas: Ing. Jacqueline Del Rocio Bacilio Bejeguen, Ph.D. Docente Tutor y Ing. Lorena Gisella Reyes Tomalá, Ph.D. Docente Especialista; se deja constancia mediante la presente acta de que luego del análisis y revisión correspondiente, se acepta el tema de investigación propuesto por:

Estudiante:	Brittany Lisbeth Borbor Suárez
Cédula de identidad:	2400177263
Paralelo:	8/2 VESPERTINO
Propuesta de tema:	"Sinergia de gestión interinstitucional para el fortalecimiento estratégico del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, Año 2025"
Observación:	Se deja constancia de que la especialista realizó observaciones al tema inicialmente planteado, señalando que la expresión "fortalecimiento estratégico" no resulta recomendable por la complejidad conceptual y metodológica que implica. Con base en estas observaciones, se reformuló el tema de investigación, quedando establecido de la siguiente manera: "Gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025." Esta modificación permite ajustar el estudio a un enfoque descriptivo y analizar de manera más clara el aporte de la gestión interinstitucional al desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy.
Tema final:	"Gestión interinstitucional yl desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025."
Evidencia:	

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

RA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS





Esta propuesta se da luego de haber verificado la viabilidad académica y metodológica del tema, en concordancia con los lineamientos establecidos por los trabajos de titulación de la carrera, contando con el visto bueno de los firmantes.

En virtud de lo anterior, se solicita al señor Director de la carrera se sirva continuar con el trámite correspondiente ante el Consejo de Facultad para su respectiva aprobación.

Sin otro particular, firman la presente acta los suscritos para los fines pertinentes.

Atentamente,

Ing. Jacqueline Bacilio Bejeguen,, Ph.D.	Ing. Lorena Gisella Reyes Tomalá, Ph.D.	Srta. Brittany Lisbeth Borbor Suárez
DOCENTE TUTOR	**DOCENTE ESPECIALISTA**	**ESTUDIANTE**

C.c.: Ing. Renzo Gutiérrez Contreras, MBA. – Coordinador de la Comisión de Titulación
Archivo

Apéndice 5

Certificado de antiplagio

UPSE

Biblioteca General

Formato No. BIB-009

CERTIFICADO ANTIPLAGIO

La Libertad, 27 de julio de 2026

020-TUTOR JRBB-2026

En calidad de tutor del trabajo de titulación denominado "**GESTIÓN INTERINSTITUCIONAL Y DESARROLLO DEL SECTOR AGRÍCOLA DE LA PARROQUIA CHANDUY, CANTÓN SANTA ELENA, AÑO 2025**", elaborado por la estudiante Brittany Lisbeth Borbor Suárez, de la Carrera de Administración de Empresas, de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Estatal Península de Santa Elena, previo a la obtención del título de Licenciado en Administración de Empresas, me permito declarar que una vez analizado en el sistema antiplagio, luego de haber cumplido con los requerimientos de valoración, el presente proyecto, se encuentra con 7% de la valoración permitida, por consiguiente se procede a emitir el presente certificado.

Adjunto el reporte de análisis.

Atentamente,

Ing. Jacqueline Bacilio Bejeguen, Ph.D.

C.I.: 0918831314

DOCENTE TUTOR

UPSE

Biblioteca General

Formato No. BIB-009

CERTIFICADO ANTIPLAGIO

Reporte de análisis.

Plagiarism Checker X - Report

Originality Assessment

7%

Overall Similarity

Date: jul 27, 2026 (03:57 p. m.)
Matches: 1771 / 25854 words
Sources: 18

Remarks: Low similarity detected, consider making necessary changes if needed.

Verify Report:
Scan this QR Code

v 9.0.10 - WML 4
FILE - BORBOR SUÁREZ BRITTANY LISBETH.PDF

UPSE

Biblioteca General

Formato No. BIB-009

CERTIFICADO ANTIPLAGIO

Sources

1	https://www.researchgate.net/publication/373649473_El_Diseno_y_la_Efectividad_de_la_Politic a_Publica_Los_programas_agropecuarios_y_las_poblaciones_objetivo_en_Pichincha_Ecuador	2%
2	https://www.researchgate.net/publication/383421996_Desarrollo_de_Politicas_Agrarias_y_su_Influencia_en_los_Pequenos_Agricultores_Ecuatorianos	2%
3	http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1609-81962024000200025	1%
4	https://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1390-92742019000100229	1%
5	http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1900-54072025000200051	1%
6	http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-50512021000100145	<1%
7	https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/water-and-sanitation/	<1%
8	https://www.fao.org/americas/priorities/cooperativas-y-asociatividad/es	<1%
9	https://es.scribd.com/document/456024711/CARACTERIZACION-DE-LA-SITUACION-PROBLEMA-E-IDENTIFICACION-DEL-PROBLEMA	<1%
10	https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/201473	<1%

Apéndice 6

Validación de instrumentos

Cuestionario de encuesta

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

FICHA DEL INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS

1. **DATOS GENERALES:**

Título de la Investigación: "Gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola en la Parroquia Chanduy, Cantón Santa Elena, Año 2025"

Autor del Instrumento: Brittany Lisbeth Borbor Suárez

Nombre del Instrumento: Cuestionario de Encuesta

2. **ASPECTOS DE VALIDACIÓN:**

No.	INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
1	CLARIDAD	Está formado con lenguaje apropiado.					x
2	OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas medibles.					x
3	ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					x
4	ORGANIZACIÓN	Existe una secuencia lógica.					x
5	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					x
6	INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias de la investigación.					x
7	CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos-científicos de la investigación.					x
8	COHERENCIA	Sistematizada con las dimensiones e indicadores.					x
9	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					x
10	PERTINENCIA	El instrumento es adecuado para el propósito de la investigación.					x

3. **OPINIÓN DE APLICABILIDAD:**

☒ El instrumento puede ser aplicado tal como está elaborado.
☐ El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado y nuevamente validado.

Lugar y fecha: La Libertad, 12 de junio de 2026

Firma del Experto Informante
Ing. José Giovanni Palacios Meléndez, Mgt.

Guía de entrevista

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

FICHA DEL INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS

1. **DATOS GENERALES:**

Título de la Investigación: "Gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola en la Parroquia Chanduy, Cantón Santa Elena, Año 2025"

Autor del Instrumento: Brittany Lisbeth Borbor Suárez

Nombre del Instrumento: Guía de Entrevista

2. **ASPECTOS DE VALIDACIÓN:**

No.	INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
1	CLARIDAD	Está formado con lenguaje apropiado.					x
2	OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas medibles.					x
3	ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					x
4	ORGANIZACIÓN	Existe una secuencia lógica.					x
5	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					x
6	INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias de la investigación.					x
7	CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos-científicos de la investigación.					x
8	COHERENCIA	Sistematizada con las dimensiones e indicadores.					x
9	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					x
10	PERTINENCIA	El instrumento es adecuado para el propósito de la investigación.					x

3. **OPINIÓN DE APLICABILIDAD:**

☒ El instrumento puede ser aplicado tal como está elaborado.
☐ El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado y nuevamente validado.

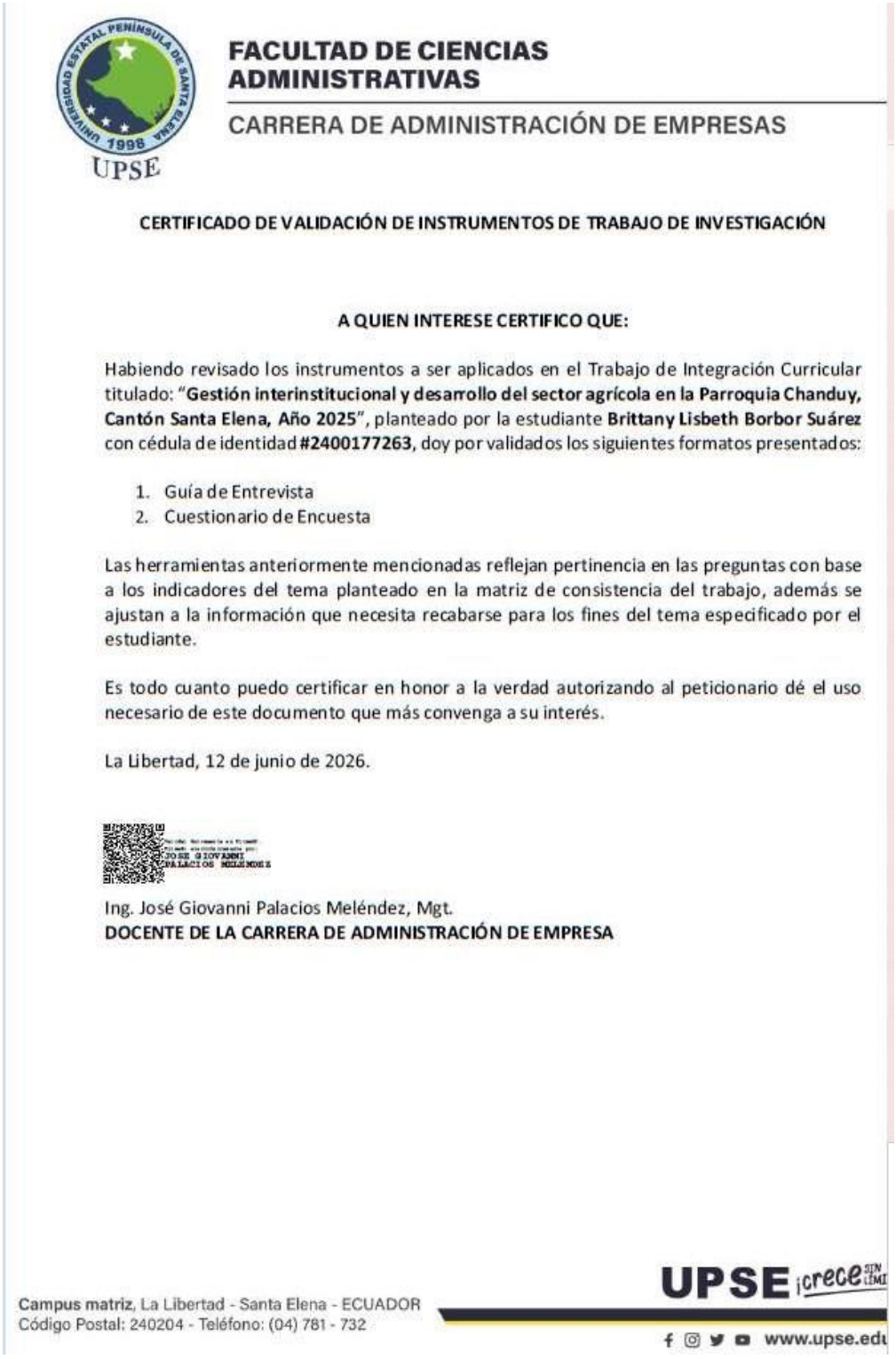
Lugar y fecha: La Libertad, 12 de junio de 2026



Firma del Experto Informante
Ing. José Giovanni Palacios Meléndez, Mgt.

Apéndice 7

Certificado de validación de instrumentos



FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

CERTIFICADO DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

A QUIEN INTERESE CERTIFICO QUE:

Habiendo revisado los instrumentos a ser aplicados en el Trabajo de Integración Curricular titulado: "**Gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola en la Parroquia Chanduy, Cantón Santa Elena, Año 2025**", planteado por la estudiante **Brittany Lisbeth Borbor Suárez** con cédula de identidad **#2400177263**, doy por validados los siguientes formatos presentados:

1. Guía de Entrevista
2. Cuestionario de Encuesta

Las herramientas anteriormente mencionadas reflejan pertinencia en las preguntas con base a los indicadores del tema planteado en la matriz de consistencia del trabajo, además se ajustan a la información que necesita recabarse para los fines del tema especificado por el estudiante.

Es todo cuanto puedo certificar en honor a la verdad autorizando al peticionario dé el uso necesario de este documento que más convenga a su interés.

La Libertad, 12 de junio de 2026.

Ing. José Giovanni Palacios Meléndez, Mgt.
DOCENTE DE LA CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESA

Campus matriz, La Libertad - Santa Elena - ECUADOR
Código Postal: 240204 - Teléfono: (04) 781 - 732

UPSE ¡crece sin límites

www.upse.edu

Apéndice 8

Modelo del cuestionario aplicado a los agricultores

Universidad Estatal Península de Santa Elena
Facultad de Ciencias Administrativas
Carrera Administración de Empresas

Encuesta dirigida a agricultores del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, para conocer su opinión sobre la gestión interinstitucional y el nivel de desarrollo del sector agrícola

Tema:	"Gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, Año 2025"
Responsable:	Brittany Lisbeth Borbor Suárez
Duración:	10 a 15 minutos
Aplicación:	Presencial
Fecha de aplicación:	20/6/2025
Objetivo:	Describir la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025.

Estimado/a participante:

Reciba un cordial saludo. Por medio de la presente, se le invita a participar voluntariamente en la investigación académica titulada: ***"Gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025",*** cuyo objetivo es describir la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola en dicho territorio.
Su colaboración consistirá en responder una encuesta. La información proporcionada será tratada de manera anónima, confidencial y exclusivamente con fines académicos. Su participación no implica riesgos físicos, psicológicos ni de otra naturaleza.

Asimismo, usted tiene plena libertad para no responder alguna pregunta o retirarse de la encuesta en cualquier momento, sin que esto genere consecuencia alguna. Al continuar con el cuestionario, usted declara que ha sido informado/a sobre el propósito del estudio y acepta participar de forma libre y voluntaria.

Declaración:
"He leído y comprendido la información presentada. Acepto participar voluntariamente en esta encuesta y autorizo el uso académico de mis respuestas, manteniéndose en todo momento mi anonimato y confidencialidad."

Sí ☐ No ☐

- **Señale la opción que corresponda a su respuesta:**

Sección A: Datos del encuestado

Sexo:	
Masculino	**1**
Femenino	**2**

Edad:	
18 de 25 años	**1**
25 a 35 años	**2**
36 a 45 años	**3**
46 a 60 años	**4**
Más de 60 años	**5**

Comuna a la que pertenece:	
Sucre	**1**
Olmedo	**2**
Zapotal	**3**
Pechiche	**4**
Otro (Especifique)_____	**5**

Son nativos de la comuna:	
Sí	**1**
No	**2**

¿Cuál es la principal actividad económica en la que trabaja?	
Agricultura	**1**
Comerciante	**2**
Pesca	**3**
Ganadería	**4**
Avicultura	**5**
Artesanos	**6**
Otros (Especifique)_____	**7**

¿Cuáles de los siguientes tipos de apoyo ha recibido para su actividad agrícola?	
Capacitaciones	**1**
Asistencia técnica	**2**
Semillas	**3**
Fertilizantes	**4**
Herramientas	**5**
Maquinaria	**6**
Sistema de riego	**7**
Financiamiento	**8**
Comercialización	**9**
No ha recibido apoyo	**10**

Tiempo dedicado a la actividad agrícola:	
Menos de 1 año	**1**
De 1 a 3 años	**2**
De 4 a 6 años	**3**
De 7 a 10 años	**4**
Más de 10 años	**5**

¿Qué cultivos produce?	
Maíz	**1**
Sandía	**2**
Melón	**3**
Pimiento	**4**
Tomate	**5**
Otro: _____	**6**

Tipo de producción agrícola:	
Consumo familiar	**1**
Venta local	**2**
Venta a intermediarios	**3**
Venta a mercados externos	**4**
Mixta	**5**

¿Cuál es el área aproximada de sus cultivos?	
Menos de 1 hectárea	**1**
Entre 1 y 5 hectáreas	**2**
Entre 6 y 10 hectáreas	**3**
Más de 10 hectáreas	**4**

¿Pertenece a alguna asociación de agricultores?	
Sí	**1**
No	**2**

¿Dónde vende principalmente sus productos agrícolas?	
Mercado local	**1**
Intermediarios	**2**
Ferias agrícolas	**3**
Empresas	**4**
Venta directa al consumidor	**5**
No comercializa, solo produce para consumo familiar	**6**

Sección B: Gestión interinstitucional

1. **¿Qué nivel de apoyo considera que han generado los convenios o alianzas institucionales para los agricultores de Chanduy?**
   a. Suficiente apoyo
   b. Mucho apoyo
   c. Apoyo moderado
   d. Poco apoyo
   e. Ningún apoyo
2. **¿Cómo recibe usted la información sobre programas, proyectos o ayudas para el sector agrícola?**
   a. Por reuniones comunitarias
   b. Por dirigentes o asociaciones
   c. Por redes sociales o mensajes
   d. No recibe información
3. **¿Cómo considera la coordinación entre las instituciones que apoyan al sector agrícola?**
   a. Muy organizada
   b. Organizada
   c. Regular
   d. Poco organizada
   e. No existe coordinación visible
4. **¿Cuál es la principal dificultad para acceder a recursos agrícolas como semillas, insumos, herramientas o financiamiento?**
   a. Falta de información
   b. Muchos requisitos
   c. No identifica una dificultad principal
   d. Falta de apoyo institucional
   e. No existen recursos disponibles
5. **¿Con qué frecuencia recibe asistencia técnica para mejorar su actividad agrícola?**
   a. Siempre
   b. Frecuentemente
   c. A veces
   d. Rara vez
   e. Nunca
6. **¿Qué aspecto considera más débil en la planificación institucional para el sector agrícola?**
   a. Falta de proyectos a largo plazo
   b. Poco seguimiento a las acciones

c. Poca participación de los agricultores
d. Falta de coordinación entre instituciones
e. Todas las anteriores

7. ¿Cómo califica la atención que brindan las instituciones a los problemas del sector agrícola?

a. Muy buena
b. Buena
c. Regular
d. Mala
e. Muy mala

Sección C: Desarrollo del sector agrícola

8. ¿Cuál es el recurso que más limita actualmente su actividad agrícola?

a. Agua para riego
b. Insumos agrícolas
c. Maquinaria o herramientas
d. Financiamiento
e. Todas las anteriores
f. Otro (Especifique)_____

9. ¿Qué efecto tiene la agricultura en la generación de empleo en su familia o comunidad?

a. Genera empleo estable
b. Genera empleo temporal
c. Genera empleo ocasional
d. Genera poco empleo
e. No genera empleo suficiente
f. No genera empleo, solo se trabaja para el sustento propio

10. ¿Cuál considera que es la principal dificultad para producir de forma responsable con el ambiente?

a. Falta de capacitación
b. Falta de recursos
c. Falta de control institucional
d. Desconocimiento de prácticas ambientales
e. Todas las anteriores

11. ¿En qué actividades agrícolas comunitarias participa usted?

a. Reuniones
b. Mingas
c. Capacitaciones
d. Siembra comunitaria
e. Limpieza de canales o caminos
f. Comercialización conjunta
g. Ninguna

12. ¿Qué problema de infraestructura afecta más la producción agrícola?

a. Falta de sistemas de riego
b. Mal estado de caminos de acceso
c. Falta de centros de acopio o almacenamiento
d. Falta de maquinaria agrícola
e. Todas las anteriores

13. ¿Qué situación describe mejor el volumen de producción agrícola actual?

a. Ha aumentado en los últimos años
b. Ha aumentado levemente
c. Se mantiene igual
d. Ha disminuido
e. Es insuficiente para cubrir los costos

14. ¿Por qué no se aprovechan mejor las tierras o recursos disponibles para la agricultura?

a. Falta de agua
b. Falta de financiamiento
c. Alto costo de insumos
d. Falta de asistencia técnica
e. Bajo precio de venta
f. Dificultad para acceder a mercados
g. Falta de maquinaria
h. Plagas o enfermedades en los cultivos
i. Falta de organización entre agricultores

15. ¿Cuál es la principal barrera para el uso de nuevas tecnologías agrícolas?

a. Alto costo
b. Falta de capacitación
c. Falta de acceso a equipos
d. Desconocimiento de sus beneficios
e. Todas las anteriores

16. ¿Cuáles son las principales dificultades que afectan la venta, los ingresos y las ganancias de su actividad agrícola?

a. Bajos precios de venta de los productos
b. Presencia de intermediarios
c. Falta de transporte
d. Falta de compradores estables
e. Alto costo de los insumos agrícolas
f. Gastos de transporte y comercialización

g. Pérdidas por baja producción o daños en los cultivos
h. Todas las anteriores

Sección D: Estrategias de mejora

17. ¿Qué instituciones han brindado apoyo a los agricultores de su comunidad?

a. GAD parroquial
b. GAD municipal
c. GAD provincial
d. Ministerio de Agricultura
e. Universidades
f. ONG
g. Empresas privadas
h. Ninguna

18. ¿Qué estrategia considera más importante para mejorar la coordinación entre agricultores e instituciones?

a. Crear mesas de trabajo permanentes
b. Firmar convenios interinstitucionales
c. Elaborar proyectos agrícolas conjuntos
d. Realizar capacitaciones y asistencia técnica periódica
e. Implementar canales formales de comunicación entre agricultores e instituciones
f. Todas las anteriores

Apéndice 9

Guía de entrevista dirigida a los representantes institucionales

Universidad Estatal Península de Santa Elena
Facultad de Ciencias Administrativas
Carrera Administración de Empresas

Entrevista dirigida a presidentes comunales y asociaciones del sector agrícola de la parroquia Chanduy, Cantón Santa Elena, para conocer su opinión sobre la gestión interinstitucional y el nivel de desarrollo del sector agrícola

Tema:	"Gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, Año 2025"
Responsable:	Brittany Lisbeth Borbor Suárez
Duración:	40 minutos
Aplicación:	Presencial
Fecha de aplicación:	20/6/2025
Objetivo:	Describir la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola de la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025.

Estimado/a participante:

Reciba un cordial saludo. Por medio de la presente, se le invita a participar voluntariamente en la investigación académica titulada: ***"Gestión interinstitucional y desarrollo del sector agrícola en la parroquia Chanduy, cantón Santa Elena, año 2025",*** cuyo objetivo es describir la gestión interinstitucional y el desarrollo del sector agrícola en dicho territorio.

Su colaboración consistirá en responder una entrevista. La información proporcionada será tratada de manera anónima, confidencial y exclusivamente con fines académicos. Su participación no implica riesgos físicos, psicológicos ni de otra naturaleza.

Asimismo, usted tiene plena libertad para no responder alguna pregunta o retirarse de la entrevista en cualquier momento, sin que esto genere consecuencia alguna. Al continuar la entrevista, usted declara que ha sido informado/a sobre el propósito del estudio y acepta participar de forma libre y voluntaria.

Declaración:

"He leído y comprendido la información presentada. Acepto participar voluntariamente en esta entrevista y autorizo el uso académico de mis respuestas, manteniéndose en todo momento mi anonimato y confidencialidad."

Sí ☐ No ☐

Datos del entrevistado

Apellidos y Nombres			**Fecha:**	
Dirección:			**Institución, asociación o comuna a la que pertenece:**	
Ciudad:			**Cargo o función que desempeña:**	
Sexo	Hombre	Mujer	**Tiempo en el cargo:**	
Edad:	18 -24	25 – 34	35- 54	55 y más

Le voy a leer algunas palabras, por favor, responda con la primera idea que venga a su mente, por ejemplo:

Si yo digo:	**Usted responde:**
Gestión	.....
Agricultura	.....
Desarrollo	.....
Productividad	.....
Comunidad	.....
Apoyo	.....
Planificación	.....
Mercado	.....

Responder las siguientes preguntas:

1. **¿Qué convenios, acuerdos o alianzas mantiene actualmente la comuna, asociación o institución con entidades públicas, privadas u organizaciones de apoyo al sector agrícola? Indique el nombre de la institución, el tipo de apoyo recibido y el estado actual de la relación.**

   ……

   ……

2. **¿Cómo se desarrolla actualmente la comunicación entre las instituciones, la comuna o asociación vinculadas al sector agrícola? Explique qué medios utilizan, con qué frecuencia se comunican y si la información llega oportunamente a los agricultores.**

   ……

   ……

3. **¿Qué mecanismos de coordinación existen actualmente entre la comuna, la asociación e instituciones del sector agrícola? Puede referirse a reuniones, comités, mesas técnicas, asambleas, visitas de campo u otros espacios de coordinación.**

   ……

   ……

4. **¿Qué recursos han recibido los agricultores por parte de instituciones externas para apoyar la actividad agrícola? Puede referirse a semillas, insumos, herramientas, maquinaria, financiamiento, asistencia técnica u otros recursos.**

   ……

   ……

5. **¿Qué tipo de asistencia técnica o capacitación han recibido los agricultores para mejorar la producción agrícola? Explique quién la brindó, sobre qué temas trató y si considera que ha sido suficiente para atender las necesidades del sector.**

   ……

   ……

6. **¿Existe algún plan, programa o proyecto estratégico orientado a fortalecer el sector agrícola de la comuna o asociación? Explique si fue elaborado con participación de los agricultores o si fue definido principalmente por una institución externa.**

   ……

   ……

7. **¿Cómo valoran los agricultores la atención recibida por parte de las instituciones que apoyan al sector agrícola? Indique qué aspectos consideran positivos y qué aspectos deberían mejorar.**

   ……

   ……

8. **¿Con qué recursos cuentan actualmente los agricultores para desarrollar su actividad agrícola y cuáles son los recursos que más les hacen falta? Puede referirse a tierra, agua, maquinaria, semillas, insumos, financiamiento, asistencia técnica, transporte o comercialización.**

   ……

   ……

9. **¿Cuál es el volumen aproximado de producción agrícola que maneja la comuna, asociación o institución? Puede expresarlo en quintales, toneladas, kilogramos u otra**

medida utilizada localmente. Además, indique cómo se compara el volumen de producción actual con el de años anteriores.

……

……

10. **¿Dónde venden actualmente sus productos y cuáles son las principales dificultades para acceder a esos mercados? Puede indicar si venden en ferias, mercados mayoristas, intermediarios, empresas, agroindustrias o directamente al consumidor. También explique los problemas que enfrentan, como transporte, bajos precios, intermediarios, falta de permisos, poca organización, falta de compradores o dificultades para negociar.**

……

……

11. **¿Cómo considera usted el nivel de ingresos que reciben los productores por la actividad agrícola: alto, medio o bajo? Indique también una cantidad aproximada y explique por qué. Puede responder señalando si los ingresos son altos, medios o bajos, e indicar una cantidad aproximada por cosecha, por mes o por temporada. Además, explique si esos ingresos permiten cubrir las necesidades básicas de las familias agricultoras, como alimentación, salud, educación y transporte, así como comprar insumos, pagar deudas, mantener los cultivos y continuar con la actividad productiva.**

……

……

12. **¿Qué estrategias considera necesarias para mejorar la coordinación entre la comuna, asociación e instituciones, con el fin de fortalecer el desarrollo agrícola de la parroquia Chanduy?**

……

……

Bien, eso es todo. Le agradezco su participación en esta entrevista.

MUCHAS GRACIAS.

Apéndice 10

Mapa cartográfico

- *Ubicación del área de estudio en la parroquia Chanduy, provincia de Santa Elena*



Nota. Imagen proporcionada del Proyecto Agrologist – UPSE

Las comunas Sucre, Olmedo, Zapotal y Pechiche de la parroquia Chanduy presentan una dinámica agrícola activa y una organización comunal estructurada, aunque difieren en densidad poblacional y accesibilidad vial. En este sentido, Pechiche y Zapotal concentran las mayores poblaciones rurales de la parroquia, mientras que Sucre y Olmedo mantienen comunidades menores, pero igualmente vinculadas a la producción agrícola local.

Apéndice 11

Evidencias fotográficas del trabajo de campo

Aplicación de las encuestas

Encuesta aplicada a los 302 agricultores de la Parroquia Chanduy – Comunas Visitadas: Zapotal, Pechiche, Sucre y Olmedo









Entrevistas





Entrevista dirigida a presidentes comunales, asociaciones del sector agrícola e instituciones (MAG) de la parroquia Chanduy, Cantón Santa Elena.

1) **Representante del MAG - Técnico de territorio**



2) **Representante de la asociación de producción agrícola las pampas de Angomala – presidenta la de asociación – Comuna Zapotal**



3) **Presidente de la comuna Olmedo**



4) Presidente de la comuna Sucre



Apéndice 12

Evidencias fotográficas de tutorías

Tutorías con la tutora - Ing. Jacqueline Bacilio Bejeguen, PhD.





Tutorías con la especialista - Ing. Lorena Gisella Reyes Tomalá, PhD.



