



**UNIVERSIDAD ESTATAL
PENÍNSULA DE SANTA ELENA**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y DE LA SALUD
CARRERA DE COMUNICACIÓN**

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DE TÍTULO
LICENCIADO EN COMUNICACIÓN**

**MODALIDAD DE TITULACIÓN
PROYECTO DE INVESTIGACIÓN**

**TÍTULO
ESTRATEGIAS DEL FACT-CHECKING COLABORATIVO COMO
MECANISMO DE ÉTICA PERIODÍSTICA EN EL MEDIO DIGITAL PRIMICIAS**

**AUTOR:
MONTALVAN GUARANDA SAMUEL JOSUE**

**TUTORA:
LCDA. GABRIELA LOURDES VÉLEZ BERMELLO, PH.D.**

**LA LIBERTAD – ECUADOR
2026**



La Libertad, 16 de Julio de 2026

CERTIFICADO DE TUTORÍA

En mi calidad de Profesor Tutor del Trabajo de Investigación de título **“ESTRATEGIAS DEL FACT-CHECKING COLABORATIVO COMO MECANISMO DE ÉTICA PERIODÍSTICA EN EL MEDIO DIGITAL PRIMICIAS”** de autoría del estudiante **MONTALVAN GUARANDA SAMUEL JOSUE**, previo a la obtención del título de **LICENCIADO EN COMUNICACIÓN**, declaro que luego de haber orientado científica y metodológicamente su desarrollo se encuentra concluido en todas sus partes cumpliendo así con el proceso de acompañamiento determinado en la normativa interna, recomendando se inicien los procesos de evaluación que corresponden.



**Gabriela Lourdes
Velez Bermello**



Lcda. Gabriela Lourdes Vélez Bermello, Ph.D.

PROFESOR TUTOR



DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, **Montalvan Guaranda Samuel Josue**, portador de la cédula de identidad N. ° **2450502246**, estudiante de la carrera de Comunicación, declaro bajo juramento que el trabajo de titulación: **“ESTRATEGIAS DEL FACT-CHECKING COLABORATIVO COMO MECANISMO DE ÉTICA PERIODÍSTICA EN EL MEDIO DIGITAL PRIMICIAS”** es de mi autoría, ha sido elaborado de manera personal y cumple con las normas éticas y legales de la investigación académica. Asimismo, certifico que todas las fuentes utilizadas han sido debidamente citadas y referenciadas, respetando los derechos de propiedad intelectual de terceros. En este sentido, manifiesto que no he incurrido en plagio, autoplagio ni en ninguna forma de deshonestidad académica, autorizando a su vez a la Universidad Estatal Península de Santa Elena, a utilizar, reproducir, difundir y almacenar este trabajo con fines académicos, investigativos y de consulta.

Firma:

Cédula de Identidad: 2450502246

Fecha: 16/07/2026

Correo electrónico: samuelmontalvanguaranda2246@upse.edu.ec

Teléfono: 0963981136

TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN UNIDAD DE INTEGRACIÓN CURRICULAR



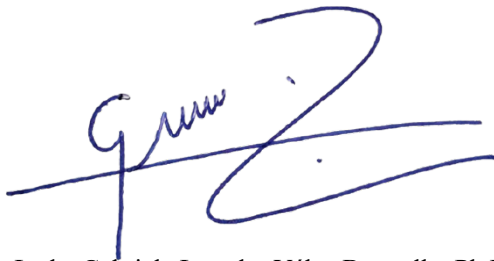
Lcdo. Gerzon Cochea Panchana, MSc.

**DIRECTOR DE LA CARRERA DE
COMUNICACIÓN**



Lcda. María Isabel Posligua Quinde, MSc.

**DOCENTE GUÍA DE LA CARRERA DE
COMUNICACIÓN**



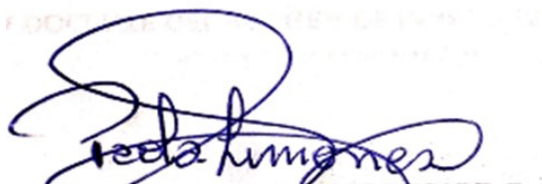
Lcda. Gabriela Lourdes Vélez Bermello, Ph.D.

**DOCENTE TUTOR(A) DE LA CARRERA
DE COMUNICACIÓN**



Lcda. Paola Elizabeth Cortez Clavijo, Ph.D.

**DOCENTE ESPECIALISTA DE LA
CARRERA DE COMUNICACIÓN**



Ing. Yolanda Paola Limones Borbor, MSc.

**ASISTENTE ADMINISTRATIVO
CARRERA DE COMUNICACIÓN**



Montalvan Guaranda Samuel Josue

ESTUDIANTE

DEDICATORIA

Dedico esta tesis a Dios, por haberme permitido llegar hasta este momento y darme la capacidad de lograr mis objetivos, mis metas y deseos. Por haber sido mi fortaleza en momentos en los que ya no quería seguir más.

A mis padres Jorge Montalvan y Amparo Guaranda, quienes desde el primer momento en el que empecé mi vida estudiantil, me ayudaron y apoyaron siempre en cada una de mis decisiones, por aquellos hábitos y valores que sembraron en mí desde pequeño.

A mis hermanas Génesis, Ruth y Belén, por su apoyo y presencia en cada una de mis etapas de vida. Por darme positivos consejos, por la confianza que pusieron en mí al empezar la vida universitaria, infinitas gracias por ser mi motivo de seguir.

A mis abuelos Carlos y Angela, por el orgullo que siempre han mostrado de tenerme como su nieto, por creer en mí y en el potencial que he demostrado a través de mis reconocimientos.

En especial, dedico esta tesis en honor y honra a la memoria de mi hermana Ruth y abuelo Carlos, quienes lamentablemente no me acompañan de manera física, pero permanecen presentes en mi corazón. Por ser ese motivo especial para seguir adelante y vivir la vida de una manera diferente, por dejar plasmado en mí el versículo “Todo lo puedo en Cristo que me fortalece - Filipenses 4.13”, versículo que cada vez que siento no poder más, viene a mi mente y me da fuerza.

Muchas gracias de corazón.

Montalvan Guaranda Samuel Josue

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Estatal Península de Santa Elena (UPSE), por permitirme lograr dar un paso más al éxito, por convertirme en un profesional competitivo. También agradezco de manera muy especial la Eco. Lilibeth Orrala (mi querida profesora), por siempre brindarme su ayuda y apoyo en las muchas dudas que tuve en algún momento, también agradezco mi tutora de tesis la Dra. Gabriela Vélez, por ser una excelente guía en este proceso de titulación, por tener paciencia y sobre todo profesionalismo en todo momento.

De manera muy especial a Holger “El Vocero”, por ayudarme en mis prácticas preprofesionales en su medio. Porque confió en mí para poder dirigir su medio escrito a través de Facebook.

Agradezco al Lcdo. Diego Plua, quien me ayudó a formarme como un joven líder, quien a través de las diferentes fundaciones y organizaciones a las que pertenecí, pudo ayudarme a encontrar mi vocación.

A mi madrina, la Lcda. Thais Enriquez, por apoyarme y ayudarme en varias ocasiones.

A mis jefas de trabajo, Vivi y Cathy, por ayudarme en mis horarios de estudio y trabajo. Por acoplarse a mi modalidad de estudio, y por ser pacientes con mis tiempos.

A Corporación Favorita, la mejor empresa de América, que me abrió sus puertas en el momento en que ya no sabía qué hacer porque no tenía recursos para seguir costearo mis estudios. Porque desde el primer momento que supieron que era estudiante, nunca me pusieron peros y se acoplaron a mis horarios.

A mis amigos de curso (Josué, Melanie, Jairo, Damaris, Mafer, Ilce, Carlos, Romo, Paola), por ser parte de esas lindas experiencias dentro y fuera de la universidad, por hacerme sentir en un ambiente de confianza y compañerismo, por apoyarme en mi momento más difícil de la carrera.

A Radio Salinas y Voz de la Península, porque me brindaron su apoyo a través de mi participación en programas juveniles, que me ayudaron mucho a poder desarrollarme de manera profesional y poner en prácticas mis conocimientos.

Finalmente, agradezco a mi familia por apoyarme, por nunca dejar de creer en mí, porque desde que estaba en la escuelita me hicieron sentir orgulloso de todos los méritos y reconocimientos que obtuve.

Montalvan Guaranda Samuel Josue

Estrategias Del Fact-Checking Colaborativo Como Mecanismo De Ética

Periodística En El Medio Digital Primicias

Montalvan Guaranda Samuel Josue

Código Orcid: 0009-0007-2401-7551

Universidad Estatal Península de Santa Elena-Carrera de Comunicación

RESUMEN

Este estudio examina las estrategias de verificación del medio digital Primicias en la cobertura de temas políticos y de actualidad nacional durante el primer trimestre de 2023 y 2024, comparándolas con el modelo colaborativo de la International Fact-Checking Network. Mediante un diseño DEXPLOS, no experimental y de métodos mixtos, se realizó una fase cualitativa con análisis de contenido de 80 publicaciones y entrevista institucional, seguida de una encuesta a usuarios del medio que obtuvo 100 respuestas, de las cuales 88 fueron válidas para su análisis. Mediante los resultados obtenidos se consigue demostrar que Primicias no realiza una práctica de fact-checking colaborativo con alianzas externas, más bien tiene una verificación interna fundamentada en su Código de Conducta. Sin embargo, se evidencia un rigor parcial en los textos difundidos, demostrado por el porcentaje del 70% de las publicaciones analizadas. Por medio de la encuesta se reflejó una valoración favorable de la audiencia, con porcentajes de concordancia que oscilaron entre el 50% y el 78.5% según el aspecto considerado. Aunque la percepción sobre la credibilidad de Primicias es mayormente positiva, la manera en la que verifica sus datos no se encuentra evidenciada de manera explícita. Debido a que, la muestra está basada en una no probabilística y está dirigida principalmente en la provincia de Santa Elena, estos hallazgos no pueden generalizarse a todos los usuarios del medio, evidenciando vacíos fundamentales en los procesos de verificación, en consecuencia, constituye un punto de partida para un análisis más detallado sobre los estándares éticos vigentes en el periodismo digital ecuatoriano.

Palabras clave: *fact-checking colaborativo, verificación periodística, ética periodística, credibilidad informativa, periodismo digital.*

Collaborative Fact-Checking Strategies as a Mechanism of Journalistic Ethics at the Digital Outlet Primicias

Montalvan Guaranda Samuel Josue

Código Orcid: 0009-0007-2401-7551

Universidad Estatal Península de Santa Elena-Carrera de Comunicación

ABSTRACT

This study examines the verification strategies employed by the digital media outlet Primicias when covering political and national current affairs during the first quarters of 2023 and 2024, comparing them with the collaborative model of the International Fact-Checking Network. Using a non-experimental, mixed-methods DEXPLOS design, the study involved a qualitative phase—comprising a content analysis of 80 publications and an institutional interview—followed by a user survey that yielded 100 responses, 88 of which were valid for analysis. The results demonstrate that Primicias does not engage in collaborative fact-checking with external partners; instead, it relies on an internal verification process grounded in its Code of Conduct. However, the published content exhibits only partial rigor, as evidenced by the analysis of 70% of the sampled publications. Survey results indicate a favorable audience reception, with agreement levels ranging from 50% to 78.5%, depending on the specific aspect evaluated. Although the perception of Primicias' credibility is largely positive, the outlet's data verification methods are not explicitly documented. Given that the study relied on a non-probability sample focused primarily on the province of Santa Elena, these findings cannot be generalized to the outlet's entire user base; nevertheless, they highlight fundamental gaps in verification processes and serve as a starting point for a more detailed analysis of current ethical standards in Ecuadorian digital journalism.

Keywords: collaborative fact-checking, journalistic verification, journalistic ethics, news credibility, digital journalism.

ÍNDICE DE CONTENIDO

I.	PORTADA.....	1
II.	CERTIFICADO DE TUTORÍA	2
III.	DECLARACIÓN DE AUTORÍA.....	3
IV.	TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN UNIDAD DE INTEGRACIÓN CURRICULAR.....	4
V.	DEDICATORIA	5
VI.	AGRADECIMIENTOS	6
VII.	RESUMEN	7
VIII.	ABSTRACT	8
IX.	ÍNDICE DE TABLAS	12
X.	ÍNDICE DE FIGURAS	13
	1. INTRODUCCIÓN.....	14
	2. MARCO REFERENCIAL	16
	2.1 Antecedentes Internacionales	16
	2.2 Antecedentes Nacionales	19
	2.3 Antecedentes Locales	20
	2.4 Fundamentos Teóricos y Bases Científicas	21
	2.5 Teoría Central: La Teoría de la Sociedad Red y el Periodismo de Verificación.....	21
	2.6 Enfoques Complementarios.....	23
	2.7 Variable Independiente: Fact-checking colaborativo	25
	2.7.1 Dimensión 1: Selección de colaboradores externos	26
	2.7.2 Dimensión 2: Verificación y control editorial.....	26
	2.7.3 Dimensión 3: Calidad y rigor del contenido	27
	2.7.4 Dimensión 4: Diversidad de perspectivas	28
	2.7.5 Dimensión 5: Transparencia en el proceso	28
	2.8 Variable Dependiente: Ética periodística	29
	2.8.1 Dimensión 1: Veracidad y precisión	30
	2.8.2 Dimensión 2: Transparencia editorial	30

2.8.3	Dimensión 3: Responsabilidad social	31
2.8.4	Dimensión 4: Respeto por la audiencia.....	32
2.8.5	Dimensión 5: Cumplimiento de estándares éticos	33
2.9	Modelo Lógico de la Investigación	33
2.10	Glosario de Términos Operativos.....	35
3.	MARCO METODOLÓGICO	37
3.1	Paradigma de investigación	37
3.2	Enfoque de investigación.....	37
3.3	Tipo o alcance de la investigación.....	39
3.4	Diseño de investigación.....	39
3.5	Métodos de investigación	40
3.6	Técnicas de recolección de información	42
3.7	Instrumentos	44
3.8	Población	46
3.9	Muestra	47
3.10	Procedimientos	48
4.	RESULTADOS.....	53
4.1	OE1: Protocolos y procedimientos de verificación en Primicias	53
4.1.1	Hallazgos de la entrevista.....	53
4.1.2	Hallazgos del análisis de contenido	54
4.2	OE2: Criterios de selección y colaboración con verificadores externos	57
4.3	OE3: Percepción de credibilidad y ética periodística de la audiencia	57
4.3.1	Caracterización de la muestra	58
4.3.2	Percepción de credibilidad, transparencia y veracidad.	61
4.4	Síntesis de resultados de la encuesta	67
5.	DISCUSIÓN.....	69
5.1	Verificación interna (sí), <i>fact-checking</i> colaborativo (no).....	69
5.2	Transparencia incipiente: las correcciones como señal de avance	70
5.3	Ausencia de contraste de fuentes: la diversidad de perspectivas como punto ciego.....	71
5.4	La audiencia percibe credibilidad con reservas sobre la transparencia del proceso.....	72
5.5	Limitaciones del estudio	72
6.	CONCLUSIONES	74
6.1	OE1: Sobre protocolos de verificación de Primicias.....	74
6.2	OE2: Sobre la colaboración con verificadores externos.....	74

6.3 OE3: Sobre la percepción de credibilidad de la audiencia	75
6.4 Respuesta a la pregunta de investigación	75
7. RECOMENDACIONES	77
7.1 Recomendaciones institucionales para Primicias	77
7.2 Recomendaciones para futuras investigaciones	78
7.3 Recomendación para el ecosistema mediático ecuatoriano.....	78
8. REFERENTES BIBLIOGRÁFICOS	80
9. ANEXOS	83

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Secuencia del diseño DEXPLOS - Hallazgos originados por entrevista institucional y encuesta en cada dimensión.....	38
Tabla 2. Técnicas e instrumentos por objetivo	41
Tabla 3. Descripción, validación y aplicación de instrumentos	42
Tabla 4. Libro de códigos de Corpus analizado	46
Tabla 5. Fase Cualitativa y Cuantitativa, población y criterios.....	47
Tabla 6. Tipo y tamaño muestral por fase	48
Tabla 7. Procedimientos por fase del diseño mixto.....	50
Tabla 8. Procedimientos por fase del diseño mixto.....	51
Tabla 9. Criterios de Rigor Metodológico.....	52
Tabla 10. Resultados del análisis de contenido - Q1 2023 y Q1 2024 (n= 40 por periodo)	55

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Distribución de la muestra según edad.....	58
Figura 2. Distribución de la muestra según género	58
Figura 3. Distribución de la muestra según provincia	59
Figura 4. Frecuencia de consumo de contenidos de Primicias	60
Figura 5. ¿Confía en la información publicada por Primicias?	61
Figura 6. ¿Considera que Primicias es un medio serio y profesional?	62
Figura 7. ¿Es fácil saber que fuentes uso Primicias para confirmar una noticia?.....	63
Figura 8. ¿Las publicaciones de Primicias suelen ser claras y fáciles de entender?.....	63
Figura 9. ¿Primicias distingue bien entre hechos y opiniones?	64
Figura 10. ¿Primicias permite, como lector, comprobar por mi cuenta la información que publica (citando fuente o enlaces)?	65
Figura 11. En el sitio web de Primicias, ¿la información se encuentra con facilidad?.....	66
Figura 12. ¿La velocidad de carga del sitio web de Primicias me parece adecuada?.....	66
Figura 13. ¿Las noticias de Primicias sobre temas políticos me parecen objetivas e imparciales?.....	67
Figura 14. Ficha de Análisis Documental (Fact-Checking colaborativo y ética periodística en Primicias 2023-2024)	83
Figura 15. Glosario de Variables y Criterios de Codificación	84
Figura 16. Ficha de Análisis Documental - Sección 2023 (enero-marzo)	85
Figura 17. Ficha de Análisis Documental - Sección 2024 (enero-marzo)	86
Figura 18. Resumen Comparativo - 1er Trimestre 2023 vs 1er Trimestre 2024	87
Figura 19. Portada de Encuesta Aplicada (General)	88
Figura 20. Preguntas de Encuesta Aplicada (General)	89
Figura 21. Preguntas de Encuesta Aplicada (General)	90
Figura 22. Preguntas de Encuesta Aplicada - enfoque (conocedores del medio).....	91
Figura 23. Preguntas de Encuesta Aplicada - enfoque (conocedores del medio).....	92
Figura 24. Preguntas de Encuesta Aplicada - enfoque (conocedores del medio).....	93
Figura 25. Preguntas de Encuesta Aplicada - enfoque (conocedores del medio).....	94
Figura 26. Preguntas de Encuesta Aplicada - enfoque (conocedores del medio).....	95
Figura 27. Preguntas de Encuesta Aplicada - (Conocedores del medio).....	96
Figura 28. Carta de Consentimiento informado y Autorización firmadas.....	97
Figura 29. Entrevista Institucional Escrita por Primicias	98
Figura 30. Entrevista Institucional Escrita por Primicias	99

1. INTRODUCCIÓN

En el contexto de la comunicación digital contemporánea, las redes de información desempeñan un papel fundamental en la construcción de significado, las dinámicas de consumo y la circulación de contenido. En ese sentido, Castells (2009) afirma que “las redes de comunicación son el espacio primordial a través de las cuales se ejerce y resiste el poder en la sociedad red global” (p. 9). En Ecuador, esta dinámica se sostiene en una cobertura amplia; aproximadamente 15,2 millones de personas utilizaron internet al inicio del 2025 sobre una población de 18,2 millones, consumo que se centra fundamentalmente en las redes sociales. (Roastbrief, 2025). No obstante, esta conectividad deteriora la confianza y credibilidad de los ciudadanos. (Roastbrief, 2025; Estrella-Tutivén, 2025).

Este escenario ha impulsado iniciativas de verificación de medios digitales ecuatorianos sin pertenencia a redes colaborativas. Mientras que la literatura internacional documentó ampliamente el *fact-checking* colaborativo (Chaparro-Domínguez et al., 2024; Noain Sánchez, 2020), en Ecuador no se han evaluado con profundidad los protocolos internos de medios consolidados como Primicias, pese a ser un referente del periodismo digital en el país.

Ante este escenario, el periodismo ecuatoriano ha desarrollado iniciativas que mitiguen la desinformación. “Primicias ha abordado el fenómeno de la desinformación mediante artículos como ‘Cinco consejos para reconocer noticias falsas o *‘fake news’* ...” (Redacción de Primicias, 29 de enero de 2024), que ofrece al público recomendaciones para identificar contenido falso. Sin embargo, se trata de orientaciones dirigidas a la audiencia y no de un protocolo editorial. (Estrella-Tutivén, 2025). Ante la creciente sobreabundancia de información en la era digital, la necesidad de un periodismo capaz de verificar y contextualizar los datos disponibles es mayor, no menor, que en épocas anteriores. (Kovach y Rosenstiel, 2001). Este desafío no solo lo enfrenta Primicias, sino que forma parte de un ecosistema saturado de *fake news*, mayormente en discursos políticos y campañas de desprestigio. (Flores Valeriano, 2025; Ecuador Verifica, 2021).

La ausencia de evidencia de protocolos internos del medio tiene consecuencias concretas para la relación del medio con su audiencia. La opacidad de procesos editoriales, baja visibilidad y dificultad de la audiencia de posibles alianzas con verificadores externos, afectan la percepción de credibilidad del medio, al limitarse la capacidad de la audiencia al momento de comprobar la información por cuenta propia. Esta situación se enmarca en un contexto más amplio de

desorden informativo. “*La mis-information, dis-information y mal-information* generan información falsa con o sin intención de daño” (Wardle y Derakhshan, 2017, pp. 5-6).

Frente a esta problemática, el presente estudio investigativo plantea la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las características y el alcance de las estrategias de verificación implementadas por el medio digital Primicias en temas políticos y de actualidad nacional durante el primer trimestre de 2023 y 2024, y de qué forma se alinean con las bases del *fact-checking* colaborativo?

En coherencia con la formulación del problema expuesto, el objetivo principal de la investigación consiste en evaluar las estrategias de *fact-checking* colaborativo empleadas en las publicaciones realizadas por el medio digital Primicias sobre temas políticos y actualidad nacional en los períodos enero-marzo de 2023 y 2024. Se plantean los siguientes objetivos específicos: Identificar los protocolos internos y procesos técnicos de verificación que aplica Primicias en su contenido político y actualidad nacional; Determinar las condiciones y el alcance de alianzas colaborativas establecidas con verificadores externos dentro de sus procedimientos editoriales: analizar la percepción de los usuarios en la relación con las estrategias de verificación del medio.

Se planteó un estudio con enfoque mixto de tipo secuencial exploratorio (DEXPLOS). Para la fase cualitativa, se realizó un análisis del protocolo de verificación y el lineamiento editorial del medio, en donde los resultados obtenidos sirvieron como base para la fase cuantitativa. Después, se difundió digitalmente por medio de las redes sociales en todo el territorio nacional, obteniendo 100 respuestas válidas, las mismas conforman el tamaño muestral. Justificando la necesidad de profundizar en el análisis de la ética del periodismo a través de tres dimensiones complementarias. Desde el aspecto teórico, fortalece el conocimiento, mediante el aporte metodológico se incorpora un diseño mixto secuencial poco aplicado en el contexto local, y con el aporte social se contribuye a promover una comunicación ética y verificable.

La investigación se inscribe en la línea “Medios de Comunicación”. De manera específica, se ajusta a la sublínea “ Propuesta para televisión, cine y multimedia”, al centrarse en el análisis de contenido publicado por el medio digital Primicias, como plataforma periodística de difusión de contenidos.

2. MARCO REFERENCIAL

2.1 Antecedentes Internacionales

La creciente circulación de contenidos engañosos en los entornos digitales ha ocasionado que expertos desarrollen clasificaciones que permitan comprender mejor las distintas formas que adapta la desinformación.

A nivel internacional, Wardle y Derakhshan (2017), en su informe para el Consejo de Europa sobre el desorden informativo, distinguen tres tipos de contenido problemático según su grado de falsedad y la intención de causar daño. La información errónea (*mis-information*) ocurre cuando se comparte información falsa, pero sin intención de causar daño; la desinformación (*dis-information*) ocurre cuando se comparte información de manera consciente con el propósito de causar daño; y la malinformación (*mal-information*) ocurre cuando se comparte información verdadera con la intención de causar daño, generalmente al trasladar al ámbito público información que estaba destinada a permanecer privada (Wardle y Derakhshan, 2017, p. 21, traducción propia).

Esta tipología es relevante para la presente investigación porque permite distinguir, en el trabajo de verificación de Primicias, si los contenidos que enfrenta el medio responden a errores involuntarios de la ciudadanía (*mis-information*) o a campañas deliberadas de manipulación (*dis-information*), lo cual exige protocolos de respuesta periodística distintos en cada caso.

"Bolivia se caracteriza por ser un escenario sociopolítico de constante polarización social y política. En este contexto, es relevante analizar cómo se aplican las metodologías de verificación de hechos en situaciones de alta coyuntura" (Flores Valeriano, 2025, p. 43). Así lo plantea Flores Valeriano en su tesis comparativa sobre *fact-checking* en Ecuador, Bolivia y Argentina. Esta observación resulta pertinente para la presente investigación porque confirma que la polarización política no es un fenómeno exclusivo del contexto boliviano, sino una condición estructural que también atraviesa al periodismo de verificación ecuatoriano, y que exige que Primicias cuente con protocolos de verificación robustos precisamente en las coberturas políticas de mayor tensión.

"Como afirma Flores Valeriano (2025), las coyunturas electorales generan un ambiente político sobrecargado, en el que la manipulación de encuestas y las afirmaciones sin respaldo compiten con la información verificada" (p. 44), y añade que frente a ello "el *fact-checking* busca,

aspiracional y en nombre de la verdad, proteger la democracia y la integridad del proceso electoral" (p. 44). Esta caracterización es relevante para Primicias porque las coberturas políticas y de actualidad nacional que constituyen el objeto de este estudio (periodo 2023-2024) se desarrollan precisamente en ese tipo de coyunturas de alta tensión informativa, donde la presión por verificar con rapidez puede tensionar el rigor del proceso.

Su trabajo de verificación se centra en las afirmaciones realizadas por figuras públicas, partidos políticos, medios de comunicación, y en algunos casos, ciudadanos comunes que generan gran impacto en redes sociales, particularmente durante períodos electorales o de alta tensión social (Flores Valeriano, 2025, p. 44). De esta manera, el autor describe alcance del *fact-checking* contemporáneo en la región andina. Para Primicias, este antecedente resulta valioso porque sitúa la práctica de verificación no solo como una herramienta orientada al discurso de actores políticos formales, sino también como un mecanismo necesario frente a las afirmaciones virales generadas en redes sociales por usuarios sin investidura oficial, un fenómeno que también atraviesa al ecosistema mediático ecuatoriano.

Chaparro-Domínguez et al. (2024), mencionan que las plataformas de *fact-checking* respaldan su credibilidad por medio de las fuentes oficiales, la participación de la ciudadanía y la alfabetización mediática. Este trabajo sostiene que el *fact-checking* colaborativo garantiza rigor cuando se maneja con transparencia, procesos claros y responsabilidad con el público, lo que resulta relevante para el caso de Primicias.

La *International Fact-Checking Network* (IFCN, s.f.) establece en su Código de Principios los compromisos que debe cumplir toda organización signataria dedicada a la verificación de hechos, entre ellos la imparcialidad y equidad, la transparencia de las fuentes, la transparencia metodológica, la transparencia financiera y el compromiso con las correcciones abiertas y honestas. Al respecto, la IFCN menciona que sus organizaciones afiliadas "explican la metodología que utilizaban para seleccionar, investigar, redactar, editar, publicar y corregir sus verificaciones de hechos" y que, además, "animan a los lectores a enviar afirmaciones para verificar, mostrando transparencia sobre por qué y cómo realizan las verificaciones" (International Fact-Checking Network, s. f.). En esta investigación, el Código de Principios de la IFCN es usado como referente normativo para la comparación académica, mas no como una teoría explicativa o estándar.

La obligación normativa es primordial para Primicias, debido a que transforma la transparencia del método desde un criterio o enfoque observable y verificable, en vez de una simple

declaración de intención. Esto permite diseñar instrumentos de análisis documental capaces de contrastar el discurso editorial del medio con sus prácticas informativas reales.

Un criterio empleado por Chaparro-Domínguez, Mauri-Ríos y Rodríguez-Martínez (2024) en su estudio sobre la confiabilidad y las plataformas de *fact-checking* permite ilustrar esta tensión desde la perspectiva de un verificador. Jesús Ramiro Vargas, editor de Bolivia Verifica, explica:

Observo que la presión hacia el verificador, por lo menos en Bolivia, es el doble de la presión que tiene un periodista cualquiera en otro medio de comunicación, porque no se te permite equivocarte prácticamente. Todos los medios, los políticos y personalidades, están pendientes de si cometes o no un error. Como si se pagase más caro el error en la verificación. (Chaparro-Domínguez et al., 2024, p. 184)

Este testimonio resulta significativo para la presente investigación porque evidencia, desde la voz de un verificador en ejercicio, la presión profesional adicional que conlleva la práctica del *fact-checking* frente al periodismo convencional, una tensión que esta tesis busca explorar también en el caso de los periodistas de Primicias.

Chaparro-Domínguez, Mauri-Ríos y Rodríguez-Martínez (2024), a partir del análisis de 18 plataformas de *fact-checking* en 18 países y de seis entrevistas en profundidad a sus editores, concluyen que "queda patente la dependencia de las plataformas en su trabajo diario de verificación tanto de las fuentes oficiales como de las expertas" y que la participación de la audiencia "introduce [a esta] en la primera fase del proceso de producción periodístico", lo que "pone de relieve la confianza que otorgan los proyectos de *fact-checking* a sus audiencias, algo poco habitual en otro tipo de medios de comunicación" (Chaparro-Domínguez et al., 2024, p. 184).

Este hallazgo es relevante para Primicias porque sugiere dos dimensiones observables y comparables: el tipo de fuentes que el medio privilegia en sus verificaciones, y el grado real de apertura que ofrece a su audiencia para proponer o cuestionar contenidos, dos variables que se incorporarán en los instrumentos de análisis documental de esta tesis.

First Draft, la organización que lideró el proyecto *CrossCheck*, uno de los casos de verificación colaborativa a gran escala más documentados en el periodismo internacional, describe la iniciativa de la siguiente manera:

Nuestro primer proyecto reunió a 37 medios de comunicación y socios tecnológicos de Francia y el Reino Unido para ayudar a informar con precisión sobre afirmaciones falsas, engañosas y confusas que circularon en línea durante las diez semanas previas a las elecciones presidenciales francesas de mayo de 2017. (First Draft, s.f., traducción propia).

Para Primicias, el aprendizaje que deja este caso es que la verificación colaborativa de alto impacto requiere acuerdos editoriales previos entre medios, asignación clara de roles y mecanismos explícitos de comunicación entre los actores participantes, condiciones que esta investigación buscó constatar o contrastar en el caso ecuatoriano.

2.2 Antecedentes Nacionales

Flores Valeriano (2025), en su tesis de maestría (FLACSO Ecuador), analizó tres organizaciones verificadoras de la región suramericana “Ecuador Chequea, Bolivia Verifica y Chequeado (Argentina)”, seleccionadas por ser signatarias del IFCN. Esta investigación combinó el punto analítico crítico del discurso y el análisis del contenido acerca de la muestra de 79 piezas periodísticas debidamente verificadas, y este a su vez se complementa con el diseño de entrevistas de manera más contundente a un editor o periodista de cada organización (seis profesionales en total). Estos hallazgos demuestran que ninguna de las tres entidades utiliza de manera explícita los términos de “veracidad” u “objetividad” en sus medios y tampoco en las declaraciones metodológicas. En lugar de aquello apelan a la transparencia y rigurosidad como eje en su metodología pública de la verificación, a pesar de que carecen de un respaldo teórico explícito.

En el caso específico de Ecuador, describe que la coalición mediática “Ecuador Verifica” es respaldada por 46 medios de comunicación (privados, comunitarios, públicos y digitales), ocho universidades y quince organizaciones de la sociedad civil (Flores Valeriano, 2025, p. 43). Este dato permite valorar si Primicias se inserta en una estructura ya consolidada o actúa de forma aislada, y aporta un antecedente metodológico directo para contrastar el caso ecuatoriano con los modelos de verificación colaborativa revisados en este marco teórico.

A inicios de 2025, Ecuador ya contaba con un registro aproximado de 15,2 millones de internautas, sobre una población total de 18,2 millones de ciudadanos (Roastbrief, 2025). Según

la misma fuente, dicho consumo se centra en las redes sociales, así como en las plataformas de las mensajerías instantáneas (parr. 4). Este entorno de hiperconectividad evidencia un ámbito ideal para la propagación inmediata de la desinformación en el área digital del Ecuador.

Estrella-Tutivén (2025), en una entrevista al investigador Ramón Salaverría publicada en la Revista Enfoques de la Comunicación, recoge la afirmación de que "los algoritmos propician la diseminación de noticias falsas y discursos de odio" en el entorno digital contemporáneo. Esta reflexión sitúa el problema de la desinformación ecuatoriana dentro de un debate más amplio sobre la responsabilidad algorítmica de las plataformas digitales frente a la circulación de contenidos no verificados.

2.3 Antecedentes Locales

Taco Toapaxi (2025), interpreta a la intervención de procesos de verificación como la causante de conseguir una incidencia positiva e inmediata en la confianza de los usuarios hacia plataformas digitales de la provincia de Santa Elena, teniendo una concentración considerada en el cantón Santa Elena y Libertad (p. 11). Con el presente hallazgo, se respalda la utilidad de examinar el *fact-checking* como una estrategia esencial para el fortalecimiento de la credibilidad editorial, radicando su importancia local, en donde se muestra una relación inminente entre verificación y confianza, ayudando a comprender de mejor manera el por qué el *fact-checking* colaborativo puede convertirse en una estrategia útil para el fortalecimiento en la ética periodística de Primicias.

"Los problemas de desinformación y credibilidad no son exclusivos de los grandes medios", una idea que se desprende del estudio cantonal realizado por Taco Toapaxi (2025), quien evidencia que "estos fenómenos también afectan a los espacios periodísticos de menor escala y a las audiencias locales" de Santa Elena y La Libertad.

Por su parte, Yagual Suárez y Yagual Suárez (2024), analizan el proceso interno de *fact-checking* en el espacio digital Red Informativa y la influencia de credibilidad de los contenidos informativos. No obstante, el estudio se concentra a un medio de alcance provincial y no examina la relación entre los protocolos declarados y visibilidad pública en el contenido publicado. Este antecedente conecta con la presente investigación al demostrar que la verificación de información influye en la percepción de las audiencias, y aporta al OE1 y OE2 al evidenciar que los medios locales pueden tener procesos internos de verificación sin adherirse a estándares internacionales.

Desde el punto de vista de Gómez Chinga y Navarrete Yagual (2025), el *fact-checking* se plantea como una herramienta contra la desinformación, teniendo como caso las declaraciones del presidente Daniel Noboa, verificadas por la plataforma Ecuador Chequea durante el enlace radial Sucre en 2025. Este estudio muestra un enfoque en una plataforma de verificación especializada, y no en medios digitales de cobertura nacional con protocolos internos de verificación. Este antecedente es relevante para la presente investigación porque evidencia la importancia del *fact-checking* en el contexto político ecuatoriano, y la necesidad de fortalecer los mecanismos de verificación. Asimismo, este estudio aporta al OE3, al demostrar que la percepción de credibilidad está asociada con la transparencia.

2.4 Fundamentos Teóricos y Bases Científicas

La fundamentación se desarrolla en el margen epistémico y conceptual que sustenta a los dos ejes principales de esta indagación: el *fact-checking* colaborativo y la ética del periodismo, que son contextualizados como categorías analíticas con interrelación mas no como variables de caracteres causales. Para esto, se menciona una teoría transcendental con dos enfoques que se complementan entre sí, precisando cada categoría y su respectiva dimensión con el respaldo de autores que discuten perspectivas clásicas y contemporáneas.

Esta conceptualización sigue una lógica progresiva: inicialmente se fundamenta una teoría central; después, se da el enfoque complementario; y, por último, se despliegan categorías con su evidencia empírica pertinente. Cabe destacar que cada una de las dimensiones operativas tiene un vínculo directo con los instrumentos detallados en el capítulo metodológico, mientras tanto las nociones que no son medidas en el área empírica se delimitan exclusivamente al marco conceptual.

2.5 Teoría Central: La Teoría de la Sociedad Red y el Periodismo de Verificación

El marco teórico de esta investigación se organiza en tres niveles jerárquicos. En primer lugar, la teoría central es la Teoría de la Sociedad Red de Manuel Castells (2009), que aporta el marco explicativo estructural del fenómeno. En el capítulo dedicado al poder en la sociedad red, Castells sostiene que "el poder de la comunicación está en el centro de la estructura y la dinámica de la sociedad" y precisa que "el poder se basa en el control de la comunicación y la información, ya sea el macro poder del estado y de los grupos de comunicación o el micropoder

de todo tipo de organizaciones" (Castells, 2009, p. 23). Desde esta perspectiva de la Sociedad Red, la ausencia de alianzas externas puede interpretarse como una decisión del medio, al mantener control sobre los procesos de verificación, lo que limita la capacidad de contribuir a una red más amplia con enfoque colaborativo.

Partiendo desde este fundamento, se agrega como enfoque normativo y que complementa al periodismo de verificación (Kovach y Rosenstiel, 2001; IFCN). A diferencia de la teoría de la sociedad de red, este enfoque no busca ser un modelo explicativo general, sino que se define como un marco de principios y estándares profesionales que sitúa la práctica del periodismo frente a los antecedentes de desinformación. Esta orientación lleva la explicación estructurada de Castells a un plano operativo: si la desinformación está ligada al poder comunicativo, el periodismo de verificación proporciona criterios normativos, es decir, la transparencia, disciplina de verificación y rigurosidad, con los cuales los medios enfrentan aquella realidad.

Sobre los dos niveles se conforman las categorías analíticas del estudio: el *fact-checking* colaborativo y la ética del periodismo. Estas perspectivas se abordan como una conceptualización operativa de relaciones, mas no se define como una variable causal. Esta articulación se observa empíricamente, en casos que son concretos de Primicias, donde se manifiesta la tensión entre los estándares normativos de validación del periodismo y la tensión entre la estructura comunicativa global (Castells), y como esta dinámica causa un impacto en la credibilidad percibida por los usuarios.

El poder depende del control de la comunicación, al igual que el contrapoder depende de romper dicho control. Y la comunicación de masas se conforma y gestiona mediante relaciones de poder enraizadas en el negocio de los medios de comunicación y en la política del estado (Castells, 2009, p. 23). De esta manera, el autor define la construcción de la teoría de la sociedad red, ámbito donde las plataformas digitales y aquellos medios de verificación empleados dejan de ser espacios neutrales para transformarse en objeto de disputas mayores debido al control de los flujos de comunicación. Es la misma tensión que termina definiendo, en una última instancia, bajo qué criterios circula la información legítima.

El auge de la auto-comunicación de masas, que aumenta la capacidad de que nosotros, la audiencia, produzcamos nuestros propios mensajes, potencialmente desafía el control empresarial de las comunicaciones y puede cambiar las relaciones de poder en la esfera de la comunicación (Castells, 2009, p. 187). No obstante, el autor matiza que, por el momento, existe una competencia desigual entre la producción profesionalizada de los medios y la baja calidad

de nuestros vídeos domésticos y el cotilleo de nuestros blogs. En este sentido, resulta importante para Primicias considerar que el usuario tiene la capacidad de difundir y producir cierta información en las redes sociales, esto incluye la desinformación. Esto no elimina las asimetrías que existen entre la reproducción periodística profesional y la producción personal. Por el contrario, justifica la necesidad de mecanismos periodísticos de verificación que actúen frente a ese desequilibrio, en lugar de asumir que la democratización comunicativa equivale automáticamente a una mejor calidad de información difundida.

Una red es un conjunto de nodos interconectados. Los nodos pueden tener mayor o menor relevancia para el conjunto de la red [...]. La importancia relativa de un nodo no proviene de sus características especiales, sino de su capacidad para contribuir a la eficacia de la red para lograr sus objetivos (Castells, 2009, p. 45). El autor agrega, además, que 'los nodos existen y funcionan exclusivamente como componentes de las redes. La red es la unidad, no el nodo' (Castells, 2009, p. 45). Esta teoría permite comprender por qué los nodos de una red, ya sean medios de comunicación, plataformas digitales o los usuarios, cuentan con capacidades de difusión distribuidas de forma desigual, lo que incide directamente en la propagación tanto de información verificada como de la desinformación dentro del medio en el que opera Primicias.

2.6 Enfoques Complementarios

El periodismo responsable formulado por Bill Kovach y Tom Rosenstiel (2001), es el primer enfoque complementario en "Los elementos del periodismo". Los autores afirman, en uno de los planteamientos centrales de su obra, que el periodismo puede, y debe, buscar la verdad en un sentido que nos permita gestionar nuestra vida cotidiana y que un periodismo construido meramente sobre la exactitud o la veracidad de la información resulta insuficiente, pues "la fidelidad a los hechos [...] es el cimiento sobre el que se construye todo lo demás: el contexto, la interpretación, el debate y todo medio público de comunicación" (Kovach y Rosenstiel, 2001, pp. 59-61). Este enfoque aporta el andamiaje normativo que permite evaluar la ética periodística de Primicias: no desde un juicio moral externo, sino desde los propios compromisos que el periodismo profesional se ha dado a sí mismo.

En esta nueva época, el papel de la prensa, por tanto, consiste en responder a la cuestión: ¿Dónde está la mejor información?, y en consecuencia la necesidad de verdad es mayor, no menor, en el nuevo siglo, porque la probabilidad de que haya más mentiras es mucho mayor (Kovach y Rosenstiel, 2001, p. 67). Esta formulación de Kovach y Rosenstiel resulta

especialmente vigente para analizar el entorno digital ecuatoriano contemporáneo: en un ecosistema mediático saturado de afirmaciones no verificadas, el rol del *fact-checking* colaborativo de Primicias se entiende precisamente como una respuesta institucional a esa creciente probabilidad de desinformación que describían los autores hace más de dos décadas, pero que se ha intensificado con la proliferación de redes sociales.

Kovach y Rosenstiel (2001), son enfáticos al precisar que la objetividad periodística no reside en el periodista sino en el método: en el concepto original, lo objetivo es el método, no el periodista. La clave está en la disciplina del oficio, no de sus propósitos, y agregan que esa voz neutra, sin disciplina de verificación, no es más que un barniz que cubre un hueco cuando los periodistas "utilizan esa voz neutral para darle visos de objetividad" sin haber sometido la información a un proceso real de comprobación (p. 104). Esta distinción es crucial para esta investigación porque permite evaluar a Primicias no por el tono o la apariencia de neutralidad de sus contenidos verificados, sino por la solidez documentable de su metodología de verificación.

El segundo enfoque complementario es el de la información y la desinformación digital propuesto por Claire Wardle y Hossein Derakhshan (2017) en *Information Disorder: Hacia un marco interdisciplinario para la investigación y la formulación de las políticas públicas*. Retomando la taxonomía de Wardle y Derakhshan (2017) presentada anteriormente, esta investigación distingue entre información errónea, desinformación y malinformación según el grado de intencionalidad del daño.

Esta taxonomía es operativamente útil para esta investigación porque permite precisar qué tipo de contenidos verifica Primicias y qué criterios utiliza para distinguir entre ellos.

Sostenemos que existe una necesidad inmediata de buscar soluciones viables para los flujos de información contaminados que caracterizan al mundo moderno, interconectado y cada vez más polarizado Wardle y Derakhshan (2017, p. 11, traducción propia), quienes subrayan además que "La complejidad y la magnitud de la contaminación informativa en nuestro mundo digitalmente conectado representan un desafío sin precedentes" (p. 11, traducción propia). El enfoque también subraya que la verificación colaborativa es más eficaz cuando los actores implicados comparten criterios sobre los tipos de desinformación que buscan combatir, lo que conecta directamente con la dimensión de selección de colaboradores externos de la variable independiente de esta investigación.

2.7 Variable Independiente: Fact-checking colaborativo

Para la presente investigación el *fact-checking* colaborativo se puede definir como la práctica sistemática y organizada de verificación de hechos contando con la participación coordinada de periodistas del medio, verificadores externos especializados y en ocasiones, académicos o especialistas temáticos, los cuales cuentan con criterios metodológicos explícitos, transparencia en el proceso y política abierta de correcciones. Esta definición integradora se construye a partir de tres perspectivas teóricas complementarias.

En coherencia con el diseño no experimental y el alcance descriptivo del estudio, las categorías “prácticas de verificación” y “percepción de ética periodística”, no se abordan como relación causal de incidencia, sino como dimensiones analíticas que describen y relacionan de forma asociativa. En este contexto, no se pretende demostrar que las estrategias de verificación en Primicias causen una determinada percepción en la audiencia, sino describir las características de dichas estrategias y explorar su asociación con la percepción de credibilidad, transparencia y veracidad.

Desde una perspectiva normativa e institucional, la *International Fact-Checking Network* establece en su Código de Principios cinco compromisos verificables para sus organizaciones signatarias. Entre ellos, el compromiso de transparencia metodológica señala: “explicamos la metodología que utilizamos para seleccionar, investigar, redactar, editar, publicar y corregir nuestras verificaciones de hechos” y “animamos a los lectores a enviarnos afirmaciones para su verificación y somos transparentes respecto a por qué y cómo realizamos nuestras verificaciones de hechos” (International Fact-Checking Network, s.f., traducción propia). Esta definición es operativamente clave para esta investigación porque convierte los principios éticos en criterios observables y verificables, en lugar de declaraciones de intención no comprobables.

Por ello, presentamos un nuevo marco conceptual para examinar el desorden informativo, identificando tres tipos diferentes: información errónea, desinformación e información maliciosa”, explican Wardle y Derakhshan (2017, p. 5, traducción propia), quienes precisan que esta distinción es necesaria porque el término popular de “*fake news*” resulta “claramente insuficiente para describir el complejo fenómeno de la contaminación informativa”. Desde el punto de vista comunicacional, este planteamiento contextualiza al *fact-checking* como una respuesta a la alteración informativa digital.

2.7.1 Dimensión 1: Selección de colaboradores externos

Esta dimensión refiere a los criterios, procedimientos y mecanismos que utiliza Primicias para identificar, seleccionar y articular su trabajo con verificadores externos, académicos y especialistas. La selección de colaboradores no es un aspecto administrativo secundario: es una decisión editorial que determina la diversidad de perspectivas y la independencia del proceso de verificación.

La IFCN refuerza esta lógica al exigir, entre los cinco compromisos que deben cumplir sus organizaciones certificadas, el de transparencia de fuentes: “queremos que nuestros lectores puedan verificar por sí mismos nuestros hallazgos” “y [nos comprometemos a] proporcionarnos todas las fuentes con el nivel de detalle suficiente para que los lectores puedan replicar nuestro trabajo” (International Fact-Checking Network, s.f., código adoptado del estándar IFCN, traducción propia).

En ausencia de criterios explícitos y públicos de selección de colaboradores y fuentes, el proceso de verificación corre el riesgo de reproducir los sesgos editoriales del propio medio, lo que convierte a este compromiso en un indicador observable y exigible para evaluar la práctica de Primicias.

Amaya Noain Sánchez, en su capítulo publicado en el repositorio académico Burjcdigital sobre proyectos de *fact-checking* colaborativo en México, Argentina, Colombia, Brasil y España, describe el papel que cumplen estas iniciativas frente a la desinformación electoral: “Las iniciativas colaborativas de verificación de hechos se han consolidado como una herramienta para combatir la desinformación, particularmente durante los procesos electorales” (Noain Sánchez, 2020, p.194, traducción propia).

2.7.2 Dimensión 2: Verificación y control editorial

Esta dimensión refiere a la existencia, documentación y aplicación efectiva de protocolos internos de verificación en Primicias. Un protocolo de verificación es el conjunto de pasos, criterios y responsabilidades que el medio establece para contrastar información antes de su publicación, especialmente en coberturas de temas políticos y de alta exposición pública.

Kovach y Rosenstiel (2001) argumentan que la lealtad a la verdad, primer elemento del periodismo profesional, requiere procedimientos institucionales concretos y no solo intenciones individuales, al sostener que “la objetividad apelaba [en la década de 1920] a la necesidad de

que los periodistas elaborasen un método consistente de verificación de la información (una forma de aproximarse a los hechos de modo transparente) precisamente para que los aspectos personales o culturales no interfirieran en la veracidad de las noticias" (p. 102). La verificación, según este planteamiento, debe estar integrada en las rutinas de producción periodística y no depender del criterio discrecional de cada periodista.

En su descripción de las técnicas de verificación, los autores explican: "Edición escéptica: consiste en valorar una noticia frase por frase, declaración por declaración, editando tanto las ediciones interpretativas como los hechos. Sirve básicamente para comprobar la veracidad de cada uno de los elementos de la noticia" (Kovach y Rosenstiel, 2001, p.110).

En el contexto ecuatoriano, Ecuador Verifica ofrece un modelo de referencia al describir su proceso de verificación en etapas claramente diferenciadas: identificación del enunciado a verificar, búsqueda de información en fuentes primarias y oficiales, contraste con expertos cuando es pertinente, y emisión de un veredicto que distingue grados de veracidad (Ecuador Verifica, s.f., Metodología).

2.7.3 Dimensión 3: Calidad y rigor del contenido

Esta dimensión examina en qué nivel los contenidos verificados por Primicias cumplen con los esquemas de calidad periodística, en aspectos como el uso de fuentes oficiales, profesionales y verificación previa, la aclaración de la metodología empleada, y la correspondencia entre las afirmaciones con su debida evidencia.

Kovach y Rosenstiel (2001) sostienen que la disciplina de verificación exige un alto rigor metodológico, resumido en la máxima de "no dar por sentado: no hay que fiarse de los otros funcionarios del gobierno o los artículos de prensa (p.102). Bajo esta premisa, el rigor metodológico del contenido verificado se convierte en un factor diferenciador frente a la producción basada en fuentes secundarias.

Se observa cómo las fuentes que más utilizan los *fact-checkers* son las oficiales y que, además, queda patente la importancia del uso heterogéneo de fuentes y también cómo los medios de comunicación son una fuente adecuada a la que acudir (Chaparro-Domínguez, Mauri-Ríos y Rodríguez-Martínez, 2024, p. 184). Mediante el análisis de varias plataformas internacionales y entrevistas en profundidad con sus editores, los autores determinaron que la diversidad del uso de fuentes inciden directamente a la perspectiva de las audiencias.

2.7.4 Dimensión 4: Diversidad de perspectivas

Esta dimensión refiere a la variedad de perfiles de verificadores y tipos de fuentes que participan en los procesos de *fact-checking* colaborativo de Primicias. Para su operativización, se distinguen cuatro criterios observables, que son: número de fuentes, independencia de las fuentes, contraste, pluralidad de posiciones. Cabe precisar que la ausencia de colaboración externa no equivale a una falta de diversidad de perspectivas.

En este contexto, Castells (2009) advierte que los medios digitales, a pesar de su aparente horizontalidad, reproducen estructuras de poder que tienden a privilegiar ciertas voces sobre otras, en la medida en que "el poder se basa en el control de la comunicación y la información" tanto a nivel macro, estados y grandes grupos mediáticos, como a nivel micro, en "todo tipo de organizaciones" (p. 23).

En el *fact-checking* político, esta tendencia puede manifestarse en la selección sesgada de qué afirmaciones se verifican y de qué fuentes se consultan para hacerlo.

Nuestro primer proyecto reunió a 37 organizaciones asociadas, entre salas de redacción y empresas tecnológicas de Francia y Reino Unido, con el propósito de contribuir a informar con precisión sobre afirmaciones falsas, engañosas y confusas que circularon en línea durante las diez semanas anteriores a las elecciones presidenciales de Francia celebradas en mayo de 2017 (First Draft, s.f., traducción propia).

La experiencia de *CrossCheck*, con 37 medios y socios tecnológicos colaborando en la cobertura electoral francesa de 2017, demuestra que la diversidad de perspectivas periodísticas e institucionales mejora la capacidad de identificar desinformación que una sola organización podría pasar por alto. En el caso de Primicias, esta dimensión se examinará a través del análisis de qué tipos de fuentes y colaboradores participan en sus verificaciones.

2.7.5 Dimensión 5: Transparencia en el proceso

La IFCN convierte este principio en un criterio de certificación explícito al exigir de sus organizaciones afiliadas el compromiso de correcciones abiertas y honestas: "Publicamos nuestra política de correcciones y la aplicamos de forma rigurosa. Las correcciones se realizan de manera clara y transparente, conforme a esta política, procurando, en la medida de lo posible, que los lectores consulten las versiones originales" (International Fact-Checking Network, s.f., traducción propia). Las organizaciones que no explican públicamente cómo verifican ni

corrigen sus errores no pueden mantener su certificación, independientemente de la exactitud de sus resultados.

Monnerat (2017), en su artículo para *Latam Journalism Review* sobre el auge del *fact-checking* en la región, documenta que las iniciativas de verificación que explican su metodología y son transparentes sobre sus fuentes de financiamiento tienden a generar mayor adhesión y confianza entre sus audiencias, en contraste con aquellas que solo publican veredictos sin mayor explicación del proceso.

2.8 Variable Dependiente: Ética periodística

La ética periodística se define, dentro de este trabajo investigativo, como un conjunto de prácticas, compromisos y principios que conducen el ejercicio del periodismo con la debida responsabilidad, e incluye cumplir estándares profesionales, transparencia editorial, la imparcialidad y la veracidad. Esta definición se sustenta en las tres perspectivas complementarias:

Desde la perspectiva Clásica, Kovach y Rosenstiel (2001) ofrecen una fórmula clásica: “la obligación primera del periodista siempre es la verdad” (p. 57). Se entiende que no se trata de la verdad absoluta, sino del procedimiento para acercarse a ella: “el periodismo puede, y debe, buscar la veracidad en sentido que admita gestionar la vida cotidiana” (p. 59). Esta fundamentación teórica es de gran importancia para el estudio, pues ayuda a evaluar la ética de Primicias no desde la perspectiva normativa externa, sino con base al compromiso que el propio periodismo profesional se ha dado a sí mismo.

Desde el estándar profesional contemporáneo, la International Fact-Checking Network (IFCN, s.f.) traduce los principios éticos en criterios verificables: imparcialidad y equidad, transparencia de: fuentes, metodológica, financiera; y compromiso con correcciones abiertas y honestas.

Desde la investigación regional, "cuando una sociedad atraviesa por coyunturas electorales, el ambiente político se sobrecarga de una incesante cantidad de contenidos de diverso tipo, desde las informaciones con fuentes de alta credibilidad hasta la manipulación de encuestas o afirmaciones" (Flores Valeriano, 2025, p.44). Desde una percepción crítica en Latinoamérica, Flores Valeriano plantea que la ética del periodismo, en situaciones de alta polarización política,

se ve tensionada en ejes clave como la selección de hechos verídicos y ausencia de asimetría en el escrutinio de los involucrados.

Un caso evidente es el de Twitter, ahora conocido como X. En esa plataforma, la garantía de veracidad de la información ha disminuido considerablemente. De hecho, la visibilidad de los contenidos falsos se ha multiplicado, señala el Dr. Ramón Salaverría en la entrevista realizada por Estrella-Tutivén (2025, p. 397) para la “Revista Enfoques de la Comunicación”, donde el experto identifica la naturaleza de los algoritmos de las plataformas digitales como uno de los tres factores principales detrás del aumento exponencial de la desinformación, junto con la manipulación política deliberada y la falta de pensamiento crítico ciudadano.

2.8.1 Dimensión 1: Veracidad y precisión

Esta dimensión refiere al compromiso de Primicias con la exactitud factual de su información: la verificación de datos antes de su publicación, la corrección oportuna y transparente de errores, y la claridad en la distinción entre hechos verificados y declaraciones no contrastadas.

Kovach y Rosenstiel (2001) sostienen que la veracidad periodística no es una cuestión de intención sino de proceso, al explicar que "según los filósofos, existen dos pruebas de la verdad: una es la correspondencia, la otra la coherencia. Para el periodismo esto se traduce, básicamente, en averiguar los hechos y encontrarles un sentido" (p. 60), y que "la fidelidad a los hechos [...] es el cimiento sobre el que se construye todo lo demás: el contexto, la interpretación, el debate y todo medio público de comunicación" (p. 61). La veracidad, por tanto, debe evaluarse tanto en los contenidos publicados como en los procedimientos que los producen.

Edición escéptica: consiste en valorar una noticia frase por frase, declaración por declaración [...] sirve básicamente para comprobar la veracidad de cada uno de los elementos de la noticia y test de veracidad: consiste en una lista de preguntas orientadas a verificar distintos aspectos de la noticia y asegurarse que todo sea correcto.

2.8.2 Dimensión 2: Transparencia editorial

Esta dimensión refiere a la visibilidad pública de los procesos editoriales de Primicias: cómo selecciona qué verificar, qué fuentes usa, cómo organiza su trabajo periodístico y cómo responde ante errores.

La IFCN convierte la transparencia editorial en un requisito de certificación explícito, al exigir de sus organizaciones signatarias que cumplan con el compromiso de transparencia de financiamiento y organización: "Somos transparentes respecto a nuestras fuentes de financiación. Si aceptamos la financiación de otras organizaciones, garantizamos que los financiadores no ejerzan ninguna influencia sobre las conclusiones a las que llegamos en nuestros informes. Asimismo, damos a conocer la trayectoria profesional de todas las personas que ocupan cargos clave en nuestra organización" (International Fact-Checking Network, s.f., traducción propia). Esto refleja el consenso profesional de que sin transparencia no hay verificación legítima.

Como describimos en este informe, los contenidos visuales pueden ser mucho más persuasivos que otras formas de comunicación lo que los convierte en vehículos mucho más eficaces para la difusión de información errónea (*misinformation*) y desinformación (*disinformation*) (Wardle y Derakhshan, 2017, p.18), al situar el problema de la opacidad editorial en el contexto más amplio del desorden informativo digital. Desde esta perspectiva crítica, la falta de transparencia sobre los procesos de verificación, especialmente frente a contenidos visuales, más difíciles de rastrear y contrastar que el texto, puede hacer que un medio de verificación sea percibido como otra forma de propaganda, aunque sus contenidos sean factualmente correctos.

En el contexto ecuatoriano, en el reportaje para *LatAm Journalism Review* sobre el auge regional del *fact-checking* se documenta cómo distintas coaliciones de verificación en América Latina han priorizado la transparencia sobre los actores involucrados en sus alianzas como un factor clave para su legitimación pública frente a las audiencias (Monnerat, 2017).

2.8.3 Dimensión 3: Responsabilidad social

Esta dimensión refiere al compromiso de Primicias con el interés público en sus decisiones editoriales: la cobertura de temas relevantes para la ciudadanía, la rendición de cuentas ante la audiencia y la contribución activa al debate público informado.

Kovach y Rosenstiel (2001) identifican la lealtad a los ciudadanos como un elemento central del periodismo ético, al sostener que "la idea de que las personas que nos informan no sufren impedimentos obstruccionistas para investigar o decir la verdad [...] es un requisito previo a contar una noticia no sólo de manera veraz, sino convincente. Es el elemento fundamental para que los ciudadanos creen en un determinado medio de comunicación" (p. 73). Esta orientación

al interés público es lo que distingue al periodismo como institución social de otros productores de contenido informativo.

El poder se basa en el control de la comunicación y la información, ya sea el macro poder del estado y de los grupos de comunicación o el micropoder de todo tipo de organizaciones (Castells, 2009, p. 23). Castells aporta así la dimensión política: en la Sociedad Red, los medios que priorizan el interés público sobre los intereses corporativos o políticos contribuyen al contrapoder, es decir, a la capacidad de los ciudadanos de interpelar y fiscalizar a los actores con mayor poder.

Ecuador cuenta con una iniciativa llamada Ecuador Chequea, la cual coordina una coalición mediática que lucha contra la desinformación en contextos electorales: Ecuador Verifica (Flores Valeriano, 2025, p. 43), quien advierte además que la responsabilidad social del periodismo de verificación "se pone a prueba en contextos electorales, donde la presión de actores políticos y económicos puede influir en qué se verifica y cómo se comunican los veredictos".

2.8.4 Dimensión 4: Respeto por la audiencia

Esta dimensión refiere al compromiso de Primicias con la comprensión activa de sus audiencias: el uso de lenguaje claro y accesible en las verificaciones, la existencia de espacios de participación o retroalimentación, y el reconocimiento de la capacidad crítica de la ciudadanía.

Kovach y Rosenstiel (2001) sostienen que el periodismo responsable debe tratar a los ciudadanos como actores con capacidad de discernimiento, lo que se sintetiza en su planteamiento sobre el papel del ciudadano: "los ciudadanos [...] deben dejar a un lado sus prejuicios y juzgar el trabajo del periodista sobre la base de si contribuye o no a su propia capacidad para tomar parte como agentes bien informados en la configuración de la sociedad" (p. 264). Esto implica producir contenidos verificados que no solo sean exactos, sino comprensibles, de modo que la audiencia pueda evaluar el razonamiento que lleva al veredicto.

La alfabetización mediática es vista como una solución para empoderarla y permitirle desarrollar capacidades críticas, de forma que pueda evaluar por sí sola la veracidad de los contenidos *online* (Chaparro-Domínguez et al., 2024, p.169). Estas autoras añaden, además, que "las plataformas de *fact-checking* también están presentes en este ámbito al ser consideradas vehículos de alfabetización mediática por la función pedagógica que desarrollan" (p.169),

identificando en su estudio empírico que varias plataformas internacionales incorporan secciones educativas dirigidas específicamente a públicos jóvenes.

2.8.5 Dimensión 5: Cumplimiento de estándares éticos

Esta dimensión refiere a la adherencia de Primicias a códigos deontológicos periodísticos reconocidos y a los principios de la IFCN, entendidos como el referente normativo internacional del periodismo de verificación.

La IFCN establece que la certificación de una organización de *fact-checking* no solo requiere declarar adherencia a sus principios, sino demostrarla a través de evidencia observable, según se desprende de sus cinco compromisos centrales: “imparcialidad y equidad, transparencia de las fuentes, transparencia del financiamiento y de la organización, transparencia de la metodología y compromiso con la realización de correcciones abiertas y honestas” (International Fact-Checking Network, s.f., traducción propia). Este estándar convierte el cumplimiento ético en una dimensión evaluable y no meramente declarativa.

Kovach y Rosenstiel (2001) enmarcan este punto en un argumento más amplio sobre el papel social del periodismo, al afirmar que "para recuperar el contacto del ciudadano con la información, y a través de ella con el mundo, el periodismo debe restablecer el compromiso con el pueblo que la industria periodística ha contribuido de manera tan errónea a subvertir" (pp. 95-96). En esta investigación, esta dimensión se operacionaliza mediante la revisión documental de las políticas editoriales publicadas por Primicias y mediante entrevistas que permitan conocer en qué medida el equipo periodístico conoce y aplica estos estándares en su trabajo cotidiano.

2.9 Modelo Lógico de la Investigación

El siguiente modelo lógico sintetiza la arquitectura teórica y operativa de esta investigación, evidenciando la coherencia entre el problema, las variables, las dimensiones, los instrumentos y los objetivos. Se precisa que la variable dependiente es la ética periodística percibida, mientras que la credibilidad constituye una manifestación observable de dicha percepción; ambos términos se usan de forma diferenciada, no como sinónimos.

Situación Problema: La desinformación digital se expande en Ecuador a través de redes sociales (Castells, 2009; Roastbrief, 2025; Estrella–Tutivén, 2025), generando una crisis de credibilidad en los medios periodísticos digitales que requiere respuestas sistemáticas basadas en la verificación (Wardle y Derakhshan, 2017; International Fact-Checking Network, s.f.).

Variable Independiente (Causa): *Fact-checking* colaborativo en Primicias. Dimensiones: selección de colaboradores / verificación y control editorial / calidad y rigor / diversidad de perspectivas / transparencia en el proceso. Fundamento: “International Fact-Checking Network, s.f; Noain Sánchez (2020), Ecuador Verifica s.f.”

Variable dependiente: la ética del periodismo de Primicias que es percibida por la audiencia. Se dimensiona la veracidad, transparencia editorial, respeto a los usuarios, dando cumplimiento a los estándares de la ética. Fundamento de Kovach y Rosenstiel (2001); Flores Valeriano (2025), IFCN (s.f.); Monnerat (2017).

Pregunta de investigación: ¿Cuáles son las características y el alcance de las estrategias de verificación implementadas por el medio digital Primicias en temas políticos y de actualidad nacional durante el primer trimestre de 2023 y 2024, y de qué forma se alinean con las bases del *fact-checking* colaborativo?

Diseño Metodológico: El diseño adoptado se basa en un enfoque mixto estructurado secuencial exploratorio (DEXPLOS), tiene un diseño de carácter no experimental transversal y se articula en tres fases consecutivas: Inicia con la fase cualitativa realizando el análisis del contenido y aplicando las entrevistas semiestructuradas para el director y la editora general de Primicias, orientada a examinar las estrategias de *fact-checking* colaborativo (variable independiente). Seguida de la segunda fase conocida como cuantitativa: se basa en el diseño y aplicación de una encuesta dirigida a la audiencia del medio, con la finalidad de poder medir y a su vez evaluar su percepción respecto a la credibilidad y ética profesional, variable dependiente; la tercera fase consiste en interpretar e integrar el conjunto de resultados que se obtuvieron.

Producto Esperado: Descripción sistemática de las estrategias de *fact-checking* colaborativo de Primicias y su relación con la percepción de ética periodística, más recomendaciones concretas para fortalecer ambas variables.

2.10 Glosario de Términos Operativos

Con el objetivo de poder garantizar una precisión terminológica a lo largo de la investigación, se presentan varias definiciones acerca de los términos centrales empleados, que se aplican de manera uniforme en el título, pregunta de investigación, objetivos, instrumentos y análisis de los resultados obtenidos.

- **Fact-checking colaborativo:** Es un proceso sistemático y coordinado sobre la verificación de los hechos planteados donde los periodistas de un medio son partícipes del mismo, así como verificadores externos y especialistas. Para este estudio se aplica a la práctica de verificación desarrollada por Primicias durante el primer trimestre de 2023 y 2024.
- **Ética periodística:** Conjunto de los principios, compromisos y prácticas que van orientados a ejercer con responsabilidad el periodismo, se sustenta en la verdad, transparencia y responsabilidad social, y rigor ante la audiencia.
 - Perspectiva clásica de Kovach y Rosenstiel (2001), quienes sostienen que la obligación primaria del periodista es con la verdad, como el primer principio del periodismo profesional.
 - Los estándares contemporáneos de la IFCN (s.f.), que interpretan los principios éticos en criterios verificables: imparcialidad y equidad, transparencia de fuentes, metodológica, financiera y compromiso con correcciones abiertas.
 - La investigación regional de Flores Valeriano (2025), documenta que las organizaciones de *fact-checking* en América Latina recurren más a la transparencia y rigurosidad que a nociones clásicas.
- **Desinformación:** Es aquel contenido falso, engañoso o manipulado que es producido con la intencionalidad deliberada de causar algún daño, generar confusiones o beneficiar a alguien específico (Wardle y Derakhshan, 2017). Se diferenciará de forma estricta la *mis-information* (información errónea difundida sin intención de dañar) y de la *mal-information* (información veraz utilizada con finalidad de manipularla o causar daño).
- **Protocolo de verificación:** Es el conjunto documentado de pasos, criterios y responsabilidades de instituciones que establece un medio para contrastar una información antes que esta sea publicada. En el caso de Ecuador Verifica, se usa como un marco referencial para poder describir y evaluar las rutinas de contrastación del medio señalado, haciendo una comparación con estándares de calidad que se establecen previamente de manera internacional.

- **Credibilidad periodística:** Percepción de la audiencia sobre el grado de veracidad, exactitud, transparencia y responsabilidad de un medio digital (Kovach y Rosenstiel, 2001; Taco Toapaxi, 2025). En este estudio: Se medirá mediante encuesta con escala Likert aplicada a usuarios habituales de Primicias.
- **Verificador externo:** este verificador es profesional, académico o miembro de una organización especializada, ajeno a la estructura editorial de un medio, tiene como objetivo aportar criterios independientes, imparciales y con especialistas en el tema al proceso de validación informativa (Noain Sánchez, 2020). Esta categoría es aplicada a los colaboradores independientes de Primicias para la descripción del perfil profesional y a su vez constatar la evolución de criterios metodológicos empleados en la selección.
- **Transparencia editorial:** grado de apertura y visibilidad que un medio ofrece a su audiencia respecto a sus procesos de producción, métodos de verificación, políticas de rectificación y sobre las fuentes de financiamiento (Monnerat, 2017). Es una dimensión analítica que se mide por medio de un examen directo del portal digital en mención y de una encuesta a la audiencia.

3. MARCO METODOLÓGICO

3.1 Paradigma de investigación

La presente investigación se sustentó en el paradigma pospositivista, el cual reconoce que, si bien existe una realidad objetiva, el acceso a ella es siempre parcial y mediado por los instrumentos, el contexto y el sujeto que investiga. Este marco filosófico resultó coherente con el objeto de estudio, las estrategias de *fact-checking* colaborativo y su incidencia en la ética periodística de Primicias, dado que dicho objeto involucra tanto dimensiones observables y medibles (percepción de credibilidad, cumplimiento de estándares) como interpretaciones situadas propias de las rutinas periodísticas.

El paradigma pospositivista se viabiliza mediante una integración de patrones generales que se obtienen a través de instrumentos cuantitativos, con la comprensión más cercana a los significados construidos socialmente, obtenida mediante entrevistas cualitativas, que a su vez asume aproximaciones complementarias mas no contradictorias. Con esta perspectiva, el objeto no se concibe como neutralidad absoluta o carencia de perspectiva, sino como un resultado riguroso, producto de procesos sistemáticos de recolección y validación metodológica de datos.

3.2 Enfoque de investigación

La presente investigación adoptó un enfoque mixto con diseño secuencial exploratorio (DEXPLOS), debido a que integró métodos cualitativos y cuantitativos de manera complementaria y en etapas sucesivas, de modo que una fase cualitativa inicial fundamentó y orientó la fase cuantitativa posterior. En una primera fase se desarrolló el componente cualitativo mediante entrevistas semiestructuradas dirigidas al director y editora general de Primicias, así como un análisis de contenido de las publicaciones y protocolos del medio relacionados con el *fact-checking* colaborativo, tomando como periodo de análisis el primer trimestre de 2023 (enero-marzo) y el primer trimestre de 2024 (enero-marzo). El análisis codificó cinco dimensiones del *fact-checking* colaborativo: selección de colaboradores externos, verificación editorial, calidad y rigor, diversidad de perspectivas y transparencia. Estos hallazgos orientaron la construcción de la encuesta.

Hallazgo de la entrevista institucional	Dimensión que origina (Ficha de análisis de contenido)	Preguntas de la encuesta que originó	Categoría en el cuestionario
“Existe un Código de Conducta con 11 protocolos de verificación: chequeo cruzado de fuentes, confirmación de autenticidad de comunicados oficiales, verificación de denuncias de terceros”.	D2. Verificación y control editorial	P7. ¿Es fácil saber qué fuentes usó Primicias para confirmar una noticia? P10. ¿Primicias me permite comprobar por mi cuenta la información?	Transparencia
“No tenemos una sección específica de fact-checking [...] no existe un área o equipo dedicado; los trabajos de verificación especializada se asignan según el tema (tecnología, economía, etc.)”.	D1. Selección de colaboradores externos	No se generó pregunta directa: se trata de un proceso interno no observable por la audiencia; por eso la encuesta no midió esta dimensión (ver tabla de triangulación, sección 3.10).	N/A
“La verificación se aplica en cada noticia [...] el fact-checking como tal se hace específicamente con información de autoridades cuando se detectan datos falsos”.	D3. Calidad y rigor del contenido	P8. ¿Las publicaciones de Primicias suelen ser claras y fáciles de entender? P9. ¿Primicias distingue bien entre hechos y opiniones?	Veracidad
“Primicias rectifica de manera abierta y transparente [...] incluyendo fecha de corrección, descripción del error, la información correcta y disculpa cuando aplica”.	D5. Transparencia en el proceso	P7. ¿Es fácil saber qué fuentes usó Primicias? P11. ¿La información se encuentra con facilidad en el sitio web?	Transparencia / Experiencia de usuario

Tabla 1. Secuencia del diseño DEXPLOS - Hallazgos originados por entrevista institucional y encuesta en cada dimensión

Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue

En una segunda fase se aplicó una encuesta de cobertura nacional a una muestra de 100 personas, a través de redes sociales y WhatsApp, con el propósito de analizar la percepción sobre la credibilidad y la ética periodística del medio en relación con sus prácticas de *fact-checking* colaborativo en el medio digital Primicias. Asimismo, los resultados de ambas fases se utilizaron en una etapa de interpretación conjunta, permitiendo contrastar los hallazgos obtenidos desde la perspectiva institucional y desde la percepción de la audiencia, con el fin de ofrecer una comprensión integral del fenómeno estudiado.

3.3 Tipo o alcance de la investigación

Esta investigación tuvo un alcance descriptivo, y con un componente interpretativo. Este alcance descriptivo correspondió al objetivo OE1 y OE2, que se orientan a determinar protocolos de verificación impuestos por Primicias, y a describir criterios para seleccionar y colaborar con los verificadores externos en el tiempo del análisis. Por otra parte, el OE3 se orientó a describir y establecer la percepción de los usuarios sobre la veracidad, credibilidad y transparencia en Primicias, así como a explorar su asociación con las prácticas de verificación del medio. En coherencia con el diseño no experimental y transversal, no se buscó establecer una relación causal entre las variables, sino identificar patrones descriptivos y analizar su posible vinculación con los hallazgos en la fase cualitativa (Hernández Sampieri et al., 2014).

De esta manera, se buscó comprender cómo las prácticas de verificación desarrolladas por Primicias se reflejan en la percepción que los usuarios tienen sobre la ética periodística del medio. La combinación de ambos alcances fue coherente con el diseño mixto secuencial exploratorio, en el que la fase cualitativa proporcionó los fundamentos conceptuales y empíricos para el desarrollo de la fase cuantitativa y la integración de los resultados.

3.4 Diseño de investigación

El diseño de la investigación fue mixto secuencial exploratorio (DEXPLOS), no experimental, con componentes de diferente temporalidad (Hernández Sampieri et al., 2014). Este diseño implica una fase inicial de recolección y análisis de datos cualitativos, seguida de una fase de recolección y análisis de datos cuantitativos construida sobre la base de los resultados de la primera (Hernández Sampieri et al., 2014, p. 564).

En cuanto a la temporalidad, el estudio combina dos momentos: Un componente retrospectivo y comparativo, correspondiente al análisis de contenido de 80 publicaciones de Primicias, permitiendo identificar cambios y continuidades en las prácticas de verificación, y un componente transversal correspondiente a la muestra nacional de 100 participantes, que midió la percepción de la audiencia sobre credibilidad, transparencia y veracidad.

Estas tres técnicas se alinearon de manera complementaria, la entrevista realizada mostró lo que Primicias afirma realizar para verificar su información, mientras que el análisis de contenido permitió comprobar si dichas prácticas se reflejaban efectivamente en las publicaciones, y no solo se basa en el discurso institucional del medio. De este modo ambas técnicas se encuentran vinculadas con OE1 y OE2. Por otra parte, las audiencias perciben la veracidad, credibilidad y transparencia de Primicias correspondientes a OE3, mismas que fueron analizados gracias al uso de la encuesta. Por consiguiente, las dos primeras técnicas permitieron documentar el procedimiento de verificación desde la perspectiva institucional, al contrario de la encuesta quien lo contrasta con la percepción de la audiencia.

3.5 Métodos de investigación

De acuerdo a la finalidad de la investigación, se emplearon dos métodos complementarios entre sí. En la fase cualitativa se combinaron dos lógicas de análisis. Por otra parte; se partió de una codificación deductiva: las cinco dimensiones del *fact-checking* colaborativo (D1-D5) fueron definidas previo a la recolección de datos, a partir de la operacionalización de variables del marco referencial (sección 2.3) y de sus respectivos fundamentos teóricos (IFCN, s .f.; Kovach y Rosenstiel, 2001; Castells, 2009; entre otros). Dentro de cada una de las cinco dimensiones, se aplicó una lógica inductiva complementaria, pues las categorías específicas de codificación emergen en un análisis de los testimonios de la entrevista y del contenido efectivo de las publicaciones. Esta combinación de lógicas deductiva e inductiva fue necesaria para que las categorías previas del marco teórico pudieran contrastarse con los patrones observados en el caso específico del medio. En la fase cuantitativa, en cambio, se ejecutó el método hipotético-deductivo, ya que permitió formular la hipótesis sobre la relación entre las estrategias de verificación y la credibilidad en la audiencia.

Técnica	Objetivo específico	Descripción del propósito	Instrumento asociado
Entrevista escrita institucional	OE1 y OE2	Se accede a la estrategia denominada <i>fact-checking</i> colaborativo, incluyendo protocolos internos de verificación y los criterios con colaboración externa, desde la perspectiva del director del medio y de la editora general.	Guía de entrevista semiestructurada
Análisis de contenido	OE1	Identificar la presencia de indicadores de verificación en las publicaciones emitidas por Primicias durante el primer trimestre de 2023 y 2024.	Matriz de análisis de contenido
Encuesta estructurada	OE3	Establecer la percepción de la credibilidad, la transparencia y la ética periodística de Primicias, mediante una encuesta distribuida a nivel nacional a 100 personas, de las cuales 88 resultaron válidas.	Cuestionario escala Likert (5 puntos)
Análisis documental	OE1 y OE2	Analizar las políticas de editoriales, guías sobre <i>fake news</i> y métodos de verificación publicados por el medio Primicias.	Ficha de análisis documental

Tabla 2. Técnicas e instrumentos por objetivo

Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue

Se formuló, en este contexto, H1: existe una asociación positiva entre la percepción de transparencia en los procesos de verificación y la percepción de credibilidad y de la ética periodística. H0: no existe dicha asociación.

Instrumento	Estructura	Validación	Aplicación real
Entrevista escrita institucional	Cuestionario semiestructurado en 3 bloques: (1) protocolos internos, (2) colaboración con verificadores externos, (3) transparencia y estándares éticos.	Juicio de expertos (3 docentes, UPSE).	1 respuesta escrita institucional, elaborada conjuntamente por el director del medio y la editora general de Primicias, a nombre del medio.
Cuestionario escala Likert	9 ítems de percepción (escala 1=Totalmente en desacuerdo a 5=Totalmente de acuerdo), agrupados en 3 ítems: credibilidad (3 ítems), transparencia (2 ítems) y veracidad (2 ítems); más 2 ítems adicionales sobre experiencia de usuario del sitio web, 1 ítem de frecuencia de consumo y 3 ítems demográficos.	Juicio de expertos (3 docentes, UPSE).	Muestra de 100 participantes; 88 casos válidos tras excluir 12 encuestados sin consumo del medio. Alcance con fuerte concentración en Santa Elena (67 %). Distribución: redes sociales y WhatsApp.

Ficha de análisis documental	Registro estructurado por publicación verificada, con 5 dimensiones (D1. Selección de colaboradores externos; D2. Verificación y control editorial; D3. Calidad y rigor del contenido; D4. Diversidad de perspectivas/fuentes; D5. Transparencia en el proceso), codificadas en escala Sí/Parcial/No, más variables de cumplimiento de principios IFCN y tipo de desinformación abordada (mis-/dis-/mal-information).	Juicio de expertos (3 docentes, UPSE).	Corpus total: 80 publicaciones verificadas de Primicias, 40 del primer trimestre (ene-mar) de 2023 y 40 del primer trimestre (ene-mar) de 2024.
-------------------------------------	---	--	---

Tabla 3. Descripción, validación y aplicación de instrumentos

Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue

3.6 Técnicas de recolección de información

Se utilizaron cuatro técnicas, cada una mapeada a objetivos específicos:

Entrevista escrita institucional (OE1 y OE2): Se aplicó un cuestionario semiestructurado de respuesta escrita, dirigido a Primicias como medio, el cual fue respondido de forma conjunta por el director del medio y la editora general. Ambos informantes fueron seleccionados por su conocimiento directo y responsabilidad en los procesos de verificación y las decisiones editoriales del medio durante el periodo de estudio (primer trimestre de 2023 y 2024). Esta técnica permitió acceder a los protocolos internos de verificación, los criterios de selección de colaboradores externos y las rutinas editoriales del medio, información de carácter organizacional que no era recuperable mediante fuentes documentales públicas. El carácter semiestructurado del instrumento posibilitó seguir una guía de preguntas prediseñada, aunque la modalidad escrita e institucional no permitió profundizar en tiempo real en aspectos emergentes de las respuestas, a diferencia de lo que habría permitido una entrevista oral individual.

Análisis de contenido (OE1): Se realizó un análisis de contenido sobre 80 publicaciones periodísticas de Primicias relativas a temas políticos y de actualidad nacional, correspondientes al primer trimestre de 2023 (enero-marzo, 40 publicaciones) y al primer trimestre de 2024 (enero-marzo, 40 publicaciones), con el propósito de identificar la presencia de indicadores observables de verificación en la cobertura general del medio, organizados en cinco

dimensiones: selección de colaboradores externos, verificación y control editorial, calidad y rigor del contenido, diversidad de perspectivas y transparencia en el proceso. De manera complementaria, se identificó dentro de este corpus la presencia de publicaciones explícitas de corrección o verificación de datos (*fact-checking* formal), encontrándose únicamente 2 casos (2,5% del corpus total, ambos en el primer trimestre de 2024), lo que constituye en sí mismo un hallazgo relevante sobre el grado de institucionalización de esta práctica en el medio.

La selección de las 40 publicaciones por trimestre se realizó mediante un muestreo no probabilístico intencional, revisando de forma manual desde el sitio web de Primicias en las secciones de Política, Economía, Sociedad y Actualidad Nacional durante enero-marzo de 2023 y enero-marzo de 2024, priorizando notas con mayor relevancia informativa. Cabe mencionar que Primicias no cuenta con un archivo público filtrable por fecha, ni contador de sección y periodo. El listado completo de las 80 publicaciones analizadas, con su respectiva codificación por dimensión, se incluye en el anexo correspondiente de a la ficha de análisis documental.

Encuesta estructurada (OE3): se realizó una encuesta estándar con escala Likert de cinco puntos, la misma que fue difundida a nivel nacional por medio de las redes sociales como Facebook y WhatsApp, y se obtuvo una muestra de 100 respuestas, de las que 88 resultaron válidas para el análisis, tras excluir a quienes no consumen contenidos del medio en mención. La difusión fue nacional, sin embargo, la muestra final dio a conocer una fuerte concentración geográfica en Santa Elena (67%), lo cual debe tomarse en cuenta al interpretar los resultados y su alcance. Esta técnica permitió medir la forma sistemática la percepción de la audiencia sobre las dimensiones de credibilidad, transparencia en la verificación y veracidad del contenido emitido.

Análisis documental (OE1 y OE2): Esta técnica consistió en un examen sistemático de documentos institucionales del medio digital Primicias con relación a todas sus políticas editoriales, así como de “su guía titulada ‘Cinco consejos para reconocer noticias falsas’, 2024).” El análisis documental sirvió como un mecanismo de contrastación empírica que ayudó a complementar las entrevistas semiestructuradas. Esto permitió comparar las directrices y prácticas declaradas por el medio en su política editorial general con los testimonios claves y la evidencia empírica observada directamente en el corpus analizado de publicaciones de verificación de datos.

3.7 Instrumentos

Guía de entrevista escrita institucional: La guía institucional de entrevista por escrito se estructuró en torno a tres dimensiones temáticas fundamentales: la primera, centrada en los protocolos de verificación interna, incluía preguntas diseñadas para examinar las fases operativas, la distribución de responsabilidades y las directrices para la validación de contenidos; la segunda, enfocada en la colaboración con verificadores externos, exploraba los criterios de elegibilidad, los tipos de alianzas y las dinámicas de comunicación formal con agentes independientes; mientras que la tercera, relativa a la transparencia y las normas éticas, analizaba la divulgación pública del proceso y el grado de conocimiento declarado por la institución sobre el Código de Principios de la IFCN. Cabe señalar que, para garantizar el rigor metodológico y la validez del contenido, el diseño final del instrumento fue objeto de una rigurosa revisión académica por parte del supervisor de la investigación antes de su distribución y aplicación.

El cuestionario de escala Likert: se diseñó para medir cuatro dimensiones dentro de la categoría analítica de ética y credibilidad periodística: la primera dimensión, percepción de la credibilidad del medio (ítems 1, 2 y 9), correspondientes a las preguntas 5, 6 y 13 del cuestionario general. La segunda dimensión, percepción de la transparencia en los procesos de verificación (ítems 3 y 6), de las preguntas 7 y 10, referidos a la facilidad para identificar las fuentes utilizadas y comprobación de información por cuenta propia. La tercera dimensión, percepción de la veracidad y claridad del contenido publicado (ítems 4 y 5) de las preguntas 8 y 9, que evalúan la claridad y facilidad de entendimiento de las publicaciones. Asimismo, se incluyeron dos ítems complementarios (ítems 7 y 8) de las preguntas 11 y 12, para evaluar la experiencia del usuario en la plataforma web. Cada ítem se estructuró como una afirmación evaluativa mediante una escala de respuesta de cinco puntos, que oscilaba entre 1 (Totalmente en desacuerdo) y 5 (Totalmente de acuerdo).

Antes de su implementación definitiva en el trabajo de campo, el instrumento fue revisado y validado formalmente por expertos. Para ello, se seleccionaron a tres docentes expertos de la UPSE; la Lcda, Gabriela Lourdes Vélez Bermello, Ph.D; la Lcda. Vilma Maribel García González, Mgtr; y el Ing. Manuel Antonio Rodas Pérez, Mgtr, quienes evaluaron la claridad, coherencia, relevancia y suficiencia de cada ítem. Los expertos emitieron un juicio favorable, calificando los instrumentos como “aplicables”.

-Documentos de Validación de Expertos cargados en Drive.

Esto provoca que estas dimensiones se mantengan en el marco referencial como fundamentos de ética periodística, con el fin de hacer ver que esta delimitación indique una cobertura de manera explícita evitando que el modelo lógico indique una cobertura más amplia de la que sostiene el modelo metodológico.

Ficha de análisis documental: Para el registro sistemático de la presencia o ausencia de componentes esenciales en los textos examinados, se estructuró la ficha de análisis documental, en donde cada dimensión contó con un sistema de codificación de tres niveles (sí, no o parcial), empleando “Sí” cuando el elemento se encuentra presente y documentado en la publicación; “Parcial” cuando el elemento en cuestión tiene una forma incompleta, ambigua o solo implícita; y “No” cuando se nota que el elemento no consta de manera presencial o esta ausente. A continuación se presenta el libro de códigos con ejemplos reales del corpus analizado:

Dimensión	Código	Ejemplo real y regla de codificación
D2. Verificación y control editorial	Sí	Nota “Calendarios tributario 2024” (2/1/2024): incluye corrección al pie con fecha del error, descripción del error y la información correcta. Se codifica “Sí” porque documenta explícitamente el paso de corrección editorial.
D2. Verificación y control editorial	Parcial	Nota “Este será el enero lluvioso...” (16/1/2023): cita la fuente (INAMHI) pero no explica el proceso de verificación de esos datos. Se codifica “Parcial” por presencia de fuente sin explicación del método.
D2. Verificación y control editorial	No	Nota “La Asamblea Nacional logró aprobar la Ley de Seguridad Integral” (5/1/2023): cobertura legislativa sin mención de fuentes contrastadas ni pasos de verificación. Se codifica “No”.
D5. Transparencia en el proceso	Sí	Nota “Calendario tributario 2024”: la corrección publicada cumple los cuatro elementos declarados por Primicias en su protocolo (fecha, error, dato correcto); se codifica “Sí”.
D5. Transparencia en el proceso	No	La totalidad de las 40 notas del primer trimestre de 2023 se codificó “No” en esta dimensión: no se encontró ninguna corrección documentada en ese periodo.

D1. Selección de colaboradores externos	No	Ninguna de las 80 publicaciones del corpus (2023-2024) menciona un colaborador o verificador externo; se codifica “No” de manera uniforme, lo cual es coherente con la entrevista institucional, donde tampoco se declara esta práctica.
--	----	--

Tabla 4. Libro de códigos de Corpus analizado

Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue

3.8 Población

La investigación trabajó con dos poblaciones diferenciadas, coherentes con las dos fases del diseño mixto. La primera población, correspondiente a la fase cualitativa, estuvo conformada por los directivos de Primicias con responsabilidad directa sobre las decisiones editoriales y los procesos de verificación del medio durante el periodo 2023-2024: el director del medio y la editora general, quienes respondieron de manera conjunta una única entrevista escrita a nombre del medio. Se excluyó a cualquier otro miembro del equipo que no ocupara funciones directivas con incidencia sobre los procesos de verificación, dado que el criterio de pertinencia fue la responsabilidad editorial en los procesos de interés para el estudio.

El segundo segmento poblacional estuvo compuesto por usuarios de medios digitales mayores de 18 años, residentes en Ecuador, con acceso frecuente a internet, y sobre todo, a redes sociales. Esta etapa tuvo como objetivo evaluar percepciones específicas sobre el medio Primicias. Para ellos, en el instrumento se incluyó una pregunta de filtro relativo a la frecuencia del consumo dentro de este medio (¿Con qué frecuencia consume contenido de Primicias?). Tras la aplicación del cuestionario, se se identificó a 12 participantes que seleccionaron la opción “nunca”, quienes fueron excluidos del corpus de análisis por carecer de experiencia directa de consumo.

En consecuencia, la muestra analítica final quedó constituida por 88 casos con consumo previo. La recolección de datos se llevó a cabo a escala nacional y fue facilitada por la difusión digital a través de redes sociales como Facebook y WhatsApp. No obstante, la muestra final presentó un sesgo de concentración geográfica hacia la provincia de Santa Elena (67 %), lo cual se reconoce como una limitación del estudio y se considera al interpretar resultados, sin que ello valide el análisis descriptivo de las percepciones.

Fase	Población	Criterios de exclusión
Fase 1 – Cualitativa	Director del medio y editora general de Primicias, con responsabilidad directa en los procesos de verificación y decisiones editoriales durante 2023-2024.	Miembros del equipo sin funciones directivas vinculadas a los procesos de verificación.
Fase 2 – Cuantitativa	Usuarios de medios digitales mayores de 18 años residentes en Ecuador, con acceso regular a internet y redes sociales. Alcance nacional.	Menores de edad y personas sin acceso regular a internet o medios digitales.

Tabla 5. Fase Cualitativa y Cuantitativa, población y criterios

Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue

3.9 Muestra

Para la fase cualitativa, se utilizó un muestreo intencional o propositivo, propio del enfoque cualitativo, seleccionando informantes en función de su conocimiento directo y su responsabilidad sobre los procesos de verificación del medio. La entrevista fue implementada a dos informantes clave: el director y la editora general de Primicias. Debido a la lógica cualitativa de la fase y la naturaleza del estudio de caso, se determinó el presente número reducido de informantes, en donde se buscaba determinar el acceso a la perspectiva institucional más informada sobre las prácticas de verificación del medio.

Por el contrario, para la fase cuantitativa, se empleó un método de muestreo no probabilístico, en donde se combinó el muestreo por conveniencia y el de bola de nieve, obteniendo los datos necesarios mediante la difusión digital a escala nacional. El tamaño inicial de la muestra fue de 100 participantes; sin embargo, tras aplicar una pregunta de filtro sobre el consumo previo del medio Primicias, la muestra analítica final quedó constituida por 88 casos válidos. Cabe mencionar que no existía un marco muestral definido, debido a la ausencia de un registro público exhaustivo de las audiencias de medios digitales en el Ecuador.

En consecuencia, los hallazgos no pretenden ser estadísticamente representativos de la población ecuatoriana en general; sino ofrecer una aproximación fundamentada a los patrones de percepción del grupo encuestado. A pesar de dicha limitación, la estrategia resultó metodológicamente sólida y coherente con el diseño de métodos mixtos del estudio, en el cual los datos cuantitativos se interpretan de manera relacional, evitando así generalizaciones absolutas.

Fase	Tipo de muestreo	Tamaño muestral	Criterio de suficiencia
Fase 1 – Cualitativa	Intencional / Propositivo.	2 informantes clave: director y editora general de Primicias.	Pertinencia y relevancia del cargo en los procesos de verificación.
Fase 2 – Cuantitativa	No probabilístico, por conveniencia y bola de nieve (redes sociales y WhatsApp).	100 participantes. Alcance nacional.	Frecuencia de consumo declarada del medio (filtro aplicado en el cuestionario).
Análisis de contenido	Muestreo intencional, sistemático temporal.	40 publicaciones del primer trimestre de 2023 (enero-marzo) y primer trimestre de 2024 (enero-marzo). Total: 80 publicaciones.	Comparabilidad temporal entre ambos periodos, para identificar cambios y continuidades en las prácticas de verificación.

Tabla 6. Tipo y tamaño muestral por fase

Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue

3.10 Procedimientos

El trabajo de campo se organizó en tres fases secuenciales, descritas en la Tabla 5 del documento original (Fase 1 – Cualitativa; Fase 2 – Cuantitativa; Fase 3 - Integración).

Fase 1 – Cualitativa. Análisis de contenido, análisis documental y entrevistas: El proceso metodológico comenzó con un análisis de contenido de las publicaciones de Primicias correspondientes al primer trimestre de 2023 y 2024 (enero-marzo), registrando la presencia de indicadores de verificación mediante una matriz de análisis de contenido. Para evaluar la fiabilidad global del instrumento de medición, se calculó el coeficiente alfa de Cronbach sobre los 88 casos válidos: el instrumento completo (9 ítems) obtuvo un alfa de 0,943, lo que indica una fiabilidad excelente. De manera desglosada por dimensión, se obtuvo un alfa de 0,811, para credibilidad (3 ítems), 0,834, para transparencia (2 ítems), 0,823 para veracidad (2 ítems) y 0,875 para experiencia de usuario (2 ítems). Se sugiere corroborar estos valores con el resultado obtenido en IBM SPSS Statistics para verificar consistencia antes de reportarlos en el capítulo de resultados.

La entrevista se realizó de manera institucional y escrita, en la cual participaron el director y editora general de Primicias. Además, se llevó a cabo el análisis de datos mediante codificación

temática inductiva para identificar categorías emergentes vinculadas directamente a las dimensiones de la variable independiente.

Fase 2 – Cuantitativa. Encuesta: La estructura de las dimensiones y variables incluidas en el cuestionario se definió a partir de los hallazgos de la Fase 1. Por medio de las redes sociales, como Facebook y WhatsApp, se logró distribuir digitalmente la encuesta a nivel nacional, además se incorporó un mensaje introductorio con el fin de dar a conocer el propósito de la investigación. Mediante la ejecución de la técnica empleada para la investigación, se consiguió obtener 100 respuestas, en donde, excluyendo a los participantes que dieron una respuesta negativa al consumo del contenido informativo del medio, el 88 de las respuestas obtenidas conformaron el corpus analítico final para evaluar las percepciones.

Para poder procesar estadísticamente los datos, se incluyeron análisis descriptivos como frecuencias, medias y desviaciones estándar, además del cálculo de coeficientes de correlación de Spearman, de este modo se consigue examinar de mejor manera las relaciones entre credibilidad, transparencia y veracidad; las operaciones mencionadas, fueron realizadas mediante el uso del software IBM SPSS Statistics. Finalmente, mediante la implementación del cálculo del coeficiente alfa de Cronbach, permitió evaluar la fiabilidad global del instrumento de medición por medio de los datos recolectados en el desarrollo del trabajo de campo.

Fase 3 – Integración e Interpretación: Por medio de un enfoque de triangulación metodológica, en donde se comparaban sistemáticamente las entrevistas y el análisis documental con la evidencia estadística derivada de la encuesta, permitió integrar de manera eficiente los descubrimientos cualitativos y cuantitativos obtenidos de la investigación. Optimizando el hallazgo de convergencias y divergencias entre las políticas de verificación, declaradas por el medio de comunicación y las percepciones reales de su audiencia, consiguiendo una respuesta integral a la pregunta principal de investigación del estudio. En términos operativos, el proceso se estructuró a una matriz de doble entrada que cruzaba datos documentales, testimonios y resultados cuantitativos para cada dimensión de análisis; esta herramienta permitió visualizar las áreas de alineación para formular la interpretación conjunta.

Fase	Modalidad	Actividades principales
Fase 1 – Cualitativa	Análisis de contenido + Análisis documental + Entrevistas semiestructuradas	Análisis de contenido del primer trimestre de 2023 y del primer trimestre de 2024, mediante codificación deductiva con un libro de códigos predefinido (dimensiones D1-D5, cumplimiento de principios IFCN y tipo de desinformación abordada). Revisión del portal de Primicias (políticas editoriales y artículo con recomendaciones sobre reconocimiento de noticias falsas). Entrevista escrita institucional dirigida al director del medio y a la editora general de Primicias, respondida de forma conjunta a nombre del medio, con consentimiento informado para el uso de las respuestas en la investigación.
Fase 2 – Cuantitativa	Encuesta en línea (escala Likert)	Distribución a través de redes sociales y WhatsApp con alcance nacional. N = 100 participantes. Procesamiento con SPSS: estadística descriptiva e inferencial (Spearman). Cálculo de alfa de Cronbach.
Fase 3 – Integración	Triangulación metodológica	Articulación de hallazgos cualitativos y cuantitativos. Matriz de doble entrada por dimensión. Identificación de convergencias y divergencias. Elaboración del informe final.

Tabla 7. Procedimientos por fase del diseño mixto

Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue

Para implementar la triangulación metodológica, se realizó una matriz de doble entrada que cruzaba sistemáticamente la información proveniente de la entrevista institucional, el análisis de contenido y los resultados de la encuesta. Esta matriz ayudó a visualizar, para cada dimensión de análisis, las convergencias y divergencias entre las tres fuentes, facilitando una interpretación conjunta de los hallazgos.

Dimensión	Entrevista	Análisis de contenido	Encuesta	Lectura
Selección de colaboradores externos (D1)	El medio no menciona trabajar con verificadores externos.	Ninguna de las 80 publicaciones muestra evidencia de colaboración externa (2023 y 2024).	No se preguntó directamente a la audiencia sobre este punto.	Convergencia: ni el medio lo declara ni el contenido lo evidencia.
Verificación y control editorial (D2)	Primicias describe un protocolo interno (Código de Conducta, revisión por editor de área).	Ese protocolo se nota parcialmente en el texto: 65-70% de las notas cita fuentes, pero sin explicar cómo se verificó.	La mitad de los lectores confía en identificar las fuentes; el otro 43% no tiene una postura clara.	Convergencia parcial: el proceso existe, pero no siempre llega con claridad hasta el lector.

Calidad y rigor del contenido (D3)	Cada área verifica según su especialidad temática.	70% de las notas muestra rigor parcial en ambos periodos.	La claridad es lo mejor valorado (69.3%) y la mayoría distingue hechos de opiniones (59.1%)	Convergencia parcial: Lo que el lector percibe como buen periodismo coincide con un rigor real, aunque no total.
Diversidad de perspectivas (D4)	No se menciona contraste con fuentes externas.	Ninguna publicación evidencia haber cruzado su información con otra fuente independiente.	No se preguntó directamente a la audiencia sobre este punto.	Convergencia: tampoco hay evidencia de una mirada distinta a la del propio medio.
Transparencia del proceso / editorial (D5)	El medio dice corregir sus errores de forma abierta.	En 2023 no hubo ninguna corrección documentada; en 2024 solo 2 de 40 notas.	El 78.5% cree poder comprobar la información por su cuenta, pero un 43% no tiene claro cómo identificar las fuentes	Divergencia principal: distancia entre el discurso institucional y la evidencia empírica; coincide con la neutralidad de la encuesta.
Credibilidad (síntesis perceptual)	No aplica: no es algo que el medio declare sobre sí mismo	No aplica.	Entre 50% y 54.5% confía en Primicias, aunque con bastantes respuestas neutrales.	Dato unilateral: solo existe desde la mirada del lector, no hay con qué compararlo del lado del medio.
Responsabilidad social / Respeto por la audiencia / Cumplimiento de estándares	Apenas se roza el tema (por ejemplo, la disculpa pública cuando un error afecta a alguien).	Solo aparece de forma indirecta en la fila sobre principios IFCN, con muy poca evidencia.	No se preguntó directamente a la audiencia sobre estos aspectos.	Vacío metodológico: no hay forma de contrastar qué percibe el lector dimensión.

Tabla 8. Procedimientos por fase del diseño mixto

Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue

Se realizó un análisis de contenido sobre 80 publicaciones periodísticas de Primicias relativas a temas políticos y de actualidad nacional, correspondientes al primer trimestre de 2023 (enero-marzo, 40 publicaciones) y al primer trimestre de 2024 (enero-marzo, 40 publicaciones), con el propósito de identificar la presencia de indicadores observables de verificación en la cobertura general del medio, organizados en cinco dimensiones: selección de colaboradores externos, verificación y control editorial, calidad y rigor del contenido, diversidad de perspectivas y transparencia en el proceso.

De manera complementaria, se identificó dentro de este corpus la presencia de publicaciones explícitas de corrección o verificación de datos (*fact-checking* formal), encontrándose

únicamente 2 casos (2.5 % del corpus total, ambos en el trimestre de 2024), lo que constituye en sí mismo un hallazgo relevante sobre el grado de institucionalización de esta práctica en el medio.

Criterio cualitativo	Equivalente cuantitativo	Estrategia aplicada en el estudio
Credibilidad (valor de verdad)	Validez interna	Transcripción íntegra de entrevistas: Triangulación entre análisis de contenido, documentos y testimonios. Revisión por tutor académico.
Transferibilidad (aplicabilidad)	Validez externa	Descripción densa del contexto de Primicias y del ecosistema mediático ecuatoriano 2023-2024. Documentación exhaustiva del proceso.
Dependencia (consistencia)	Confiabilidad	Registro explícito de todas las decisiones metodológicas (pista de auditoría). Almacenamiento de transcripciones, fichas y datos en carpetas organizadas.
Confirmabilidad (neutralidad)	Objetividad	Documentación explícita de decisiones interpretativas. Alfa de Cronbach para instrumento cuantitativo. Validez de contenido por juicio de expertos.

Tabla 9. Criterios de Rigor Metodológico

Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue

Consideraciones éticas: Este estudio se realizó bajo los principios de voluntariedad, confidencialidad y anonimato. El director y la editora general firmaron el respectivo consentimiento informado, en el cual se les informó de manera previa sobre el tema de estudio, objetivos de investigación, y utilidad que se daría a la información recolectada. En el caso de la encuesta, se garantizó el anonimato mediante la no recolección de información personal, y la participación voluntaria quedó implícita al responder el cuestionario.

4. RESULTADOS

La presentación de los hallazgos se estructuró de manera que se alineara con los tres objetivos específicos establecidos para la investigación. En cuanto a los objetivos específicos 1 y 2 (OE1 y OE2), la base empírica se obtuvo mediante el cruce de información proveniente de una entrevista escrita facilitada por el medio de comunicación con datos de un instrumento de análisis de contenido; este último se aplicó a un corpus total de 80 publicaciones, distribuidas equitativamente entre el primer trimestre de 2023 (enero-marzo, n=40), y el primer trimestre de 2024 (enero-marzo, n=40). El OE3 se basó exclusivamente en datos recopilados a través de una encuesta estructurada con escala tipo Likert, aplicada a una muestra nacional de 100 participantes (n=100). De ese total, se generó una submuestra de 88 casos válidos (n=88), ya que 12 personas fueron excluidas del bloque por declarar no consumir contenidos de Primicias.

4.1 OE1: Protocolos y procedimientos de verificación en Primicias

El OE1 busca identificar procesos y protocolos de verificación dispuestos por Primicias en las coberturas de temas políticos y sobre la actualidad en la nación durante el año 2023-2024. Estos datos provienen de una entrevista respondida por el medio, así como de un análisis de contenido aplicado a 80 publicaciones.

4.1.1 Hallazgos de la entrevista

El cuestionario de entrevista escrita institucional, junto con el formulario de consentimiento informado, fue enviado al medio digital Primicias el 18 de junio de 2026. Primicias remitió sus respuestas a través del documento de consentimiento firmado y sellado por el medio, con la autorización formal para el uso académico de la información el jueves 3 de julio de 2026, a las 13:03. Respecto a los pasos concretos ante un contenido potencialmente falso, el medio precisó que no cuenta con una sección específica de *fact-checking*, diferenciándose así de plataformas especializadas como Lupa Media.

Ante noticias que podrían generar algún tipo de alarma en la sociedad, este medio se respalda con la activación de un protocolo integral de verificación de acuerdo a su código de conducta. Los periodistas especializados del tema coordinan un procedimiento de validación abordando

la temática expuesta, seguido de una exhaustiva revisión de parte del editor de aquella sección y de la editora general.

En cuanto a la frecuencia de su aplicación, el medio mencionó que la verificación básica es aplicada en cada una de las noticias publicadas, mientras que el *fact-checking* en sentido estricto se intensifica durante las campañas electorales y en la cobertura de declaraciones de funcionarios, así como del Gobierno nacional y los gobiernos seccionales.

Sobre el manejo de errores luego de las publicaciones (conocido como corrección post-publicación), Primicias declaró que todas las correcciones se deben hacer de forma abierta y transparente. En el pie de la nota deben incluirse la fecha de publicación original, fecha de corrección, una descripción del error original, la información correcta y, cuando el error haya afectado el honor o la reputación de instituciones o personas, una disculpa correspondiente.

4.1.2 Hallazgos del análisis de contenido

El análisis de contenido fue aplicado sobre un corpus de 80 publicaciones periodísticas del medio Primicias. Estos correspondieron a la sección política y actualidad del país, dividiéndose de la siguiente manera: 40 del primer trimestre de 2023 (1 de enero - 31 de marzo) y 40 del primer trimestre de 2024 (2 de enero - 28 de marzo). Esta selección se hizo mediante una revisión previa del medio, en la que se incluyeron publicaciones clasificadas dentro de las secciones políticas y de actualidad nacional, categorías que se diferencian de otras secciones del medio por requerir mayor precisión al momento de emitir información, dado al impacto que podría ocasionar en el público.

Dentro de estas secciones, las 40 publicaciones de cada trimestre se seleccionaron siguiendo un criterio de inclusión temático (pertenencia a las secciones de política y actualidad nacional), sin que se haya documentado un procedimiento formal de aleatorización ni registrado el universo total de las publicaciones disponibles en cada periodo. Por lo tanto, la selección del corpus corresponde a un muestreo no probabilístico de tipo intencional, basado en la pertenencia temática de las publicaciones a los objetivos del estudio. Esta limitación debe considerarse al interpretar porcentajes, los cuales no son extrapolares a la totalidad de la producción editorial de Primicias.

-Ficha de Análisis de Contenido de Primicias Q1- Periodo (2023-2024).

Dimensión	Sí 2023 (n)	Parcial 2023 (n)	No 2023 (n)	Sí 2024 (n)	Parcial 2024 (n)	No 2024 (n)
D1. Selección de colaboradores externos	0 (0%)	0 (0%)	40 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	40 (100%)
D2. Verificación y control editorial	0 (0%)	28 (70%)	12 (30%)	2 (5%)	26 (65%)	12 (30%)
D3. Calidad y rigor del contenido	0 (0%)	28 (70%)	12 (30%)	0 (0%)	28 (70%)	12 (30%)
D4. Diversidad de perspectivas / fuentes	0 (0%)	0 (0%)	40 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	40 (100%)
D5. Transparencia en el proceso	0 (0%)	0 (0%)	40 (100%)	2 (5%)	0 (0%)	38 (95%)

Tabla 10. Resultados del análisis de contenido - Q1 2023 y Q1 2024 (n= 40 por periodo)

Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue

NOTA: La unidad de análisis es la publicación periodística individual (n = 40 por trimestre; N = 80 en total), codificada de forma independiente en cada una de las cinco dimensiones según la escala Sí/Parcial/No. El porcentaje se calcula sobre la base total de publicaciones emitidas por cada trimestre (n=40), y estas no se acumulan entre las dimensiones, ya que cada publicación pueden recibir una codificación distinta en cada una de ellas. Cabe señalar que, del corpus total (n = 80), solo 2 publicaciones (ambas del trimestre 2024) constituyeron piezas explícitas de corrección o verificación de datos (*fact-checking* formal); el resto corresponde a cobertura periodística general de temas políticos y de actualidad nacional, codificada para identificar la presencia de indicadores de verificación dentro de la práctica editorial ordinaria del medio.

El primer hallazgo relevante es que ninguna de las 80 publicaciones analizadas presentó evidencia pública de colaboración con verificadores externos en el proceso de verificación (D1 = 0 % en ambos periodos). Es importante precisar que la ausencia de mención de colaboradores externos en el texto de una publicación no permite afirmar, por sí sola, que dicha colaboración no ocurrió en el proceso interno de producción, solo indica que no fue documentada ni hecha visible al público.

El medio Primicias describió un formato con asignación interna por área temática; por ejemplo, un caso de contenido audiovisual falso sería responsabilidad del área de tecnología, mientras que en un caso de desinformación económica correspondería al área de economía. A esto le sigue una revisión realizada por el editor del área y la editora general, sin que en ningún

momento se mencione la participación de los verificadores externos, el *fact-checking*, o de otros actores de redacción.

En cuanto a la dimensión de verificación y control editorial (D2), se observó una evaluación parcial en el 70% de los artículos del primer trimestre de 2023 (28 de 40 publicaciones) y en el 65% de los del mismo periodo de 2024 (26 de 40 publicaciones). Este patrón indica que, si bien los textos citan fuentes, carecen de un registro explícito o documental de la metodología de verificación cruzada empleada en el propio artículo. Por el contrario, la codificación completa “Sí” se aplicó únicamente a dos publicaciones de 2024; estas correspondían a los dos avisos de corrección emitidos por el portal durante dicho periodo.

Se observó un patrón idéntico en cuanto a la dimensión de calidad del contenido (D3), la misma que obtuvo una calificación parcial en el 70% de las publicaciones en ambos trimestres evaluados, sin registrarse ningún caso de calificación plenamente favorable “Sí”. Por el contrario, la dimensión centrada en la diversidad de perspectivas y fuentes (D4) estuvo totalmente ausente en ambos periodos analizados; se constató que ninguna de las unidades de análisis incorporaba una comparación sistemática basada en múltiples puntos de vista independientes dentro del texto.

Por otra parte, en la transparencia del proceso (D5), se observó una ausencia total de la misma en el primer trimestre de 2023, hallándose únicamente un indicio incipiente durante el mismo periodo de 2024; la calificación óptima “Sí” apareció solo en dos publicaciones: concretamente, en los avisos de rectificación antes mencionados. Respecto a la alineación con los estándares de la *International Fact-Checking Network* (IFCN), no se detectó evidencia pública de dicha alineación en 2023, mientras que en 2024 se registró una puntuación parcial en solo dos casos. En este sentido, es fundamental señalar el alcance limitado de esta comparación: Primicias no es signatario del Código de Principios de la IFCN. En consecuencia, los componentes evaluados representan una traslación operativa de dichas directrices que son aplicadas estrictamente a los fines de este estudio y no una auditoría formal de cumplimiento como la que realizaría un organismo certificado.

En consecuencia, estos hallazgos no deben interpretarse como un incumplimiento de directrices que Primicias nunca se comprometió a adoptar; más bien, demuestran que, al comparar la labor observable del medio con dicho marco internacional, la evidencia de alineación resulta limitada a lo largo del periodo analizado. Por último, la nota metodológica relativa al instrumento para el primer trimestre de 2023 revela que, tras una búsqueda exhaustiva en el sitio web, no se

hallaron artículos de verificación de datos, ni de corrección publicados por el medio en ese lapso; esta situación constituye un hallazgo analítico en sí mismo: la política de correcciones fue esporádica o inexistente durante dicho periodo.

4.2 OE2: Criterios de selección y colaboración con verificadores externos

El OE2 tiene la finalidad de hallar los criterios establecidos por Primicias para seleccionar y colaborar con verificadores externos. Los datos que se obtienen de la entrevista y del análisis del contenido, se especifican en la dimensión D1.

La entrevista y el análisis de contenido coinciden en el hallazgo principal: Primicias no recurre a verificadores externos de forma sistemática ni colaborativa. El medio confirmó explícitamente que no tiene una sección dedicada a *fact-checking* colaborativo, diferenciándose de plataformas especializadas. La verificación es un proceso editorial interno, distribuido por especialidad temática entre los propios periodistas del medio.

En consecuencia, no existen criterios formalizados de selección de colaboradores externos porque no hay un proceso de colaboración externa institucionalizado. La dimensión D1 registró 0 en “Sí” y 0 en “Parcial” en las 80 publicaciones analizadas: en ningún caso se identificó mención de un verificador, organización o especialista externo participando en el proceso de verificación. De este modo, no se halló evidencia de participación de Primicias en las plataformas colaborativas como Ecuador Verifica o Ecuador Chequea en el transcurso del periodo analizado.

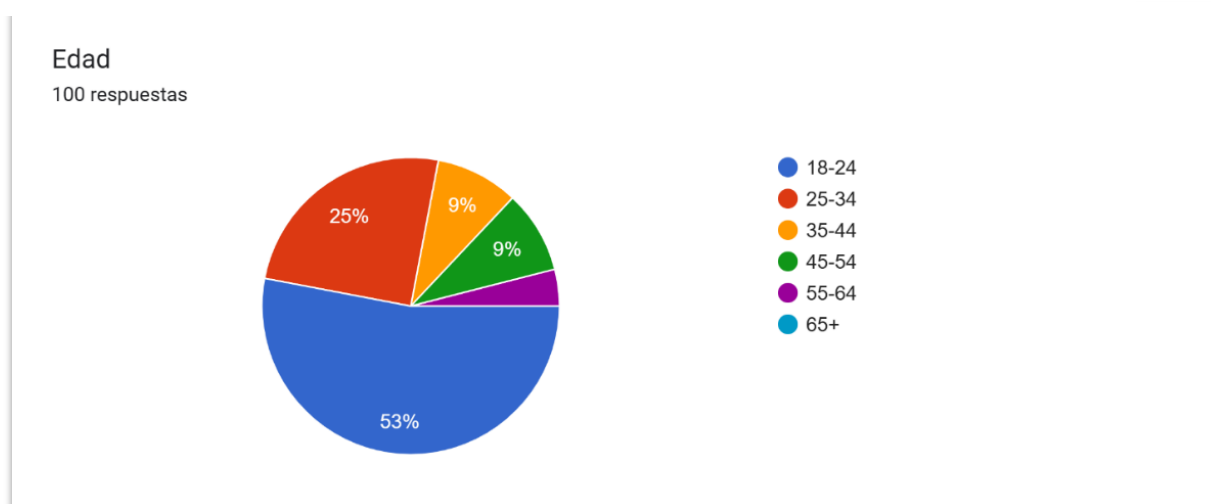
4.3 OE3: Percepción de credibilidad y ética periodística de la audiencia

El OE3 se abordó a partir de la encuesta aplicada a 100 participantes a nivel nacional (n=100). De este total, 12 personas declararon no consumir contenidos de Primicias, por lo cual fueron excluidas del bloque de preguntas “conocedores del medio”. En consecuencia, se realizó una submuestra de 88 casos válidos (n=88), cuyos resultados se presentan a continuación en dos secciones.

4.3.1 Caracterización de la muestra

Pregunta 1: Edad.

Figura 1. Distribución de la muestra según edad



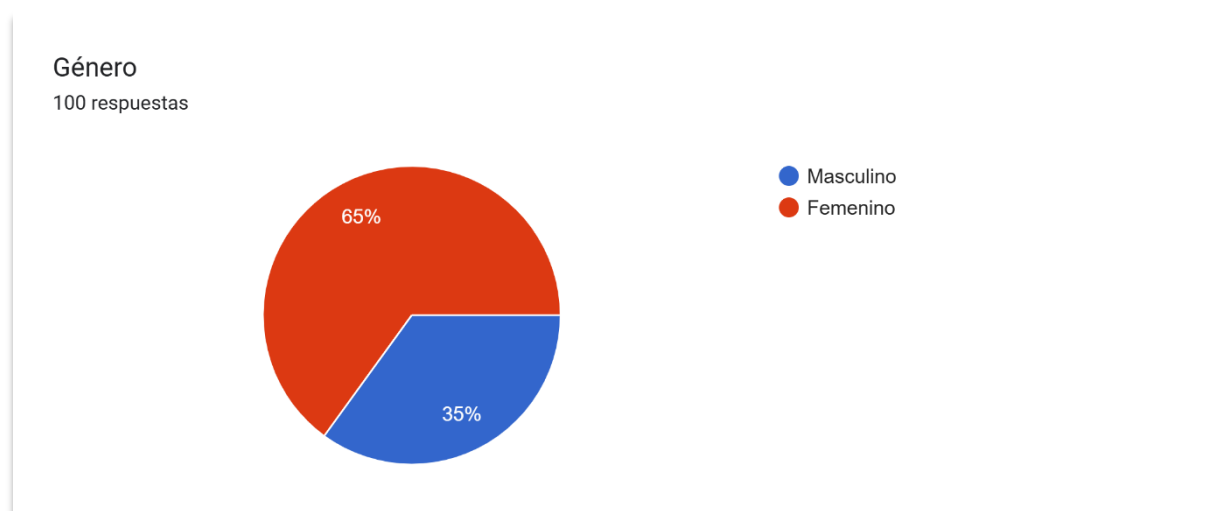
Nota. $n = 100$. Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue (2026)

El grupo etario predominante fue el de 18 a 24 años con el 53% de los participantes, lo que refleja un perfil mayoritariamente joven. Le sigue el grupo de 25 a 34 años con el 25%.

Los grupos de 35 a 44 y de 45 a 54 años representan el 9% cada uno, mientras que el grupo de 55 a 64 años constituye el 4% restante. Esta distribución es coherente con el canal de distribución utiliza redes sociales y WhatsApp.

Pregunta 2: Género

Figura 2. Distribución de la muestra según género

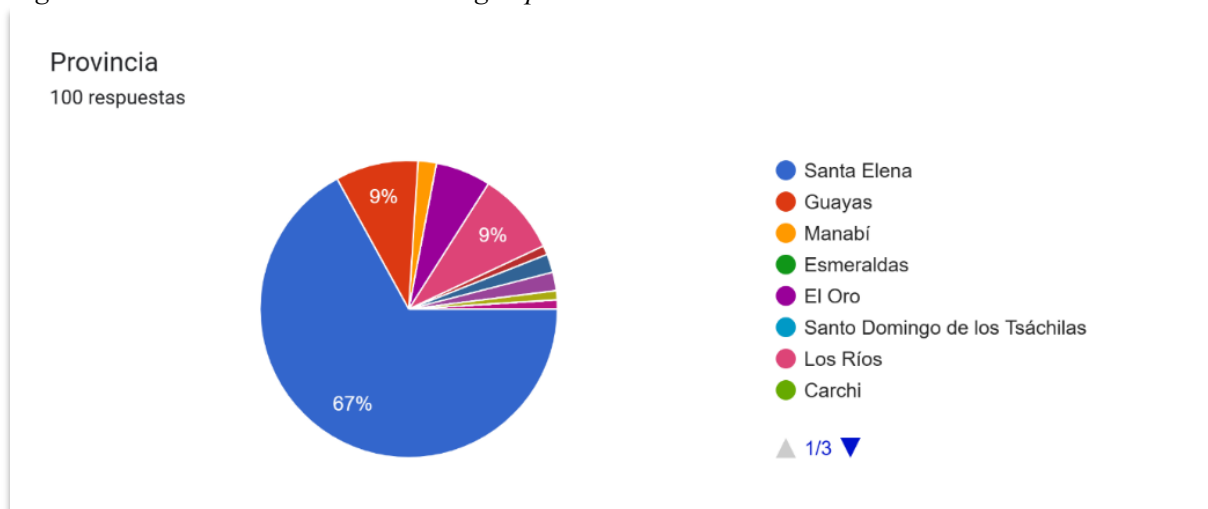


Nota. $n = 100$. Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue (2026)

El 65 % de los participantes se identificó como femenino y el 35 % como masculino, categorías que constituyeron las únicas opciones de respuesta disponibles en el instrumento. Se reconoce como limitación del diseño del cuestionario que no se incluyeron categorías adicionales de identidad de género (por ejemplo, no binario, otro, o prefiero no decir), lo que impidió captar la diversidad de identidades de género de la población encuestada. La mayor participación femenina puede estar relacionada con el perfil de los grupos de WhatsApp y redes sociales utilizados para la distribución del formulario.

Pregunta 3: Provincia

Figura 3. Distribución de la muestra según provincia

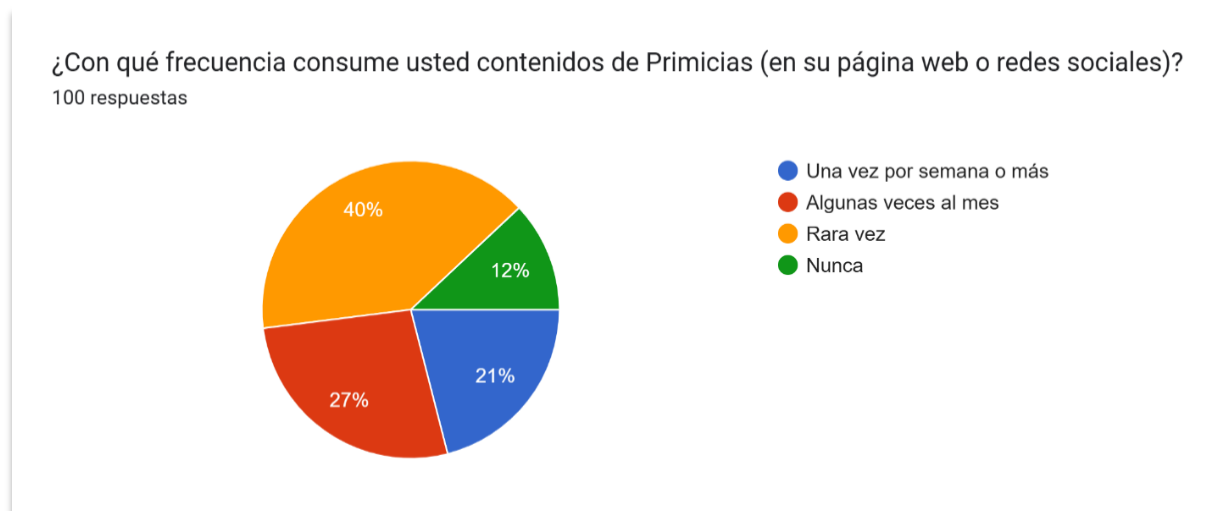


Nota. n = 100. Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue (2026)

El 67% de quienes participaron en la encuesta reside en la provincia de Santa Elena. Guayas y Los Ríos representaron el 9% cada uno, El Oro el 6%, y el 9% restante se distribuyó entre las demás provincias donde la encuesta tuvo alcance, siendo estas: Manabí, Esmeraldas, Santo Domingo de los Tsáchilas, Carchi, Imbabura y Pichincha. Aunque la encuesta tuvo acogida en el territorio nacional, la fuerte concentración de participación en Santa Elena constituye un dato relevante para la interpretación de los resultados obtenidos.

Pregunta 4: ¿Con qué frecuencia consume usted contenidos de Primicias (en su página web o redes sociales)?

Figura 4. Frecuencia de consumo de contenidos de Primicias



Nota. n = 100. Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue (2026)

Del total de 100 personas encuestadas, 12 (12 %) declararon no consumir nunca contenidos de Primicias en respuesta a la Pregunta 4 (¿Con qué frecuencia consume usted contenidos de Primicias?). Dado que las nueve preguntas siguientes indagaban sobre percepciones específicas hacia el medio (credibilidad, transparencia, veracidad y experiencia de usuario del sitio web), estos 12 casos no completaron dicha sección del cuestionario, al no tener una experiencia directa con Primicias sobre la cual opinar.

En consecuencia, el análisis de las nueve preguntas de percepción se realizó sobre una submuestra de $n = 88$ (88 % del total encuestado), mientras que los datos demográficos (edad, género, provincia) y la propia pregunta de frecuencia de consumo se reportan sobre el total de $n = 100$. Este denominador ($n = 88$ o $n = 100$, según corresponda) se indica de forma explícita en cada tabla y figura siguiente.

El 40% manifestó consumir contenido de Primicias rara vez y el 12% nunca, sumando un 52% con exposición esporádica o nula al medio. El 27% accede algunas veces al mes y solo el 21% lo hace una vez por semana o más.

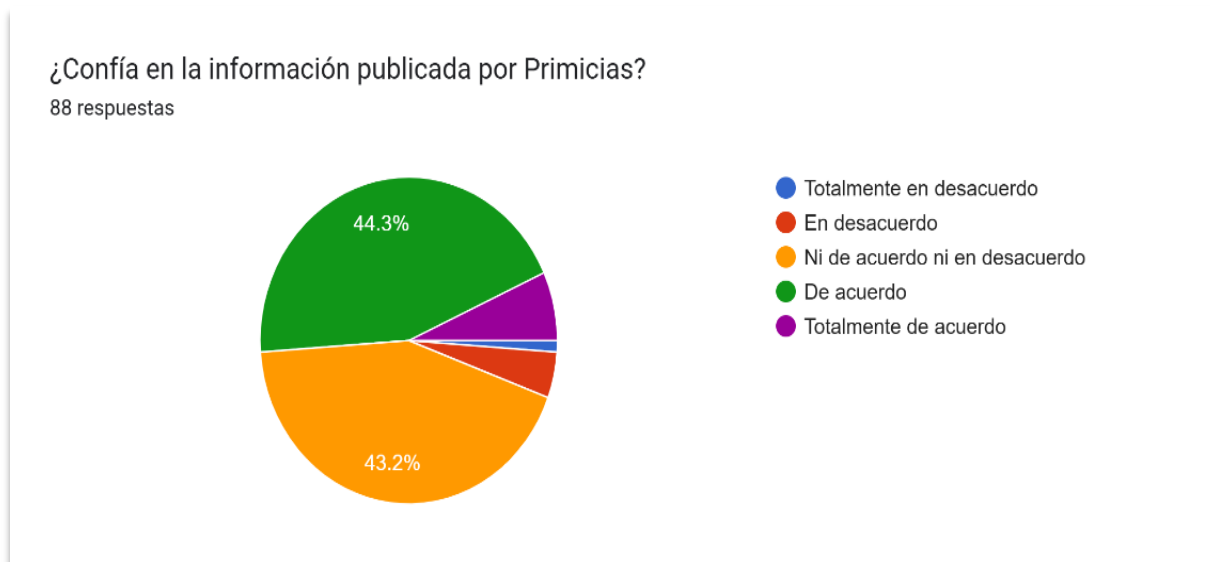
4.3.2 Percepción de credibilidad, transparencia y veracidad.

El cuestionario aplicado a la submuestra obtenida de 88 casos válidos que consumen contenidos de Primicias, constó de nueve ítems de percepción, evaluados mediante una escala Likert. Mediante la implementación de tres ítems se consiguió medir la dimensión de credibilidad: los cuales son: confianza en la información publicada, percepción de Primicias como medio serio y profesional, y percepción de objetividad e imparcialidad en la cobertura de temas políticos. Por otro lado, a través de dos ítems, se pudo observar el comportamiento de la dimensión de transparencia, estos ítems son los siguientes: facilidad para identificar las fuentes utilizadas por Primicias, y posibilidad del lector de comprobar por su cuenta la información publicada.

Finalmente, para poder evaluar la dimensión de veracidad se implementaron dos ítems: la percepción sobre la capacidad del medio para diferenciar hechos de opiniones, y la percepción de claridad en sus publicaciones. También se incluyeron dos ítems exploratorios sobre experiencia de usuario: la facilidad para encontrar información en el sitio web y la velocidad de carga del portal.

Pregunta 5: ¿Confía en la información publicada por Primicias?

Figura 5. ¿Confía en la información publicada por Primicias?



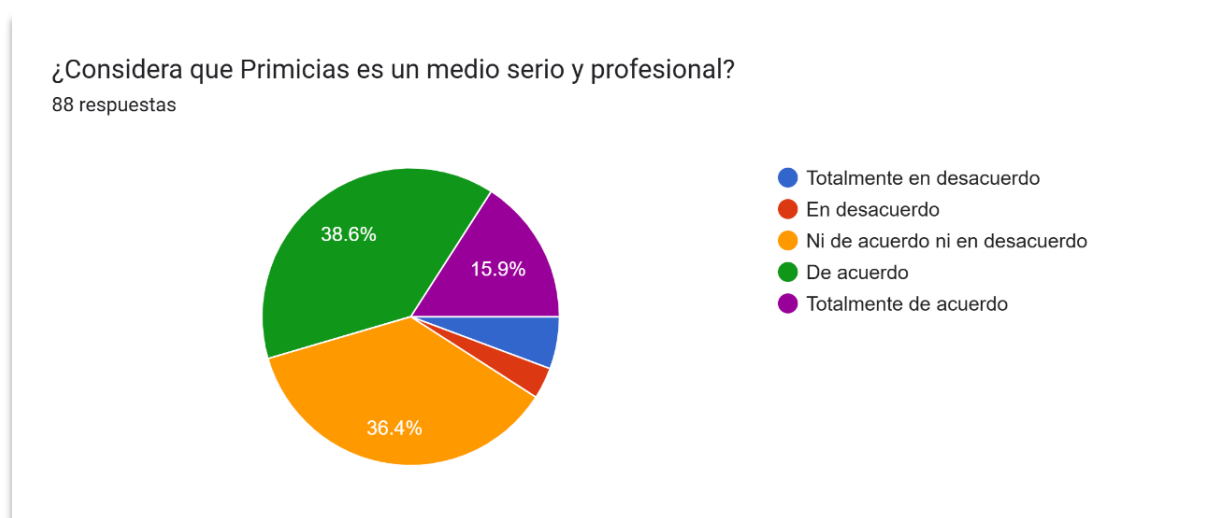
Nota. $n = 88$. Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue (2026)

El 44.3% estuvo de acuerdo en cuanto a la confiabilidad del medio, el 5.7% totalmente de acuerdo, sumando un 50% de respuestas favorables hacia la investigación. El 43.2% se mantuvo

en una posición neutral y el 6.8% estuvo en desacuerdo. Estos resultados muestran que la mitad de los usuarios que conocen el medio afirma confiar en él, mientras que la otra mitad se mantiene en incertidumbre, lo cual es entendible ya que se compara con el consumo de contenidos de Primicias que predomina de manera ocasional sobre la muestra analizada.

Pregunta 6: ¿Considera que Primicias es un medio serio y profesional?

Figura 6. ¿Considera que Primicias es un medio serio y profesional?

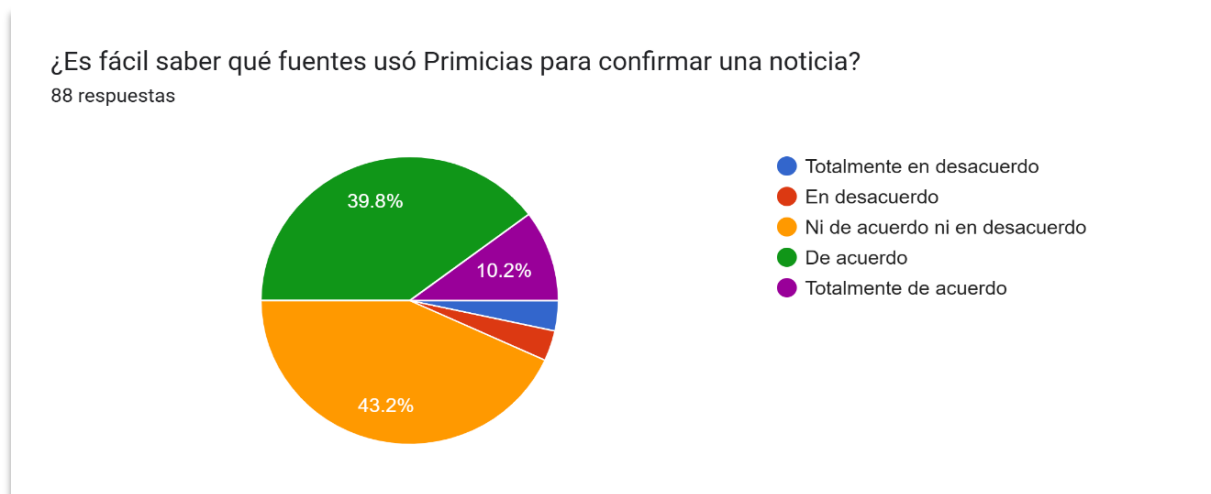


Nota. n = 88. Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue (2026)

El 38.6% estuvo de acuerdo y el 15.9% totalmente de acuerdo, acumulando el 54.5% de valoraciones positivas, la mayor entre los ítems de credibilidad. El 36.4% se mantuvo neutral, el 3.4% estuvo en desacuerdo y el 5.7% totalmente en desacuerdo. La imagen de seriedad y profesionalismo está más consolidada en la audiencia que otros atributos como la transparencia o la imparcialidad política.

Pregunta 7: ¿Es fácil saber qué fuentes usó Primicias para confirmar una noticia?

Figura 7. ¿Es fácil saber que fuentes uso Primicias para confirmar una noticia?

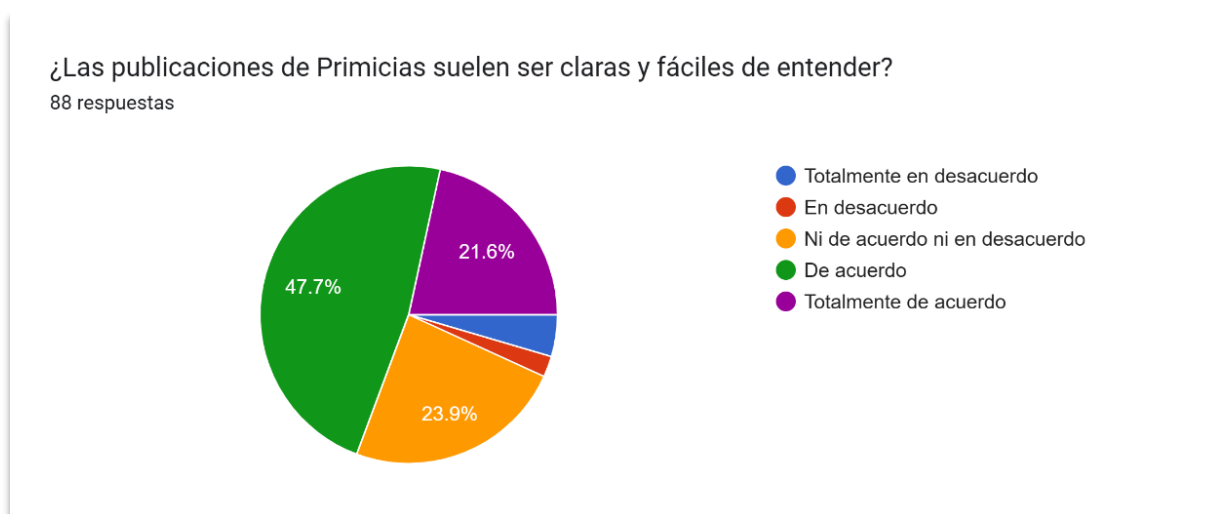


Nota. $n = 88$. Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue (2026)

El 39.8% estuvo de acuerdo y el 10.2% totalmente de acuerdo, sumando el 50% de respuestas favorables. El 43.2% se ubicó en posición neutral y el 6.8% en desacuerdo. El alto porcentaje de neutralidad es coherente con el hallazgo del análisis de contenido: aunque Primicias cita fuentes en sus publicaciones, no explicita su metodología de verificación de forma sistemática, lo que dificulta a la audiencia identificar con claridad el proceso de confirmación de cada noticia.

Pregunta 8: ¿Las publicaciones de Primicias suelen ser claras y fáciles de entender?

Figura 8. ¿Las publicaciones de Primicias suelen ser claras y fáciles de entender?

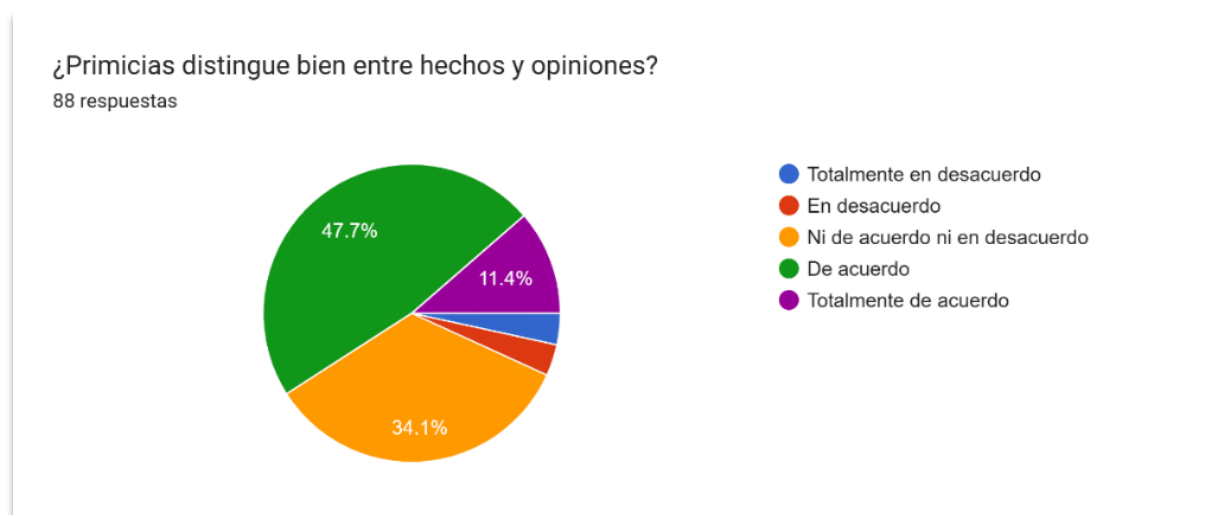


Nota. $n = 88$. Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue (2026)

Esta pregunta registra una valoración favorable más alta entre todos los ítems de la encuesta: el 47.7% estuvo de acuerdo y el 21.6% totalmente de acuerdo, sumando un porcentaje del 69.3% de respuestas favorables. El 23.9% se mantuvo neutral, mientras que el 2.3% estuvo en desacuerdo y el 4.5% totalmente en desacuerdo. Esto indica que la claridad editorial es el atributo mejor valorado por los usuarios de Primicias, lo que sugiere una buena calidad en la redacción de las publicaciones sobre los procesos de verificación.

Pregunta 9: ¿Primicias distingue bien entre hechos y opiniones?

Figura 9. ¿Primicias distingue bien entre hechos y opiniones?

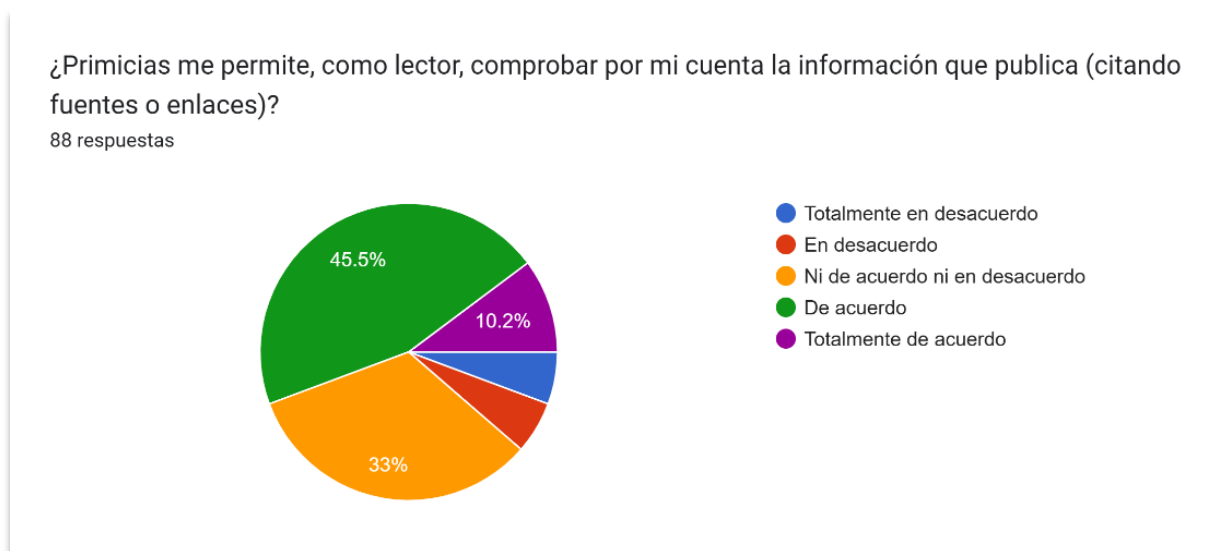


Nota. $n = 88$. Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue (2026)

Se puede observar que el 47.7% está de acuerdo, y el 11.4% totalmente de acuerdo, obteniendo un 59.1% de favorabilidad. El 34.1% se mantuvo neutral, el 3.4% demostró que está en desacuerdo, y el 3.4% totalmente en desacuerdo. Esto sugiere que, el medio logra identificar, en cierta medida, los hechos de las opiniones, lo que indica un nivel aceptable de calidad periodística en el contexto de *fact-checking*.

Pregunta 10: ¿Primicias me permite, como lector, comprobar por mi cuenta la información que publica (citando fuentes o enlaces)?

Figura 10. ¿Primicias permite, como lector, comprobar por mi cuenta la información que publica (citando fuente o enlaces)?

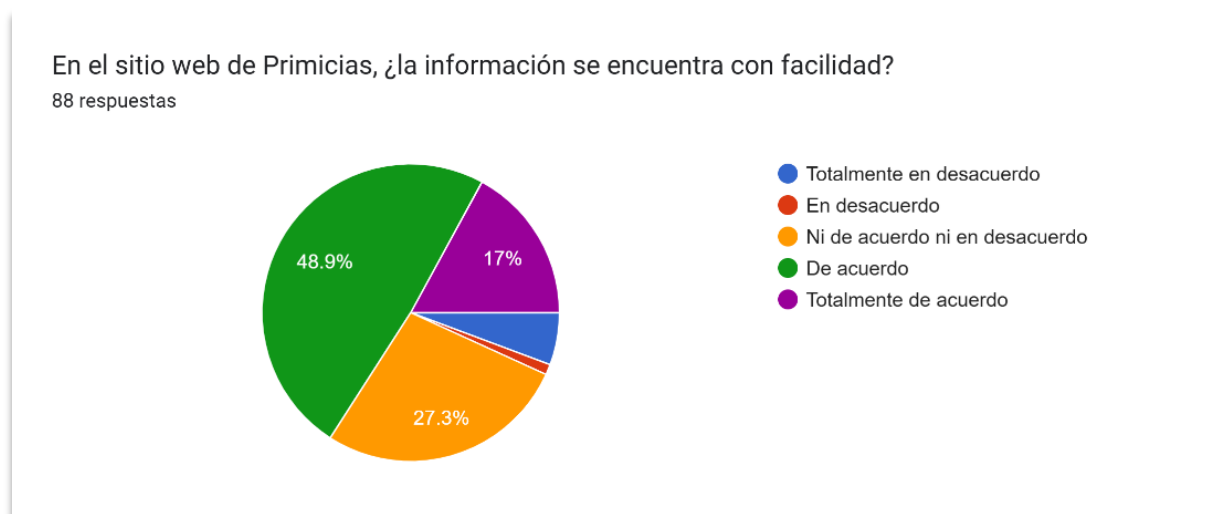


Nota. n = 88. Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue (2026)

El 45,5 % de los encuestados estuvo de acuerdo y el 33 % totalmente de acuerdo, acumulando un 78,5 % de respuestas favorables. Mientras que un 10,2 % obtuvo una respuesta neutral y un 5,7 % estuvo en desacuerdo y otro 5,7% totalmente en desacuerdo. Los resultados obtenidos demuestran que , en su mayoría, Primicias logra brindar elementos como citas de fuentes y enlaces, lo que permite a los usuarios comprobar de esta manera comprobar por su cuenta la información publicada. La percepción está ligada a los hallazgos del análisis de contenido, permitiendo identificar una práctica recurrente de atribución de fuentes en las publicaciones analizadas.

Pregunta 11: En el sitio web de Primicias, ¿la información se encuentra con facilidad?

Figura 11. En el sitio web de Primicias, ¿la información se encuentra con facilidad?

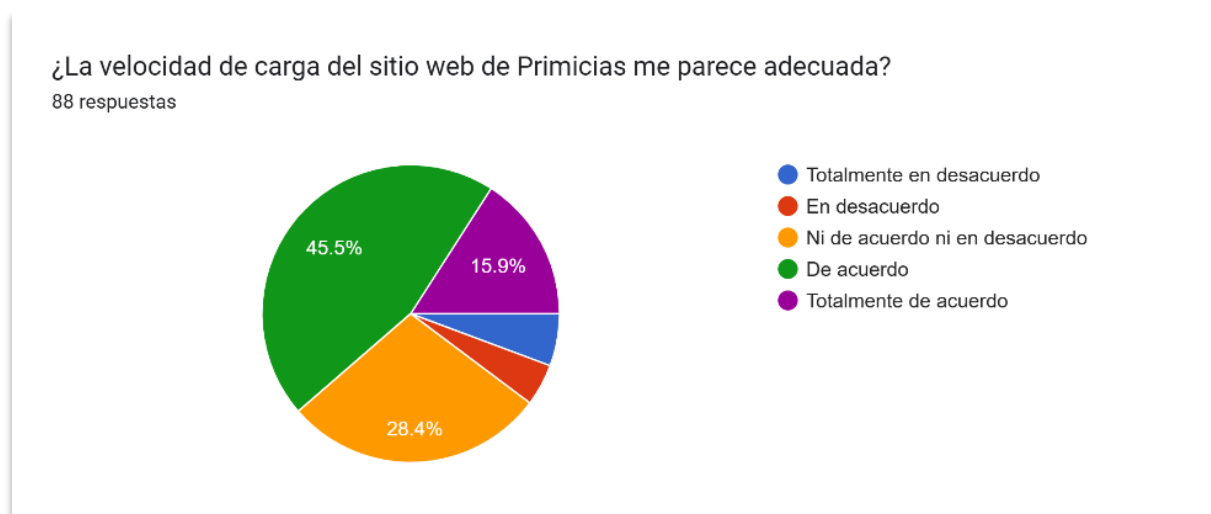


Nota. $n = 88$. Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue (2026)

Los resultados indican que el 48.9% estuvo de acuerdo y el 17% totalmente de acuerdo, sumando el 65.9% de respuestas positivas. El 27.3% se mantuvo neutral, el 5.7% totalmente en desacuerdo, y el 1.1% en desacuerdo. Esto indica que la navegación del sitio web no representa una barrera por la mayoría de usuarios encuestados.

Pregunta 12: ¿La velocidad de carga del sitio web de Primicias me parece adecuada?

Figura 12. ¿La velocidad de carga del sitio web de Primicias me parece adecuada?



Nota. $n = 88$. Elaborado por Montalvan Guaranda Samuel Josue (2026)

El 45.5% estuvo de acuerdo y el 28.4% totalmente de acuerdo, acumulando el 73.9% de respuestas favorables. El 15.9% se ubicó en posición neutral, el 5.7% expresó totalmente en desacuerdo y el 4.5% en desacuerdo. El rendimiento técnico del sitio web es bien valorado, indicando que el medio mantiene una infraestructura digital que no representa una barrera para el acceso al contenido.

Pregunta 13: ¿Las noticias de Primicias sobre temas políticos me parecen objetivas e imparciales?

Figura 13. ¿Las noticias de Primicias sobre temas políticos me parecen objetivas e imparciales?



Nota. n = 88. Elaborado por Samuel Josue Montalvan Guaranda (2026)

El 40.9% está de acuerdo, y el 11.4% en total acuerdo, suma un porcentaje del 52.3% de respuestas afirmativas. El 37.5% se ubicó en neutral y el 6.8% en desacuerdo, y el 3.4% totalmente en desacuerdo. Esta pregunta ha registrado un mayor porcentaje de neutralidad en comparación a las demás preguntas de la encuesta.

4.4 Síntesis de resultados de la encuesta

En conjunto, los resultados revelan una percepción predominantemente favorable de la audiencia hacia Primicias. De acuerdo a los resultados obtenidos, los atributos que mejores fueron valorados son: en primer lugar, la posibilidad de comprobar la información obteniendo un 78.5% a favor, seguido por la velocidad de carga del sitio, que generó un 73.9% a favor, mientras que la claridad de las publicaciones obtuvo un 69.3% y la facilidad de navegación consiguió un 65.9%. Por el contrario, los atributos con mayor ambigüedad reflejados por un porcentaje de neutralidad superior al 35% fueron los siguientes: la confianza en la información

con el 43.2% neutral, seguida por la facilidad para identificar fuentes con el 43.2% y finalizando con la objetividad en coberturas políticas con un porcentaje neutral del 37.5%.

Estos tres ítems son los más directamente vinculados a los procesos de verificación del medio. A nivel del hallazgo observable, el análisis de contenido mostró resultados distintos según la dimensión: en D3 (Calidad y rigor del contenido), el 70% de las publicaciones (28/40 en 2023 y 28/40 en 2024) registró un nivel parcial, con fuentes citadas pero sin explicitar la metodología de verificación en el propio texto. En D2 (Verificación y control editorial), a nivel parcial alcanzó el 70% en 2023 (28/40) y el 65% en 2024 (26/40), con un 5% adicional (2/40) codificado como “Sí” en 2024; considerando el corpus conjunto de 80 publicaciones, D2 registró un 67.5% de codificación parcial (54/80) y un 2.5% de codificación “Sí” (2/80).

A nivel testimonial, los informantes entrevistados declararon, sin que el estudio haya podido verificarlo de forma documental, la existencia de un proceso de verificación interno institucionalizado en un Código de Conducta. Esta información se presenta como una declaración institucional y no como hallazgos comprobado documentalmente; este estudio se fundamentó para efectos de esta dimensión, en la entrevista escrita institucional y en la ficha de análisis documental como dos únicas fuentes de evidencias disponibles. A partir de esta integración, se plantea como interpretación, y no como conclusión demostrada, que la ausencia de comunicación explícita de dicho proceso hacia la audiencia podría estar asociada con los altos porcentajes neutrales registrados en los ítems, sin que el diseño transversal de este estudio establezca una relación causal entre ambos fenómenos.

Para contrastar la hipótesis de trabajo, se calculó el coeficiente de correlación de Spearman (ρ) sobre la submuestra de 88 casos válidos, dado el carácter ordinal de los datos recopilados en la escala de Likert. Los resultados revelaron como el promedio de los ítems P5, P6 y P13 (α de Cronbach = 0.811), y el puntaje de transparencia como el promedio de los ítems P7 y P10 (α de Cronbach = 0.834); ambas escalas mostraron una fiabilidad adecuada (superior a 0.70). Los resultados revelaron una correlación positiva significativa entre el conocimiento de los protocolos de verificación y la percepción de credibilidad y ética periodística ($\rho=.73$, $p<.001$), lo que permitió rechazar la hipótesis nula (H_0) y aceptar la hipótesis de trabajo (H_1 , reformulada en el apartado 3.5), dentro de los límites de un diseño no experimental que no permite establecer relaciones causales.

5. DISCUSIÓN

La discusión ubica los hallazgos de esta investigación en el campo científico del periodismo digital y el *fact-checking*, identificando coincidencias, contradicciones y extensiones respecto a la literatura existente, sin atribuir una causalidad que el diseño de la investigación no permite establecer.

5.1 Verificación interna (sí), *fact-checking* colaborativo (no)

El hallazgo central de esta investigación es que no se encontró evidencia de prácticas de *fact-checking* colaborativo, en el sentido técnico definido por la IFCN, en el corpus, el periodo y las fuentes analizadas; en su lugar, Primicias desarrolla una verificación periodística interna institucionalizada, según lo declarado en la entrevista, con un nivel de rigor mayoritariamente parcial según el análisis de contenido: la dimensión D3 (Calidad y rigor del contenido) registró un 70% de las publicaciones codificadas en ambos trimestres.

Cabe señalar, como limitación de estudio, que no se calculó la confiabilidad entre codificadores, por lo que estos porcentajes deben interpretarse como aproximaciones descriptivas y no como datos de validez estadística plena. Esta limitación no fue subsanable dentro del alcance de la presente investigación, ya que la codificación fue realizada de manera individual. Se recomienda que investigaciones futuras sobre este u otros medios incorporen el diseño de una segunda codificación independiente, y reporten el coeficiente Kappa de Cohen, con el fin de fortalecer la validez estadística de los indicadores de verificación editorial.

El resultado coincide con lo expuesto por Chaparro-Domínguez, Mauri-Ríos y Rodríguez-Martínez (2024), quienes identifican una situación similar como la realidad de varios medios en América Latina. En general, la verificación interna es una práctica editorial habitual, en cambio, el *fact-checking* colaborativo es una práctica periodística específica, metodológica y pública, conteniendo un veredicto explícito que cuenta como una colaboración interinstitucional minoritaria.

Por el contrario, la evidencia presentada difiere de los hallazgos encontrados por Flores Valeriano (2025) en su estudio regional, en donde la polarización política la cual es una caracteriza presente en los contextos electorales, como se vio reflejada en el 2023 en Ecuador, impulsa la formación de alianzas formales entre los medios con una actividad dedicada a la verificación de datos. Debido a que Primicias no implementa plataformas colaborativas como

Ecuador Verifica, en el periodo analizado para el presente estudio, determinan que factores como la escala operativa, la especialización del sitio y su modelo editorial interno, limitan a la necesidad percibida del establecimiento de sinergias externas. Sin embargo, esta ausencia no demuestra una falta de rigor periodístico; por el contrario, refleja una estructura centralizada segmentada por temas y fundamentada en un código de ética institucional. Para el proceso de verificación.

La interpretación redactada se encuentra corroborada por los datos derivados del análisis del contenido, en donde por medio del 70% de artículos examinados en los trimestres seleccionados, determino un nivel de parcialidad de verificación. Reflejando una constante inclusión de fuentes de información y una específica atribución de datos, teniendo en cuenta la omisión detallada de la metodología de verificación cruzada.

Si bien esta tendencia es plenamente coherente con un periodismo de calidad centrado en la exactitud de los hechos, difiere del modelo de verificación de datos promovido por las directrices de la *International Fact-Checking Network* (IFCN).

5.2 Transparencia incipiente: las correcciones como señal de avance

La única evidencia de transparencia absoluta en el análisis de contenido se halló en dos avisos de corrección emitidos durante el primer trimestre de 2024; estos incluían una sección al pie del texto que detallaba el error cometido, la fecha del ajuste y la información debidamente rectificada. Este resultado es metodológicamente significativo, ya que indica un cambio progresivo con respecto al primer trimestre de 2023, periodo en el que el proceso de monitoreo institucional no detectó ni un solo caso de modificación documental.

El cumplimiento parcial de las directrices de la IFCN en materia de rectificaciones, evidenciado por una baja tasa del 5 % (2 de 40 publicaciones) en cuanto a correcciones sistemáticas, indica que esta práctica no está generalizada. Conforme a Taco Toapaxi (2025), indica que, se puede fomentar a la confianza mediante la publicación de informes de verificación de datos, entonces Primicias por medio de la sistematización de sus correcciones y aportando una mayor visibilidad a las mismas, conseguirán un incremento en el refuerzo de su credibilidad.

En la hipótesis interpretativa, se puede interpretar que la discrepancia contemplada entre los trimestres analizado, se encuentra caracterizada por el hallazgo de dos notas de corrección consecuente a la ausencia total en el periodo anterior, demostrando de cierta manera una maduración del medio. Probablemente esta maduración o evolución es el resultado de la crisis de seguridad que se presentó en enero del 2024, en donde se presentó un conflicto armado

interno, resultando en un incremento de desinformación, estos factores son señalados como los responsables de la intensificación de las exigencias internas de transparencia y rectificación pública. Sin embargo, se considera que la presente interpretación analítica requiere ser interpretada de manera cautelosa: esto es debido a que, la existencia de tan solo dos casos documentados impide descartar explicaciones alternativas, debido a que se encuentra limitado el sesgo en la selección del corpus, conformada por 40 publicaciones para cada trimestre en lugar de la producción total, correcciones no detectadas por los criterios de búsqueda o la variabilidad estadística inherente a una muestra reducida.

5.3 Ausencia de contraste de fuentes: la diversidad de perspectivas como punto ciego

Es importante precisar qué mide exactamente la dimensión D4 en este estudio: según el libro de códigos, D4 evalúa específicamente la variedad de perfiles de verificadores y tipos de fuentes que participan del proceso de verificación de una publicación, no la pluralidad de voces o actores citados en la noticia en un sentido periodístico general. Bajo esta regla, resultados del análisis de contenido revelaron que ninguna de las 80 publicaciones examinadas mostraba indicios de una comparación sistemática entre fuentes o perspectivas independientes (D4: 0 % en ambos períodos, aplicando la misma regla de codificación a los 80 casos). Este patrón difiere de las tendencias observadas en las otras dimensiones analíticas, que por lo general mostraban al menos cierto grado de consideración parcial.

La ausencia de colaboradores externos (D1) y la omisión de fuentes con referencias cruzadas (D4) parecen derivar de una misma lógica institucional. Primicias validas la información mediante dinámicas internas, estructurando un proceso analítico que de la propia redacción no documenta públicamente. El presente fenómeno se encuentra alineado con los argumentos de Castells (2009), quien señala que, no se puede garantizar que el populismo se traduzca eficazmente en rutinas de verificación, a través de la capacidad técnica de producir contenido. Por consiguiente, la falta de diversidad de fuentes encontradas mediante la realización del estudio, no se puede considerar como una falta de rigor periodístico general, por el contrario, mediante las mediciones de D1 y D4, las cuales miden la adopción de un modelo de supervisión endógeno frente a un sistema de verificación externa, pueden ser consideradas como un medio de acotación para el estudio realizado.

5.4 La audiencia percibe credibilidad con reservas sobre la transparencia del proceso

Los datos de la encuesta revelan que entre el 50 % y el 78,5 % de los participantes tienen una opinión favorable de Primicias en cuanto a las dimensiones analizadas (credibilidad, profesionalidad, identificación de fuentes, claridad, distinción entre hechos y opiniones, verificación, usabilidad, velocidad de carga y objetividad política). Asimismo, se identificó un segmento que manifiesta una postura neutral, con cifras que oscilan entre el 10,2 % y el 43,2 %, según el indicador específico. Demostrando la coherencia existente con los hallazgos cualitativos, en donde la entrevista institucional, reveló el implemento de protocolos internos de control editorial, mientras que el análisis del contenido, reflejó que los procedimientos se evidencian de manera parcial en los textos examinados, llegando a este veredicto por la información obtenida, dado a que el 70% de las publicaciones poseen una carencia de metodología de verificación explícita.

La tendencia coherente: Primicias implementa procesos de validación internas, no traducibles en señales metodológicas explícitas a su audiencia, se encuentra validada por la triangulación de las tres fuentes de evidencias (entrevistas, análisis de contenido y encuestas) usadas para el desarrollo de la presente investigación. Esta característica operativa ayuda a explicar por qué las valoraciones favorables conviven con una proporción significativa de respuestas neutrales, si bien cabe señalar que este patrón no implica una relación causal directa entre ambos fenómenos. Este hallazgo concuerda con lo planteado por Kovach y Rosenstiel (2001), los cuales sostienen que la disciplina de verificación y transparencia en los procesos periodísticos constituyen elementos que fortalecen la credibilidad y confianza de la audiencia.

El público consigue percibir las citas, pero al mismo tiempo no alcanzan a comprender claramente el proceso de verificación subyacente, revelando la brecha existente entre las prácticas internas de validación del medio y la percepción de la audiencia, derivaba de la inexistente divulgación metodológica explícita en el contenido, demostrada por los datos obtenidos sobre la facilidad de acceso a las fuentes, representada con un porcentaje del 50% favorable y del 43.2% neutral.

5.5 Limitaciones del estudio

Para poder interpretar los hallazgos se deben considerar las limitaciones metodológicas, existente en el proceso del desarrollo del presente estudio. Comenzando con que, para el análisis del contenido, se tomó en cuenta solo dos períodos trimestrales no consecutivos, siendo desde

enero a marzo del 2023 y desde enero a marzo de 2024, cada periodo contó con 40 unidades de análisis. El alcance mencionado limita a extrapolar los patrones de verificación observados a toda la producción editorial del medio en distintos intervalos de tiempo. Siguiendo con la técnica empleada, la cual es la encuesta, elaborada de acuerdo al método de muestreo no probabilístico, combinando el muestreo por conveniencia y el de bola de nieve, obteniendo una concentración geográfica del 67 % en la provincia de Santa Elena; limitando de esta manera la representatividad, en consecuente, se sugiere interpretar los hallazgos con una considerada cautela estadística de los datos a escala nacional, además de sugerir interpretar los hallazgos con especial cautela fuera de dicha provincia.

Mediante la técnica de la entrevista institucional, la cual contó con la ayuda conjunta del director general y la editora general de Primicias, para poder ser completada para el presente estudio, permitió integrarla como una única respuesta. Sin embargo, debido a esto, no se pudieron contrastar las diferentes perspectivas internas. El análisis de contenido no contó con una evaluación formal de la fiabilidad, por lo tanto, los porcentajes presentados se deben considerar como una aproximación descriptiva del corpus, diferente a un indicador de consistencia interna estadísticamente validado. A pesar de las limitaciones presentadas, los hallazgos encontrados en el presente estudio, no pierden su validez, sin embargo, se exige tener cautela analítica al momento de interpretar los datos, ya que restringen formalmente el alcance explicativo de las conclusiones.

6. CONCLUSIONES

6.1 OE1: Sobre protocolos de verificación de Primicias

Dadas las respuestas del director y editora general de Primicias, por medio de la aplicación de la entrevista institucional, mostró la existencia de un código de conducta institucional, comprendida por once protocolos de validación formalizados, los mismos se encuentran respaldados por el equipo editorial pertinente, destacándose tres directrices; verificación cruzada de fuentes, autenticación de documentos oficiales y la exigencia de recopilar todas las perspectivas relevantes antes de publicar una noticia.

Cabe recalcar que la presente afirmación no consiguió una verificación documental, debido a que el código de conducta no se encuentra presentado como un anexo, ni contó con una examinación directa. Por otro lado, el análisis documental en donde se abarcaron los primeros trimestres del 2023 y del 2024, demostró que, los mecanismos de control se reflejan de manera limitada en los artículos publicados, un porcentaje del 70% de las noticias interpretadas contaba con fuentes citadas, pero no se detallaba la metodología de verificación empleada.

Asimismo, se observó una ausencia total de avisos de corrección durante la primera parte de 2023, mientras que en el mismo periodo de 2024 solo 2 de cada 40 artículos alcanzaron un nivel de transparencia plena. Estos indicadores sugieren que, si bien existen manuales técnicos y funcionan internamente, la evidencia empírica confirma que estos protocolos no se comunican sistemáticamente a la audiencia a través de las publicaciones del portal.

6.2 OE2: Sobre la colaboración con verificadores externos

Primicias no opera bajo un modelo de *fact-checking* colaborativo con actores externos. Ni la entrevista institucional ni el análisis de contenido evidenciaron la existencia de criterios formalizados de selección de colaboradores externos, ni la participación activa del medio en redes interinstitucionales de verificación como Ecuador Verifica durante los periodos analizados. La dimensión D1 (colaboradores externos) registró cero en todas las categorías de valoración en las 80 publicaciones analizadas.

El modelo de verificación de Primicias es interno, especializado por área temática y coordinado por la cadena editorial (periodista-editor de área-editor general). Esto no implica menor calidad periodística, sino un modelo diferente al que propone la literatura internacional sobre *fact-*

checking colaborativo. Además, que, en la dimensión en donde se indaga la diversidad de perspectivas (D4), se detectó una ausencia generalizada en las 80 publicaciones analizadas en los respectivos periodos. Reforzando que el medio no incorpora o no hace visible la inclusión participativa de verificadores externos, ni el constaste sistemático con perspectivas o fuentes independizadas de sus procesos de verificación.

6.3 OE3: Sobre la percepción de credibilidad de la audiencia

A través de la implementación de una encuesta dirigida a 88 personas consumidoras de contenidos de Primicias (de una muestra nacional de 100), se demostró la favorable percepción del medio, con un intervalo de entre el 50 % y el 78,5 % de valoraciones positivas, especialmente a la capacidad de verificación, la velocidad de carga y la claridad. Sin embargo, existe una mayor ambigüedad, conforme a la confianza en la información, la identificación de las fuentes y la objetividad política reflejada con un porcentaje que oscila entre un 37,5 % y un 43,2 % de respuestas neutrales. Asimismo, la elevada concentración de encuestados de Santa Elena (67 %) y el predominio de un consumo esporádico (52 %) sugieren que estos resultados reflejan la reputación del medio entre sus usuarios habituales que un patrón generalizable, por lo que las conclusiones deben interpretarse como asociaciones de carácter descriptivo y no como resultados generalizables a toda la audiencia de Primicias.

6.4 Respuesta a la pregunta de investigación

Se concluye que, durante estudios realizados mediante la ficha de análisis de contenido de los periodos 2023 y 2024, no se evidenció la implementación de estrategias de *fact-checking* colaborativo en Primicias acorde a los criterios de la IFCN. Al contrario, el medio aplicó únicamente prácticas tradicionales de verificación en las 80 publicaciones analizadas. Esta conclusión se basa en las entrevistas, el análisis de contenido y las encuestas realizadas, limitándose al periodo y al corpus analizados; por lo que no se descarta que el medio haya desarrollado estrategias de verificación de datos colaborativos en otros momentos o mediante mecanismos no contemplados en el diseño metodológico de la investigación.

Esta coincidencia entre la ausencia de explicitación metodológica documentada en el análisis de contenido y las reservas expresadas por la audiencia se interpreta como una asociación descriptiva, y no como una relación causal ni como una asociación estadística validada: la correlación de Sperman entre percepción de transferencia y percepción de credibilidad ($p=.767$, $p<.001$) permitió aceptar la hipótesis de este trabajo (H1). Esta asociación no debe interpretarse

como una relación causal, dado el diseño no experimental y transversal del estudio, que no permite establecer causalidad.

El estudio aporta al estado del conocimiento al documentar la distinción empírica entre verificación periodística interna y *fact-checking* colaborativo en el contexto ecuatoriano, y al evidenciar que la credibilidad percibida puede sostenerse aún cuando el proceso de verificación no se comunica explícitamente a la audiencia, aunque con una brecha de transparencia que constituye un área de mejora concreta para el medio. Se precisa que esta conclusión limita a las dimensiones realmente medidas por el instrumento.

7. RECOMENDACIONES

7.1 Recomendaciones institucionales para Primicias

Se recomienda que el medio de comunicación Primicias publique su Código de Conducta, bajo responsabilidad del equipo editorial. Esta recomendación surge directamente de un hallazgo clave de la investigación: si bien los testimonios recopilados confirmaron la existencia de protocolos internos de verificación de datos, la indagación no pudo verificarlos directamente debido a que el manual no estaba disponible para su análisis académico.

La inclusión de datos relevantes como la fecha de publicación y de última actualización, revisión son importantes. Además, contar con un porcentaje de publicaciones con un nivel de transparencia completo y documentado, permitirá un análisis más detallado del estudio. Actualmente dentro del primer trimestre del 2024, el 5% en donde, 2 de 40 publicaciones de ese periodo o del 2.5%, en donde, 2 de 80 publicaciones, el corpus conjunto de ambos trimestres analizados se encuentra considerados, con la finalidad del fortalecimiento de la transparencia y la confianza.

Se recomienda también sistematizar y visibilizar las notas de corrección mediante la implementación de un protocolo editorial que establezca la identificación, aprobación, registro y publicación de rectificaciones, asignando responsables tanto entre los editores de sección como en el equipo de edición. Se recomienda establecer indicadores de cumplimiento, como el porcentaje de correcciones publicadas respecto al total de errores detectados, así como la creación de un repositorio o sección permanente donde se pueda visualizar las correcciones realizadas. Por medio de la presente medida se tratará de fortalecer la credibilidad percibida por los consumidores habituales del medio, de esta forma se obtendrá una coherencia pertinente con el principio de correcciones abiertas y honestas de la IFCN.

Es aconsejable considerar la incorporación de plataformas colaborativas, debido a que las actividades intensivas de verificación, muestran un aumento significativo en los procesos de campañas políticas, Ecuador Verifica o Ecuador Chequea son recomendables para su implementación. Permitiendo a Primicias un alcance mas amplio en el contexto de sus procesos de verificación, sin la necesidad de recurrir a la restructuración permanente de sus operaciones editoriales cotidiana, sacando provecho de la infraestructura colaborativa y la experiencia de redes que ya se encuentran establecidas a nivel nacional.

7.2 Recomendaciones para futuras investigaciones

Con los resultados obtenidos en la presente investigación, es recomendable extender el periodo y el corpus del análisis de contenido, ya que se analizó únicamente el primer trimestre de cada año. Futuras indagaciones podrían enfocarse en periodos electorales más específicos, como las elecciones presidenciales de agosto y octubre en el 2023, en los que se concentra una mayor actividad de verificación, lo que permitiría un análisis más representativo de las prácticas del medio en relación a la alta demanda informativa.

Se recomienda que para futuras investigaciones se realice con una muestra de audiencia en donde la mayoría de ella tenga una alta exposición al medio. En la presente investigación, un consumo esporádico o nulo de Primicias se encuentra representada por el 52% de los encuestados, por consiguiente, las percepciones recopiladas no cuentan con un análisis profundo. Para obtener una valoración más detallada, se debe considerar realizar un estudio futuro dirigido específicamente a usuarios habituales, en donde, se cuenten con características específicas, como un criterio de frecuencia mínima semanal, de este modo se podrá comparar sistemáticamente entre grupos con niveles de exposición diferentes.

Debido a que el alcance de la presente investigación se encuentra limitada estrictamente a la información textual reflejada en el sitio web institucional, es recomendable que, para la realización de futuros estudios, también se consiga examinar el flujo y la circulación de las publicaciones de verificación de datos de Primicias en el medio de las redes sociales. Por medio de esta línea de investigación se conseguirá determinar el grado de interacción y compromiso obtenido por dichas publicaciones; Además de, evaluar si se percibe una asociación analítica entre los patrones de distribución digital y la percepción de la credibilidad del medio.

7.3 Recomendación para el ecosistema mediático ecuatoriano

Los hallazgos obtenidos acerca del estudio de caso sobre Primicias sugieren que, en Ecuador, un medio digital puede desarrollar prácticas internas de verificación consolidadas. Extender esta conclusión a otros medios del país requeriría de un estudio comparativo, lo cual excede el alcance de la presente investigación. A partir de este hallazgo, se propone, como línea de acción para los actores del ecosistema mediático ecuatoriano, organizaciones gremiales del periodismo, redes de verificación como Ecuador Chequea y los propios medios digitales,

promover estándares mínimos de transparencia editorial que incluyan: la publicación de políticas editoriales y códigos de conducta, la adopción de protocolos visibles de corrección de errores, y el incentivo a la participación en redes colaborativas de verificación, especialmente en períodos electorales.

Las acciones recomendadas ayudarían a fortalecer el derecho ciudadano a una comunicación ética y verificable. Esta recomendación se formula como propuesta para los actores del ecosistema y no como una obligación institucional específica, dado que este estudio no incluyó un análisis de las competencias legales del Consejo de Comunicación ni del marco normativo vigente que regula la transparencia editorial en Ecuador.

8. REFERENTES BIBLIOGRÁFICOS

- Castells, M. (2009). *Comunicación y poder* (M. Hernández, trad.). Alianza Editorial (obra original publicada en 2009). https://docs.google.com/file/d/0B-aY1ynFcpHbelFFT1NrZFZrN0k/view?resourcekey=0-9Nzh14ZQG-BNL_ZxgHkWdg
- Chaparro-Domínguez, M. Á., Mauri-Ríos, M., y Rodríguez-Martínez, R. (2024). *Plataformas de fact-checking y confianza: Análisis de sus relaciones con las fuentes y audiencias*. *index.comunicación*, 14(2), 165-189. <https://doi.org/10.62008/ixc/14/02Plataf>
- Ecuador Verifica. (s.f.). Metodología. <https://ecuadorverifica.org/metodologia/>
- Ecuador Verifica. (2021, 4 de febrero). Chequeos Ecuador Verifica elecciones 2021. <https://ecuadorverifica.org/2021/02/04/chequeos-ecuador-verifica-elecciones-2021/>
- Estrella-Tutivén, I. V. (2025). "Los algoritmos propician la diseminación de noticias falsas y discursos de odio": Un análisis del impacto de la desinformación en la era de la inteligencia artificial, con el Dr. Ramón Salaverría. *Revista Enfoques de la Comunicación*, (13), 393-413. <https://revista.consejodecomunicacion.gob.ec/index.php/rec/article/view/224>
- First Draft. (s.f.). CrossCheck France. <https://firstdraftnews.org/tackling/crosscheck/>
- Flores Valeriano, C. E. (2025). *Fact-checking, interpelaciones sobre la noción de verdad y objetividad. Estudio comparativo: Ecuador, Bolivia y Argentina* [Tesis de maestría, FLACSO Ecuador]. Repositorio FLACSO. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/22598/2/TFLACSO-2025CEFV.pdf>
- Gómez Chinga, A. J., & Navarrete Yagual, D. A. (2025). *Fact-checking como herramienta contra la desinformación: Análisis Ecuador Chequea y declaraciones del presidente Noboa, 2025* [Tesis de pregrado, Universidad Estatal Península de Santa Elena]. Repositorio UPSE. <https://repositorio.upse.edu.ec/server/api/core/bitstreams/a8a91e08-d964-4a7b-8de8-322bc40f06a5/content>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.^a ed.). McGraw-Hill.

<https://biblioteca.ucuenca.edu.ec/digital/s/biblioteca-digital/ark:/25654/148#?c=0&m=0&s=0&cv=0>

International Fact-Checking Network. (s.f.). Code of Principles. Poynter Institute. <https://ifcncodeofprinciples.poynter.org/>

Kovach, B., y Rosenstiel, T. (2001). *Los elementos del periodismo*. Santillana Ediciones Generales / Aguilar. <https://digilib.bakrie.ac.id/index.php?p=fstream-pdf&fid=3677&bid=5560>

Monnerat, A. (2017, 20 de noviembre). *La apuesta por el fact-checking: Periodistas crean más iniciativas para verificar el discurso público y revelar noticias falsas*. LatAm Journalism Review. <https://latamjournalismreview.org/es/articles/la-apuesta-por-el-fact-checking-periodistas-crean-mas-iniciativas-para-verificar-e/>

Noain Sánchez, A. (2020). *Collaborative journalism versus disinformation: An approach to fact-checking projects in Mexico, Argentina, Colombia, Brazil, and Spain*. Burjcdigital, Universidad Rey Juan Carlos. <https://burjcdigital.urjc.es/items/f5500207-f277-4f12-a7ea-1f1a6fe0ea2a>

Primicias. (2024, 15 de mayo). Consejos para identificar *fake news* sobre el conflicto armado interno. <https://www.Primicias.ec/noticias/entretenimiento/tecnologia/consejos-fake-news-conflicto-armado-interno/>

Roastbrief. (2025, 25 de marzo). Informe Digital 2025: Ecuador. <https://roastbrief.com.mx/2025/03/informe-digital-2025-ecuador-2/>

Taco Toapaxi, D. P. (2025). *El fact-checking en la credibilidad del periodismo digital: Un estudio de la comunicación periodística del cantón Santa Elena, La Libertad* [Tesis de pregrado, Universidad Estatal Península de Santa Elena]. Repositorio UPSE. <https://repositorio.upse.edu.ec/bitstreams/0de9b357-c9a2-4cd8-a5a9-4f0cbd4b0694/download>

Wardle, C., y Derakhshan, H. (2017). *Information disorder: Toward an interdisciplinary framework for research and policymaking*. Consejo de Europa. <https://shorensteincenter.org/wp-content/uploads/2017/10/Information-Disorder-Toward-an-interdisciplinary-framework.pdf>

Yagual Suárez, M. C., & Yagual Suárez, M. C. (2024). *Fact-checking y la credibilidad en los contenidos informativos del espacio digital Red Informativa* [Tesis de pregrado, Universidad Estatal Península de Santa Elena]. Repositorio UPSE. <https://repositorio.upse.edu.ec/server/api/core/bitstreams/f3181c09-dd26-44ea-b709-eeef5ef4628a/content>

9. ANEXOS

Anexo. Ficha de Análisis Documental de Primicias Periodo 2023-2024

-FICHA DE ANÁLISIS DE CONTENIDO DE PRIMICIAS Q1- PERIODO (2023-2024).

Figura 14. Ficha de Análisis Documental (Fact-Checking colaborativo y ética periodística en Primicias 2023-2024)

FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

Fact-checking colaborativo y ética periodística en Primicias (2023-2024)

Trabajo de titulación de: Montalvan Guaranda Samuel Josue

Tutora: Lcda. Gabriela Lourdes Vélez Bermello, PhD.

Universidad Estatal Península de Santa Elena

¿QUÉ ES ESTA FICHA?

Este archivo corresponde al instrumento 'Ficha de análisis documental' de tu metodología (OE1 y OE2), aplicado a las publicaciones de fact-checking y verificación de Primicias durante el primer trimestre de 2023 y el primer trimestre de 2024

CÓMO USAR CADA HOJA

1. 'Ficha 2023' y 'Ficha 2024': registra una fila por cada publicación verificada que encuentres en Primicias durante enero-marzo de cada año.
2. Llena primero los datos de identificación (tema, fecha, link, autor).
3. Luego registra cada dimensión con la escala Sí / Parcial / No, usando el menú desplegable de cada celda (las celdas se colorean automáticamente).
4. La columna 'Observaciones' es para anotar evidencia textual breve que sustente tu codificación (útil para la triangulación de la Fase 3).
5. La hoja 'Resumen comparativo' se calcula sola: solo necesitas llenar las fichas y los totales y porcentajes se actualizan automáticamente.
6. La hoja 'Glosario de variables' explica qué significa cada dimensión y en qué te debes fijar dentro de la noticia para codificarla.

ESCALA DE CODIFICACIÓN

Sí = el elemento está explícitamente presente y documentado en la publicación.

Parcial = el elemento aparece de forma incompleta, ambigua o solo implícita.

No = el elemento está ausente.

RECOMENDACIÓN METODOLÓGICA

Codifica primero 8-10 publicaciones y revisa contigo mismo (o con tu tutora) si el criterio se está aplicando de forma consistente, antes de codificar el resto del corpus. Esto fortalece la dependencia/confiabilidad de tus datos, como señalas en tu

Figura 15. Glosario de Variables y Criterios de Codificación

GLOSARIO DE VARIABLES Y CRITERIOS DE CODIFICACIÓN			
Basado en la operacionalización de variables de tu Marco Referencial (sección 2.3, Variable Independiente)			
Dimensión / Variable	Definición operativa	Qué buscar en la noticia	Fundamento teórico
D1. Selección de colaboradores externos	Criterios, procedimientos y mecanismos que usa Primicias para identificar y articular su trabajo con verificadores externos, académicos o especialistas.	¿Se menciona con quién colaboró Primicias (organización, académico, especialista)? ¿Se explica por qué se eligió a ese colaborador?	IFCN (s.f.); Noain Sánchez (2020)
D2. Verificación y control editorial	Existencia, documentación y aplicación efectiva de protocolos internos de verificación antes de publicar.	¿Se describen pasos del proceso de verificación (búsqueda de fuentes, contraste de datos, consulta a expertos, edición escéptica)? ¿Hay evidencia de un protocolo,	Kovach y Rosenstiel (2001); Ecuador Verifica (s.f.)
D3. Calidad y rigor del contenido	Grado en que el contenido verificado usa fuentes oficiales, expertas y verificables, explica su metodología y mantiene proporción adecuada entre afirmación y	¿Las fuentes citadas son identificables y verificables? ¿Se explica cómo se llegó al veredicto? ¿La evidencia presentada respalda lo afirmado?	Kovach y Rosenstiel (2001); Chaparro-Domínguez et al. (2024)
D4. Diversidad de perspectivas	Variedad de perfiles de verificadores y tipos de fuentes (oficiales, expertas, ciudadanas, documentales) que participan en la verificación.	¿Aparecen más de un tipo de fuente? ¿Participan distintos actores (gobierno, academia, sociedad civil, otros medios)?	Castells (2009); First Draft (s.f.) — caso CrossCheck
D5. Transparencia en el proceso	Grado en que Primicias hace visible y comprensible para su audiencia el proceso de verificación: metodología, fuentes, criterios de selección y política	¿El artículo explica cómo se verificó? ¿Hay enlace o mención a una política de correcciones? ¿Se identifican claramente las fuentes consultadas?	IFCN (s.f.); Monnerat (2017)
Cumplimiento de principios IFCN	Adherencia observable (no solo declarada) a los 5 compromisos del Código de Principios de la IFCN: imparcialidad, transparencia de fuentes,	Evalúa el conjunto de la publicación: ¿cumple la mayoría de estos 5 compromisos de forma visible? Codifica 'Parcial' si cumple algunos pero no todos.	International Fact-Checking Network (s.f.)
Wardle y Derakhshan (2017, pp. 5-6, 20-21)	Wardle y Derakhshan (2017, pp. 5-6, 20-21)	Wardle y Derakhshan (2017, pp. 5-6, 20-21)	Wardle y Derakhshan (2017, pp. 5-6, 20-21)

Figura 16. Ficha de Análisis Documental - Sección 2023 (enero-marzo)

[illegible]

[illegible]

86

Figura 18. Resumen Comparativo - 1er Trimestre 2023 vs 1er Trimestre 2024

RESUMEN COMPARATIVO — 1er TRIMESTRE 2023 vs 1er TRIMESTRE 2024

Se actualiza automáticamente a partir de lo que registres en 'Ficha 2023' y 'Ficha 2024'. No editar manualmente las celdas con fórmula.

Total de publicaciones analizadas

	Q1 2023	Q1 2024	Variación
Nº de publicaciones con datos registrados	40	40	0

Presencia de cada dimensión (% de publicaciones codificadas como 'Sí')

Dimensión	Sí 2023 (n)	Sí 2023 (%)	Sí 2024 (n)	Sí 2024 (%)	Variación (pp)
D1. Selección de colaboradores externos	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
D2. Verificación y control editorial	0	0,0%	2	5,0%	+5,0%
D3. Calidad y rigor del contenido	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
D4. Diversidad de perspectivas/fuentes	0	0,0%	0	0,0%	0,0%
D5. Transparencia en el proceso	0	0,0%	2	5,0%	+5,0%
Cumplimiento principios IFCN	0	0,0%	0	0,0%	0,0%

Desglose detallado por dimensión (n absoluto)

Dimensión	Sí 2023	Parcial 2023	No 2023	Sí 2024	Parcial 2024	No 2024
D1. Selección de colaboradores externos	0	0	40	0	0	40
D2. Verificación y control editorial	0	28	12	2	26	12
D3. Calidad y rigor del contenido	0	28	12	0	28	12
D4. Diversidad de perspectivas/fuentes	0	0	40	0	0	40
D5. Transparencia en el proceso	0	0	40	2	0	38
Cumplimiento principios IFCN	0	0	40	0	2	38

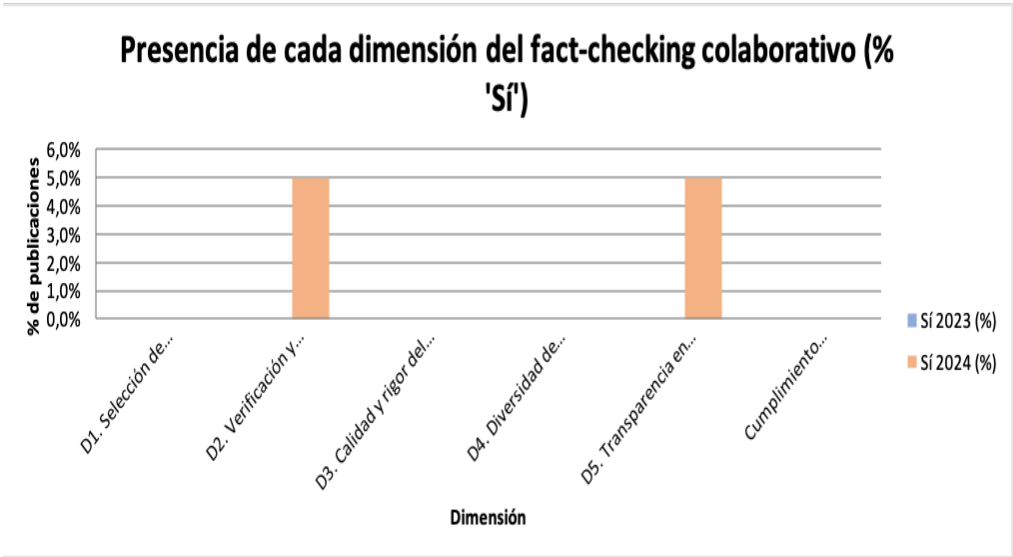


Figura 19. Portada de Encuesta Aplicada (General)

PRIMICIAS

EL PERIODISMO
COMPROMETIDO

Estrategias del *Fact-Checking* colaborativo como mecanismo de ética periodística en el medio digital Primicias.

Estimado(a) participante:

El presente cuestionario tiene como finalidad recopilar información sobre la percepción de los lectores respecto a las noticias publicadas por Primicias. No existen respuestas correctas o incorrectas; se solicita responder con sinceridad de acuerdo con su experiencia y opinión personal. La información recopilada será confidencial, anónima y utilizada exclusivamente con fines académicos y de investigación.





* Indica que la pregunta es obligatoria

Figura 20. Preguntas de Encuesta Aplicada (General)

The image shows a screenshot of a survey application interface. It contains three distinct question sections, each with a title, a red asterisk indicating a required question, and a list of radio button options. The first section is for 'Edad' (Age) with six options: 18-24, 25-34, 35-44, 45-54, 55-64, and 65+. The second section is for 'Género' (Gender) with two options: Masculino and Femenino. The third section is for 'Provincia' (Province) and features a dropdown menu with the text 'Elegir' and a downward arrow. The interface is clean and modern, with a light gray background and rounded rectangular boxes for each question. A vertical scrollbar is visible on the right side of the form. At the bottom right, there is a circular icon containing a blue pencil, likely for editing the survey.

Edad *

☐ 18-24

☐ 25-34

☐ 35-44

☐ 45-54

☐ 55-64

☐ 65+

Género *

☐ Masculino

☐ Femenino

Provincia *

Elegir ▼

Figura 21. Preguntas de Encuesta Aplicada (General)

Elegir ▼

¿Con qué frecuencia consume usted contenidos de Primicias (en su página web o redes sociales)? *

“Si su respuesta es ‘Nunca’, agradecemos su interés por colaborar con esta investigación; sin embargo, este cuestionario está dirigido a personas que conocen el medio digital Primicias.”

☐ Una vez por semana o más

☐ Algunas veces al mes

☐ Rara vez

☐ Nunca

Página 1 de 2

Siguiente

Borrar formulario

Google no creó ni aprobó este contenido. - [Comunicarse con el propietario del formulario](#) - [Condiciones del Servicio](#) - [Política de Privacidad](#)

¿El formulario parece sospechoso? [Informe](#)

Figura 22. Preguntas de Encuesta Aplicada - enfoque (conocedores del medio)

PRIMICIAS

EL PERIODISMO
COMPROMETIDO

Estrategias del *Fact-Checking* colaborativo como mecanismo de ética periodística en el medio digital Primicias.

* Indica que la pregunta es obligatoria

PREGUNTAS PARA CONOCEDORES DEL MEDIO

Esta sección esta dirigida únicamente a personas que conocen o han tenido contacto con el medio de comunicación objeto de estudio. Agradezco su colaboración respondiendo las siguientes preguntas



Figura 23. Preguntas de Encuesta Aplicada - enfoque (conocedores del medio)

¿Confía en la información publicada por Primicias? *

☐ Totalmente en desacuerdo

☐ En desacuerdo

☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo

☐ De acuerdo

☐ Totalmente de acuerdo

¿Considera que Primicias es un medio serio y profesional? *

☐ Totalmente en desacuerdo

☐ En desacuerdo

☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo

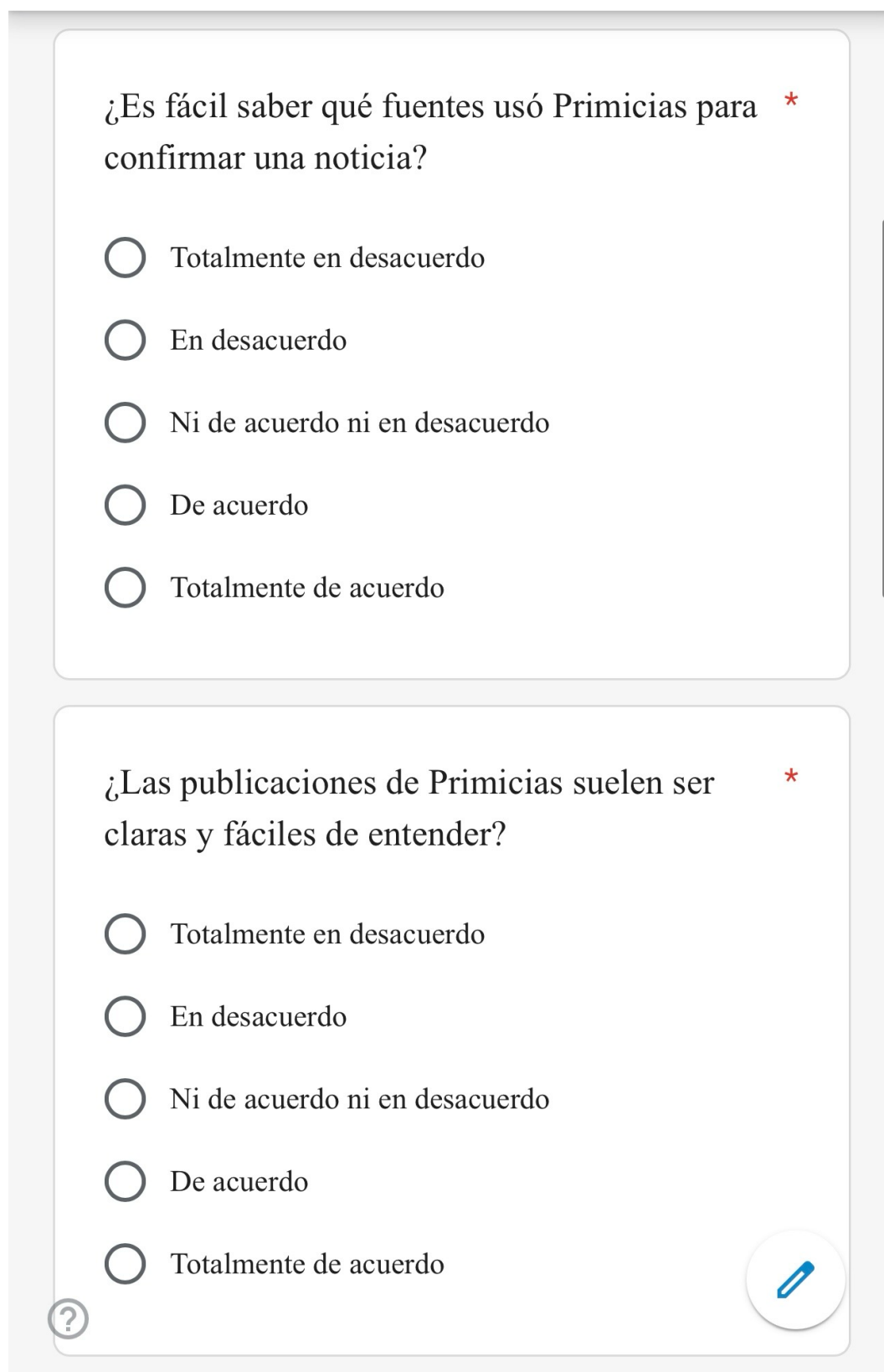
☐ De acuerdo

☐ Totalmente de acuerdo

¿Es fácil saber qué fuentes usó Primicias para confirmar una noticia? 



Figura 24. Preguntas de Encuesta Aplicada - enfoque (conocedores del medio)



¿Es fácil saber qué fuentes usó Primicias para confirmar una noticia? *

- ☐ Totalmente en desacuerdo
- ☐ En desacuerdo
- ☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

¿Las publicaciones de Primicias suelen ser claras y fáciles de entender? *

- ☐ Totalmente en desacuerdo
- ☐ En desacuerdo
- ☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

?



Figura 25. Preguntas de Encuesta Aplicada - enfoque (conocedores del medio)

← Modo de vista previa

✓ Publicado [Copiar vínculo para la](#)

¿Primicias distingue bien entre hechos y opiniones?

☐ Totalmente en desacuerdo

☐ En desacuerdo

☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo

☐ De acuerdo

☐ Totalmente de acuerdo

¿Primicias me permite, como lector, comprobar por mi cuenta la información que publica (citando fuentes o enlaces)? *

☐ Totalmente en desacuerdo

☐ En desacuerdo

☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo

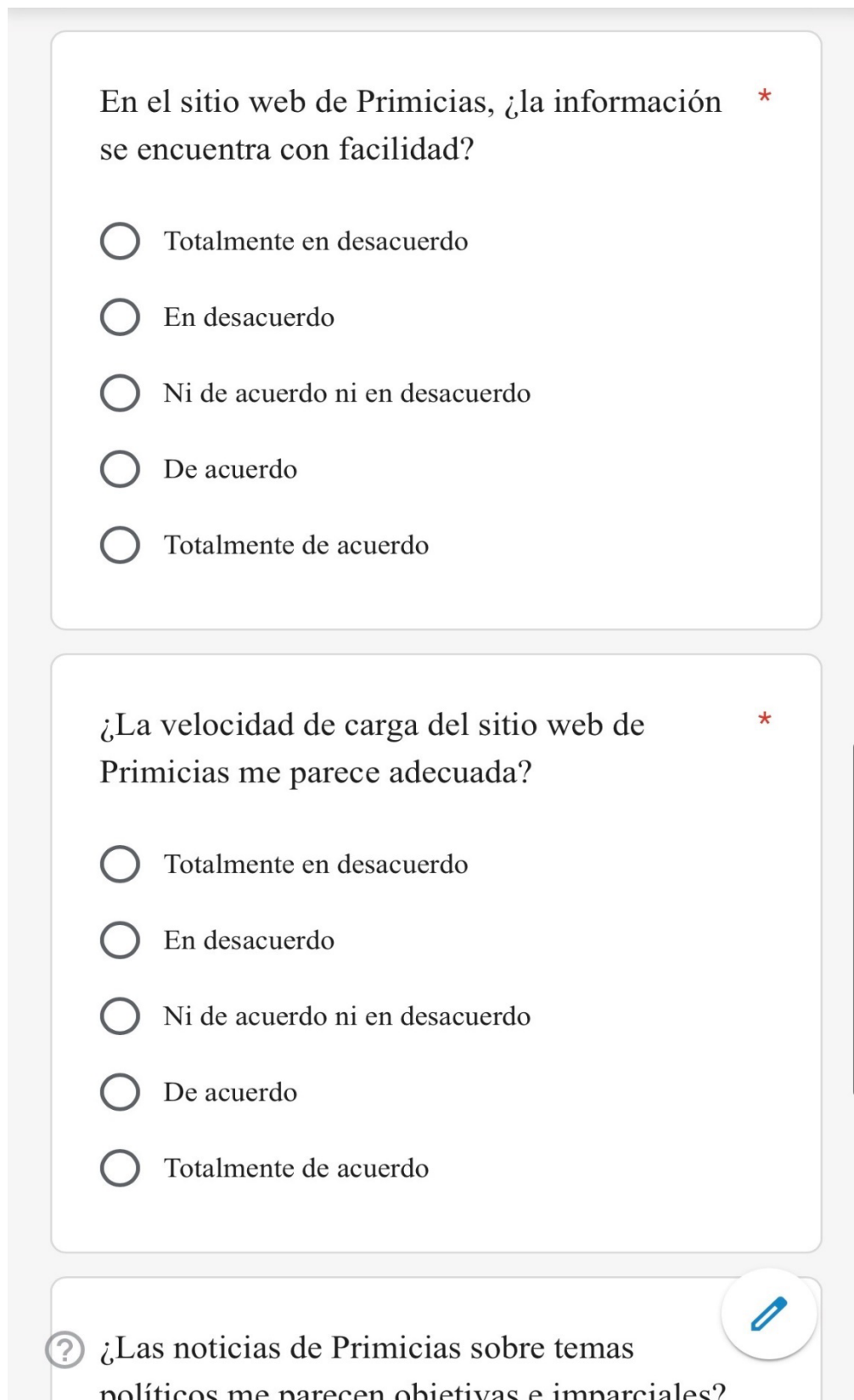
☐ De acuerdo

☐ Totalmente de acuerdo

?



Figura 26. Preguntas de Encuesta Aplicada - enfoque (conocedores del medio)



The image shows a survey application interface with three questions. Each question is in a separate box with a red asterisk indicating it is a required question. The first two questions have five radio button options each. The third question is partially visible and has a question mark icon to its left and a pencil icon to its right.

En el sitio web de Primicias, ¿la información se encuentra con facilidad? *

- ☐ Totalmente en desacuerdo
- ☐ En desacuerdo
- ☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

¿La velocidad de carga del sitio web de Primicias me parece adecuada? *

- ☐ Totalmente en desacuerdo
- ☐ En desacuerdo
- ☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

¿Las noticias de Primicias sobre temas políticos me parecen objetivas e imparciales?

Figura 27. Preguntas de Encuesta Aplicada - (Conocedores del medio)

← Modo de vista previa

✓ Publicado [Copiar vínculo para la](#)

☐ De acuerdo

☐ Totalmente de acuerdo

¿Las noticias de Primicias sobre temas políticos me parecen objetivas e imparciales? *

☐ Totalmente en desacuerdo

☐ En desacuerdo

☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo

☐ De acuerdo

☐ Totalmente de acuerdo

Página 2 de 2

[Atrás](#) [Enviar](#) [Borrar formulario](#)

Google no creó ni aprobó este contenido. - [Comunicarse con el propietario del formulario](#) - [Condiciones del Servicio](#) - [Política de Privacidad](#)

¿El formulario parece sospechoso? [Informe](#)

Google Formularios

Anexo. Consentimiento Informado Y Entrevista Escrita Institucional
-Documento Entrevista Institucional Escrita.

Figura 28. Carta de Consentimiento informado y Autorización firmadas



Universidad Estatal Península de Santa Elena (UPSE)
Carrera de Comunicación

**CONSENTIMIENTO INFORMADO
PARA PARTICIPACIÓN INSTITUCIONAL**

Al Medio Digital Primicias,

Yo, **Samuel Montalvan**, estudiante de la Carrera de Comunicación de la Universidad Estatal Península de Santa Elena, me encuentro desarrollando mi trabajo de titulación denominado:

"Estrategias del fact-checking colaborativo como mecanismo de ética periodística en el medio digital Primicias".

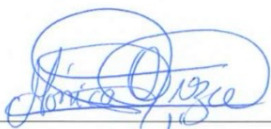
La presente investigación tiene como finalidad analizar los procesos de verificación de información implementados por el medio digital **Primicias** durante el período 2023-2024, con fines exclusivamente académicos. Por medio del presente documento, se solicita la autorización institucional para participar en esta investigación mediante cualquiera de las siguientes modalidades, según la disponibilidad del medio:

- Entrevista presencial en las instalaciones de Primicias.
- Entrevista virtual a través de plataformas de videoconferencia (Zoom, Google Meet, Microsoft Teams u otras).
- Respuesta escrita al cuestionario enviado por el investigador.

La información proporcionada será utilizada únicamente para el desarrollo del trabajo de titulación y será tratada con confidencialidad, respetando la integridad de las respuestas emitidas por el medio. Asimismo, las respuestas podrán ser citadas dentro de la investigación respetando la autoría institucional y conforme a las normas académicas correspondientes.

En caso de que la participación se realice mediante entrevista presencial o virtual, se solicitará autorización previa para realizar la grabación de audio o video con el único propósito de facilitar la transcripción y el análisis de la información. Con la entrega de las respuestas o la participación en la entrevista, el medio digital **Primicias** manifiesta su consentimiento para que la información proporcionada sea utilizada exclusivamente con fines académicos dentro del presente trabajo de investigación.

Modalidad de participación:	Autoriza la utilización de la información proporcionada para fines académicos:
☐ Entrevista presencial	☒ Sí
☐ Entrevista virtual (Zoom/Meet)	☐ No
☒ Respuesta escrita al cuestionario	


Mónica Orozco
Editora General
Firma

Dirección: Campus matriz, La Libertad - prov. Santa Elena - Ecuador
Código Postal: 240204 - Teléfono: (04) 781732 ext 131
www.unse.edu.ec



upse_ec @upse_ec upse.ec UPSESantaElena

Figura 29. Entrevista Institucional Escrita por Primicias



Universidad Estatal Península de Santa Elena (UPSE)
Carrera de Comunicación

¿Cómo describe usted el proceso de verificación de una información antes de su publicación en Primicias? ¿Existe un protocolo formal o seguía más bien criterios no escritos?

Sí existe. PRIMICIAS se rige bajo un CÓDIGO DE CONDUCTA, que firman los periodistas cuando son contratados por el medio y que deben cumplir. El código incluye protocolos muy específicos sobre los criterios a seguir sobre verificación de la información, además de otros principios a seguir.

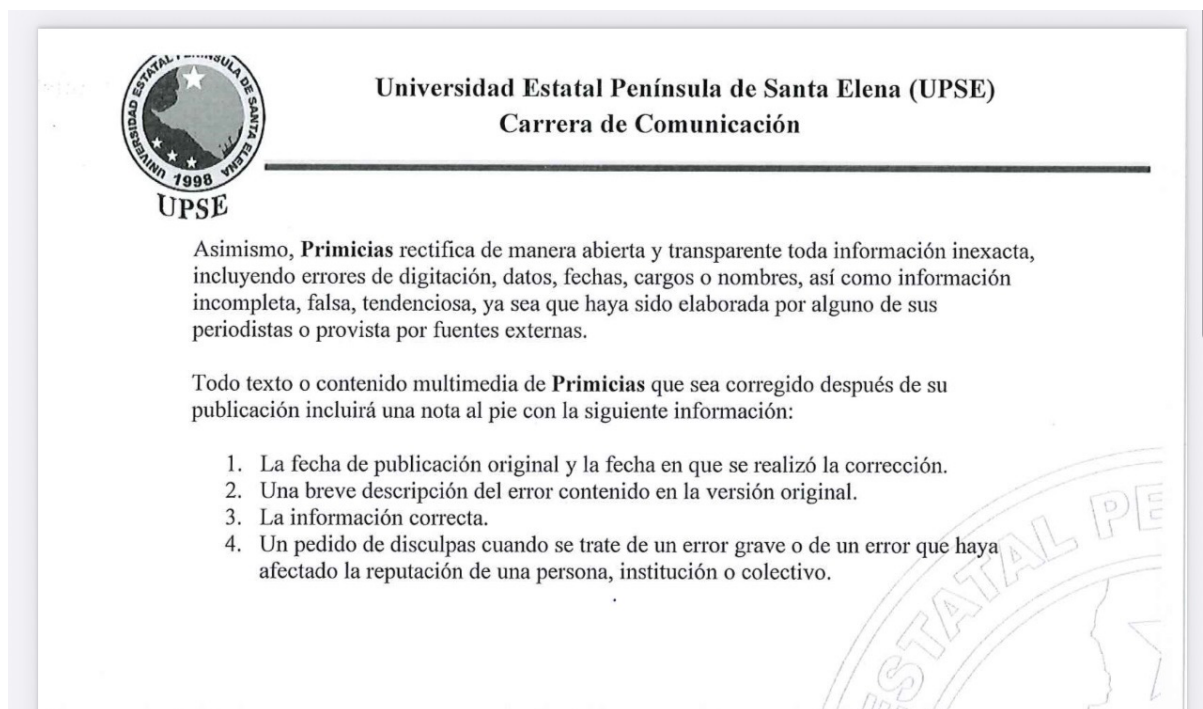
Específicamente sobre la verificación de la información, hay 11 protocolos. A continuación, detallamos algunos de esos criterios:

- La información publicada por Primicias será confirmada y sometida a un proceso de chequeo cruzado a través de varias fuentes. Esto toma mayor relevancia cuando se trata de denuncias y de datos.
- Aun si la base de la información son los comunicados oficiales, los periodistas tienen la obligación de establecer la autenticidad de estos comunicados y la exactitud de la información que contienen, especialmente las cifras, fechas, nombres y cargos. Esta precaución cobra especial relevancia si tales documentos provienen de plataformas como Twitter (ahora X), Facebook, etcétera, en donde suelen ocurrir casos de suplantación de identidad y noticias falsas.
- Si se trata de documentos con denuncias entregados por terceros, el periodista debe: Confirmar la autenticidad de tales documentos y verificar mediante fuentes independientes, documentales o bases de datos, cada afirmación o denuncia que contengan y recoger las versiones y reacciones de las partes involucradas.
- La máxima de PRIMICIAS es no publicar nada que no haya sido confirmado y chequeado primero por los periodistas de Primicias y sus editores, pues incluso los comunicados y declaraciones de fuentes oficiales pueden contener errores que debemos cuidarnos de reproducir.

¿Cuáles son las etapas o pasos concretos que seguía el equipo desde que identificaban un contenido potencialmente falso o cuestionable hasta que publicaban un veredicto o corrección?

PRIMICIAS realiza la publicación de información verificada, por lo que nuestro contenido no es falso ni cuestionable por falta de veracidad. Si bien no tenemos una sección específica de fact-checking, como sí tienen otros medios de comunicación fuera del país o como lo hacen plataformas dedicadas exclusivamente a este trabajo como Lupa Media, PRIMICIAS realiza verificaciones de información publicada por terceros cuando es sensible para la población. Para ello, nuestros periodistas se guían por el código de conducta antes descrito.

Figura 30. Entrevista Institucional Escrita por Primicias



Firmas de Validadores de Instrumentos

-Documentos de Validación de Instrumentos cargados en Drive

Observaciones finales:

"El instrumento presenta adecuada coherencia metodológica, claridad en sus dimensiones e indicadores, y mantiene correspondencia con los objetivos de la investigación. Se considera pertinente y viable para su aplicación en el proceso investigativo."



Ing. Manuel Antonio Rodas Pérez, Mgtr.

Firma del validador / a



¡MUCHAS GRACIAS!



**FACULTAD DE CIENCIAS
SOCIALES Y DE LA SALUD**
CARRERA DE COMUNICACIÓN

En consecuencia, SE APRUEBA LA APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS, considerando que cumplen con los criterios metodológicos requeridos para su implementación en el desarrollo de la presente investigación, recomendando únicamente las observaciones de forma señaladas anteriormente, las cuales no afectan su validez científica.



Lic. Vilma Maribel García González, Mgtr.
Docente Investigadora
Experta en Validación de Instrumentos
Universidad Estatal Península de Santa Elena



Observaciones finales: El cuestionario y la ficha de análisis documental son pertinentes y aplicables. Se recomienda precisar las categorías de respuesta de los datos sociodemográficos, revisar la pertinencia de los ítems sobre usabilidad y velocidad del sitio web, separar objetividad e imparcialidad, y evitar inferir la intención de daño cuando no exista evidencia suficiente. Asimismo, los compromisos de la IFCN deben analizarse individualmente y los protocolos internos deben contrastarse mediante la entrevista semiestructurada.

Cédula de identidad: 1312849720
Fecha: 17 de julio de 2026



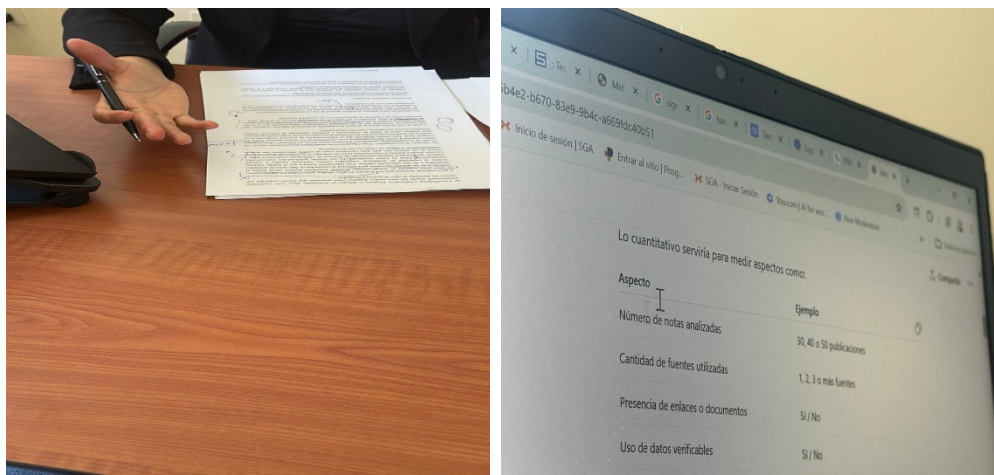
Lcda. Gabriela Lourdes Vélez Bermello, PhD.

Firma del validador / a

¡MUCHAS GRACIAS!

ANEXOS TUTORIAS

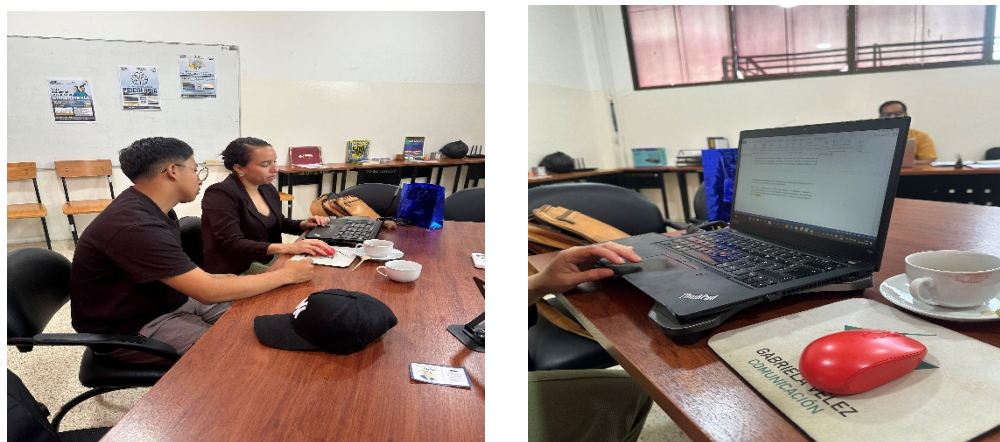
Tutorías Presenciales



Tutoría 1. Presencial - Fecha 05/05/26 –Revisión Inicial del Trabajo de Titulación

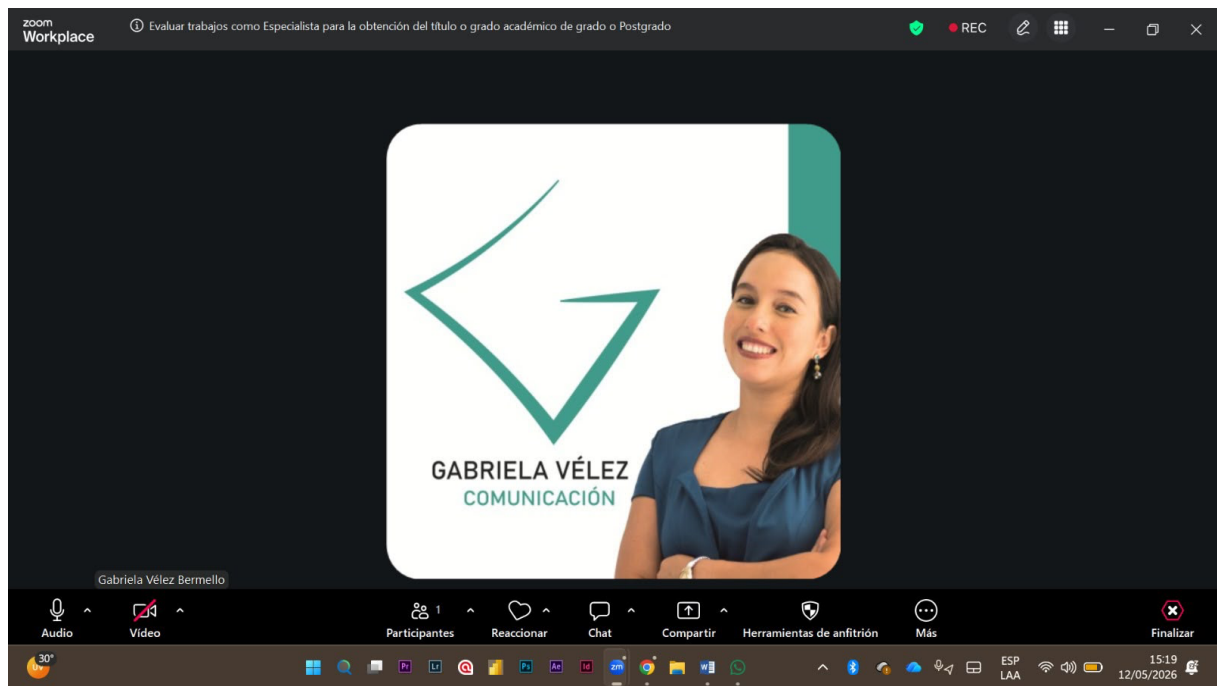


Tutoría 2. Presencial - Fecha 09/06/26 - Revisión de Metodología

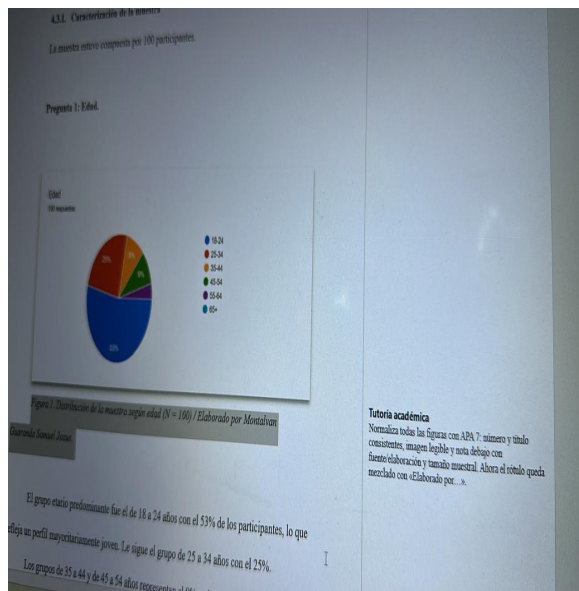


Tutoría 3. Presencial - Fecha 30/06/26 - Revisión de resultados del análisis de contenido

Tutorías por Zoom



Tutoría 1. Vía Zoom – Fecha 12/05/26 - Revisión de la introducción, pregunta de investigación y objetivos



Formulario sin título

¿La velocidad de carga del sitio web de Primicias me parece adecuada?

☐ Totalmente en desacuerdo

☐ En desacuerdo

☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo

☐ De acuerdo

☐ Totalmente de acuerdo

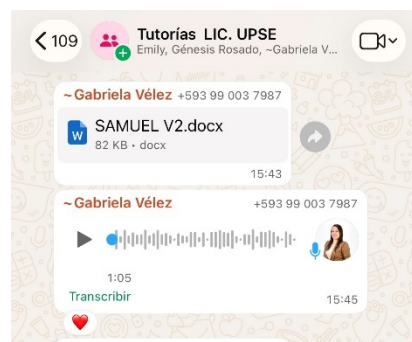
☐ Agregar una opción o "agregar Otros"

Tutoría 2. Vía Zoom - Fecha 23/06/26 - Revisión de Muestra, Población y Procedimientos

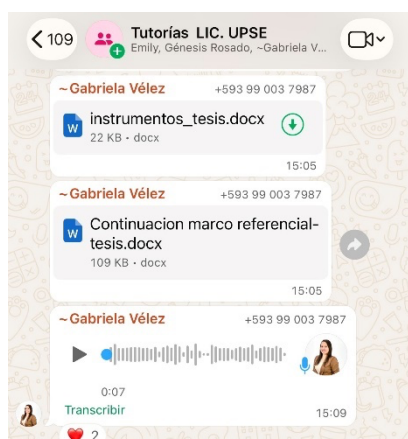
Tutorías vía Chat de WhatsApp



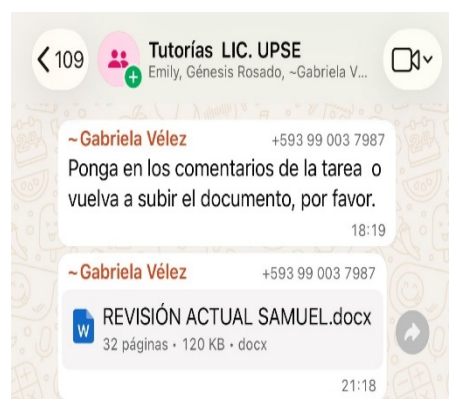
*Tutoría 1. Fecha 19/05/26
Revisión de la justificación y
aportes de la investigación*



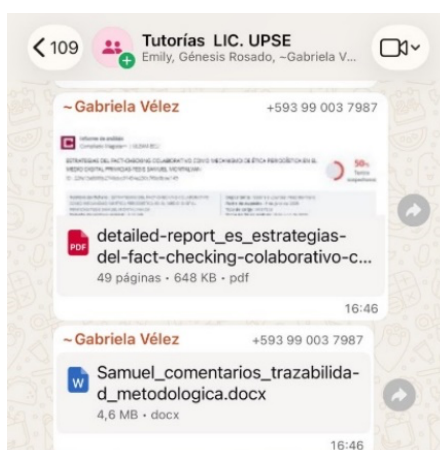
*Tutoría 2. Fecha 26/05/26
Revisión de antecedentes
internacionales y nacionales*



*Tutoría 1. Fecha 02/06/26
Revisión de marco teórico*



*Tutoría 4. Fecha 16/ 06/26
Revisión de técnicas e instrumentos*



*Tutoría 5. Fecha 07/07/26
Revisión de resultados de la
encuesta y discusión*