



UNIVERSIDAD ESTATAL PENÍNSULA DE SANTA

ELENA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN E IDIOMAS

TÍTULO

**ACTITUDES ÉTICAS MANIFESTADAS EN LOS ESTUDIANTES DE DÉCIMO
GRADO DE NIVEL BÁSICO AL UTILIZAR HERRAMIENTAS DE INTELIGENCIA
ARTIFICIAL**

AUTORES:

PATRICK DAMIÁN RODRÍGUEZ CORAL

KLEINER ADONIS CRUZ BERNABÉ

TUTOR:

LCDO. MG. ALEX RICARDO LÓPEZ RAMOS

LA LIBERTAD

2026

UNIVERSIDAD ESTATAL PENÍNSULA DE SANTA ELENA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN E IDIOMAS
CARRERA DE EDUCACIÓN BÁSICA

TÍTULO

ACTITUDES ÉTICAS MANIFESTADAS EN LOS ESTUDIANTES DE DÉCIMO GRADO
DE NIVEL BÁSICO AL UTILIZAR HERRAMIENTAS DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL.

**TRABAJO ESPECIAL DE GRADO COMO REQUISITO PARA EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN EDUCACIÓN BÁSICA**

AUTORES:

PATRICK DAMIÁN RODRÍGUEZ CORAL

KLEINER ADONIS CRUZ BERNABÉ

TUTOR:

LCDO. MG. LÓPEZ RAMOS ALEX RICARDO

LA LIBERTAD

2026

DECLARACIÓN DEL DOCENTE TUTOR

En mi calidad de Tutoría del Trabajo de Integración Curricular, **ACTITUDES ÉTICAS MANIFESTADAS EN LOS ESTUDIANTES DE DÉCIMO GRADO DE NIVEL BÁSICO AL UTILIZAR HERRAMIENTAS DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL, EN LA ESCUELA ANTONIO JOSÉ DE SUCRE**, elaborado por **RODRÍGUEZ CORAL PATRICK DAMIÁN** y **CRUZ BERNABÉ KLEINER ADONIS**, estudiantes de la **CARRERA DE EDUCACIÓN BÁSICA**, de la Universidad Estatal península de Santa Elena, previo a la obtención del título de Licenciadas en **EDUCACIÓN BÁSICA**, me permito declarar que luego de haber orientado, dirigido científica y técnicamente su desarrollo y estructura final del trabajo, cumplen y se ajustan a los estándares académicos y científicos, razón por la cual, lo apruebo en todas sus partes.

Atentamente,



Lcdo. Mg. Alex López Ramos

DOCENTE TUTOR

DECLARACIÓN DEL DOCENTE ESPECIALISTA

En mi calidad de Docente Especialista del Trabajo de Integración Curricular, **ACTITUDES ÉTICAS MANIFESTADAS EN LOS ESTUDIANTES DE DÉCIMO GRADO DE NIVEL BÁSICO AL UTILIZAR HERRAMIENTAS DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL, EN LA ESCUELA ANTONIO JOSÉ DE SUCRE**, elaborado por **RODRÍGUEZ CORAL PATRICK DAMIÁN y CRUZ BERNABÉ KLEINER ADONIS**, estudiantes de la **CARRERA DE EDUCACIÓN BÁSICA**, Facultad de las Ciencias de Educación e Idiomas de la Universidad Estatal península de Santa Elena, previo a la obtención del título de Licenciadas en **EDUCACIÓN BÁSICA**, me permito declarar que luego de haber evaluado el desarrollo y estructura final del trabajo, éste cumple y se ajusta a los estándares académicos, razón por la cual, declaro que se encuentra apto para la sustentación.

Atentamente,



Lcdo. Mg. Lenin Iñiguez Apolo

DOCENTE ESPECIALISTA

CERTIFICADO DE ANTIPLAGIO

En calidad de Tutor del Trabajo de Integración Curricular, elaborado por **Rodríguez Coral Patrick Damián y Cruz Bernabé Kleiner Adonis**, estudiantes de la Carrera de Educación Básica, de la Universidad Estatal Península de Santa Elena, previo a la obtención del Título de **Licenciados en Educación Básica**, declaro que el análisis efectuado mediante el sistema anti plagio reflejó un 0% de similitud, por consiguiente, se procede a emitir el presente informe.



Certificado de análisis
Compilatio Magister+ | UPSE-ECU

Actitudes éticas y uso de la Inteligencia Artificial Tesis

ID : eca7d7f0721d1ee84fa60db60fab2f043901cc30



0%

Textos sospechosos

Nombre del fichero : Actitudes éticas y uso de la Inteligencia Artificial
Tesis.txt

Tamaño del archivo original : 5,59 MB

Número de palabras : 14.809

Depositante : ALEX RICARDO LOPEZ RAMOS

Fecha de depósito : 3 de agosto de 2026

Tipo de carga : interface

fecha de fin de análisis : 3 de agosto de 2026

Atentamente,

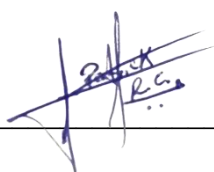
Lcdo. Mg. Alex Ricardo López Ramos

DOCENTE TUTOR

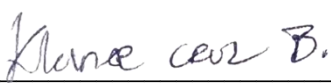
DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

En calidad de estudiante, Rodríguez Coral Patrick Damián, portador de la cédula N° 2450104670 y **Cruz Bernabé Kleiner Adonis**, portador de la cédula N° 0928224161, estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación e Idiomas, Carrera de Educación Básica, en calidad de autores del trabajo de investigación, **ACTITUDES ÉTICAS MANIFESTADAS EN LOS ESTUDIANTES DE DÉCIMO GRADO DE NIVEL BÁSICO AL UTILIZAR HERRAMIENTAS DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL, EN LA ESCUELA ANTONIO JOSÉ DE SUCRE**, nos permitimos declarar y certificar libre y voluntariamente que lo escrito en este trabajo de investigación es de nuestra propia autoría a excepción de las citas bibliográficas utilizadas y la prioridad intelectual de la misma pertenece a la Universidad estatal península de Santa Elena.

Atentamente,

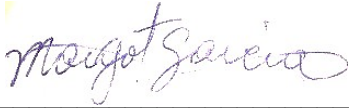


Rodríguez Coral Patrick Damián



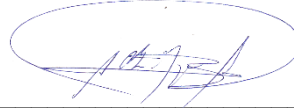
Cruz Bernabé Kleiner Adonis

TRIBUNAL DE GRADO



PhD. Margot García Espinoza

**DIRECTORA DE CARRERA
DE EDUCACIÓN BÁSICA**



Lcdo. Mg. Lenin Iñiguez Apolo

DOCENTE ESPECIALISTA



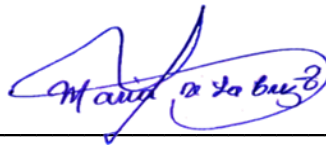
Lcdo. Mg. Alex Ricardo López Ramos

DOCENTE TUTOR



PhD. Yuri Ruiz Rabasco

DOCENTE GUIA UIC



M.Sc. María De la Cruz Tigrero

ASISTENCIA ADMINISTRATIVA

DEDICATORIA

*Si existe un creador, por concederme un instante y un lugar en la historia.
A mi madre, por esperarme con los brazos abiertos siempre, a pesar de todo.
A mi padre, por enseñarme que la verdadera fuerza está en entregar la vida por los que amas.
A mi hermana, por ser la razón más pura para no detenerme jamás.
A mi hermano y su esposa, por mostrarme en su andar constante el valor para no rendirme.
A mis sobrinos, por regalarme la tranquilidad que todo padre necesita.
A mis amigos, por hacer que este camino no se sintiera tan solitario.
A mis futuros hijos, porque esta historia también es para ustedes.
Y a mí, por nunca dudar de los pasos que doy.*

Patrick Rodríguez Coral

DEDICATORIA

*A Dios, porque su tiempo es perfecto y puso en mí la sabiduría para lograr este sueño que muchos quieren, pero pocos logran.
A mi madre, por haberme inspirado ser un profesional desde pequeño y apoyarme a pesar de todas las dificultades que se ponían en el camino.
A mi padre, por no dejarme caer en mis días más difíciles.
A mi esposa, por brindarme ese amor incondicional y darme fuerzas para no rendirme.
A mis hermanos, por sus alientos para seguir adelante.
A mis abuelos, por educarme a la antigua.
A mi bisabuelo, por enseñarme ser una estaca firme y poder luchar hasta al final.
A mis amigos, por hacer que este logro no solo se tratase de lectura sino también de momentos inolvidables.
A mis futuros hijos, porque este logro fue por ustedes.
Y a mí, que, a pesar de las adversidades, nunca me di por vencido para lograr este triunfo.*

Kleiner Cruz Bernabé

A la generación actual, porque de ellos es el futuro.

Don't be afraid.

Patrick Rodríguez Coral

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo indagar las actitudes éticas manifestadas por los estudiantes de décimo grado de Educación General Básica de la Escuela Antonio José de Sucre (cantón Santa Elena) al utilizar herramientas de Inteligencia Artificial (IA). La metodología utilizada está basada en un paradigma positivista de enfoque cuantitativo y de nivel descriptivo, con un diseño no experimental transversal. La recolección de datos se hizo mediante la técnica de encuesta y la aplicación de cuestionarios a una población de 51 estudiantes y 6 docentes. En los resultados se observó una adopción tecnológica completa en el alumnado, con una alta preferencia hacia los generadores de texto. Aunque el 70,5% de los estudiantes identifica conceptualmente al plagio con IA como un acto de deshonestidad académica, se comprobó que existe una contradicción en la práctica. Más del 39% neutraliza la culpa mediante la desconexión moral, y un 35,2% admite transcribir literalmente las respuestas de la herramienta abandonando su autonomía llevándose así mismo a una suplantación cognitiva. Adicional a ello, se detectó un problema en la mediación pedagógica, donde más del 50% de los estudiantes explora en un vacío normativo al desconocer las reglas institucionales permitidas. Se concluye que el conocimiento teórico sobre ética digital no garantiza prácticas de honestidad en el aula, recomendándose la implementación de un manual de convivencia, la reestructuración de los métodos de evaluación y la integración de programas de alfabetización digital.

Palabras clave: actitudes éticas, inteligencia artificial, deshonestidad académica, desconexión moral, suplantación cognitiva.

ABSTRACT

The present research study aimed to investigate the ethical attitudes manifested by tenth-grade students of Basic General Education at the Antonio José de Sucre School (Santa Elena canton) when using Artificial Intelligence (AI) tools. The methodology used is based on a positivist paradigm with a quantitative approach and descriptive level, featuring a non-experimental cross-sectional design. Data collection was carried out through a survey technique, administering questionnaires to a population of 51 students and 6 teachers. The results revealed full technological adoption among the student body, with a strong preference for text generators. Although 70.5% of the students conceptually identify AI plagiarism as an act of academic dishonesty, a contradiction in practice was proven to exist. Over 39% neutralize their guilt through moral disengagement, and 35.2% admit to transcribing the tool's answers verbatim, abandoning their autonomy and thus subjecting themselves to cognitive supplantation. Additionally, a problem in pedagogical mediation was detected, as more than 50% of the students explore these tools within a regulatory void, being unaware of permitted institutional rules. It is concluded that theoretical knowledge about digital ethics does not guarantee honest practices in the classroom. Therefore, the implementation of a code of conduct, the restructuring of evaluation methods, and the integration of digital literacy programs are recommended.

Keywords: ethical attitudes, artificial intelligence, academic dishonesty, moral disengagement, cognitive supplantation.

ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN.....	10
ABSTRACT.....	11
ÍNDICE DE CONTENIDO	12
ÍNDICE DE TABLAS.....	14
INDICE DE ILUSTRACIONES	15
INTRODUCCIÓN	16
CAPITULO I.....	18
EL PROBLEMA	18
1.1. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	19
1.1.1. <i>Pregunta principal</i>	19
1.1.2. <i>Preguntas secundarias</i>	19
1.2. OBJETIVOS	20
1.2.1. <i>Objetivo General</i>	20
1.2.2. <i>Objetivos Específicos</i>	20
1.3. JUSTIFICACIÓN	20
1.4. DELIMITACIÓN.....	24
CAPÍTULO II	24
MARCO TEÓRICO	24
2.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN.....	24
2.1.1. <i>Ética Estudiantil</i>	24
2.1.1.1. ANTECEDENTES INTERNACIONALES.....	25
2.1.1.2. ANTECEDENTES NACIONALES	25
2.1.2. <i>Inteligencia Artificial</i>	26
2.1.2.1. ANTECEDENTES INTERNACIONALES.....	27
2.1.2.2. ANTECEDENTES NACIONALES	27
2.2. BASES TEÓRICAS	28
2.2.1. <i>Actitudes Éticas</i>	28
2.2.2. <i>La Desconexión Moral Frente al uso de IA</i>	29
2.2.3. <i>Principios Éticos para uso de la IA</i>	30
2.2.4. <i>Principios Éticos en la Formulación de Políticas para la IA</i>	31
2.2.5. <i>Inteligencia Artificial</i>	32
2.2.6. <i>Usos, Ventajas y Desventajas en la Educación</i>	32
2.2.7. <i>Teoría del Conectivismo (George Siemens)</i>	33
2.2.8. <i>Relación Empírica Entre el Conocimiento Tecnológico y la Ética Académica</i>	33
CAPÍTULO III.....	41
MARCO METODOLÓGICO	41

3.1.	PARADIGMA DE INVESTIGACIÓN	41
3.2.	ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN.....	41
3.3.	TIPO DE INVESTIGACIÓN	41
3.4.	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN.....	42
3.5.	MÉTODO DE INVESTIGACIÓN.....	42
3.6.	TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN.....	42
3.7.	INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN.....	42
3.8.	JUSTIFICACIÓN Y VALIDEZ DEL INSTRUMENTO	43
3.9.	POBLACIÓN.....	43
3.10.	MUESTRA Y MUESTREO	44
CAPÍTULO IV		44
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....		44
4.1.	RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS DIRIGIDA A LOS ESTUDIANTES.....	44
4.2.	RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS DIRIGIDA A LOS DOCENTES	64
4.3.	DISCUSIÓN DE RESULTADOS	69
CAPÍTULO V.....		71
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....		71
5.1.	CONCLUSIONES	71
5.2.	RECOMENDACIONES.....	72
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....		74
ANEXOS.....		80
ANEXO A: CERTIIFICADO DE ANTIPLAGIO.....		80
ANEXO B: FORMATO DE ENCUESTAS APLICADAS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS		81
ANEXO C: RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN EN ESTUDIANTES		87

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 <i>Base legal</i>	35
Tabla 2 <i>Operacionalización de variables</i>	38
Tabla 3 <i>Población</i>	44
Tabla 4 <i>Percepción estudiantil sobre el plagio con textos generados por IA</i>	44
Tabla 5 <i>Desconexión moral tecnológica</i>	46
Tabla 6 <i>Principios éticos aplicados (Autonomía)</i>	48
Tabla 7 <i>Principios éticos aplicados (Explicabilidad)</i>	50
Tabla 8 <i>Tipo de herramientas de IA adoptadas por los estudiantes</i>	52
Tabla 9 <i>Frecuencia de uso y adopción tecnológica</i>	54
Tabla 10 <i>Fines pedagógicos en el uso de la IA</i>	56
Tabla 11 <i>Verificación y contraste de información generada por IA</i>	58
Tabla 12 <i>Mediación y acompañamiento docente en el uso de la IA</i>	59
Tabla 13 <i>Percepción estudiantil sobre normativas de uso de IA</i>	61
Tabla 14 <i>Percepción docente sobre el conocimiento ético y la transparencia estudiantil</i>	64
Tabla 15 <i>Evidencia de mecanismos de desconexión moral tecnológica</i>	65
Tabla 16 <i>Evaluación docente sobre la autonomía y explicabilidad de las tareas</i>	66
Tabla 17 <i>Frecuencia y propósito principal de la IA según el docente</i>	67
Tabla 18 <i>Percepción docente sobre normativas y espacios de orientación</i>	68

INDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1 <i>Percepción estudiantil sobre el plagio con textos generados por IA</i>	45
Ilustración 2 <i>Desconexión moral tecnológica</i>	47
Ilustración 3 <i>Principios éticos aplicados (Autonomía)</i>	48
Ilustración 4 <i>Principios éticos aplicados (Explicabilidad)</i>	50
Ilustración 5 <i>Tipo de herramientas de IA adoptadas por los estudiantes</i>	52
Ilustración 6 <i>Frecuencia de uso y adopción tecnológica</i>	54
Ilustración 7 <i>Fines pedagógicos en el uso de la IA</i>	56
Ilustración 8 <i>Verificación y contraste de información generada por IA</i>	58
Ilustración 9 <i>Mediación y acompañamiento docente en el uso de la IA</i>	60
Ilustración 10 <i>Percepción estudiantil sobre normativas de uso de IA</i>	62

INTRODUCCIÓN

La ética estudiantil en el uso de la Inteligencia Artificial ha sido un debate en la comunidad educativa y en la sociedad, de ella depende que la tecnología se utilice como un recurso para fortalecer el aprendizaje y no como un sustituto de la investigación, que a su vez promueva la deshonestidad académica. La ética educativa, entendida como el conjunto de principios que orientan la responsabilidad y la integridad en los procesos de formación (Cortina Orts, 2000), proporciona el marco conceptual necesario para analizar las conductas y percepciones de los educandos en relación con estas herramientas.

Por su parte, las herramientas de Inteligencia Artificial (en adelante, IA), definida como un conjunto de algoritmos capaces de crear textos, imágenes o soluciones a partir de datos entrenados (Feuerriegel et al., 2024) se ha incorporado de manera acelerada en la vida académica. Organismos internacionales como la UNESCO han advertido que, sin una formación ética adecuada, su uso puede derivar en dependencia tecnológica, inequidades y prácticas que debiliten la autonomía estudiantil. Investigaciones en Ecuador, que se revisarán en la situación problemática, demuestran que los estudiantes gozan de los beneficios en la generación de trabajos, pero también perciben los riesgos asociados al uso indiscriminado.

Ante la ausencia de investigaciones en el cantón Santa Elena que aborden de manera específica esta relación entre ética estudiantil y uso de la IA, la presente investigación tiene como objetivo general indagar la ética que se manifiesta en los estudiantes de décimo grado de educación básica, subnivel superior, al utilizar herramientas de IA en la Escuela de Educación Básica “Antonio José de Sucre”, durante el año lectivo 2026-2027.

Este informe se estructura en cinco apartados principales: en el primero, se presenta la problemática, los objetivos y la justificación del estudio; en el segundo, se expone el marco teórico

con antecedentes, bases conceptuales y sistema de variables; en el tercero, se describe la metodología empleada para el desarrollo de la investigación; en el cuarto, se plantea el análisis y discusión de resultados; y en el quinto se presentan las conclusiones y propuestas derivadas de los hallazgos obtenidos.

CAPITULO I

EL PROBLEMA

La ética estudiantil en el uso de la IA se ha vuelto una controversia, dado que esta herramienta está cada vez más presente en la ecúmene; si bien puede utilizarse como un recurso que potencia el proceso educativo, también se cuestiona su efectividad en el progreso académico cuando es utilizada por los estudiantes sin criterios éticos definidos.

La responsabilidad en el uso de la IA implica un compromiso ético por parte de todos los actores involucrados, desde los desarrolladores de estos sistemas generativos hasta sus usuarios y responsables de su implementación en la sociedad (Aparicio Gómez & Aparicio Gómez, 2024). En este sentido, es necesario un sistema proactivo que prepare a los estudiantes para un buen manejo de la IA, en el aula y en la sociedad misma.

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2024) respalda esta idea al plantear un marco de competencia para estudiantes en materia de IA, el cual tiene el propósito de apoyar el desarrollo de competencias básicas en el alumnado para que se conviertan en ciudadanos conscientes en el uso de dicha herramienta con valores, conocimientos y habilidades que permitan valorar la IA desde una perspectiva holística.

Un estudio realizado en la ciudad de Cuenca-Ecuador, con alumnos de nivel bachillerato expuso que los educandos reconocen la gran ventaja de la IA, así como un sobreuso en la obtención de información y la mejora en la redacción, pero también expresan preocupación sobre la posible dependencia de esta herramienta (Cordero Mendieta et al., 2025). En consecuencia, esta situación podría llevar a que los estudiantes recurran a esta herramienta como sustituto de la investigación, del pensamiento crítico y la generación de trabajos académicos con la finalidad de obtener calificaciones rápidas en lugar de un aprendizaje significativo.

En el cantón Santa Elena, de la provincia homónima, no se registran estudios suficientes con la profundidad del enfoque de interés. Sin embargo, en las prácticas preprofesionales realizadas bajo el respaldo de la Universidad Estatal Península de Santa Elena en diversas escuelas se ha constatado una escasa regulación en el uso de herramientas de IA por los estudiantes.

En la Escuela de Educación Básica Antonio José de Sucre se ha previsto el uso de estas herramientas en los educandos para el desarrollo de las diferentes actividades académicas. Ante esta situación se vuelve necesario indagar en las actitudes éticas por las que se inclinan los mismos respecto al manejo, con el fin de aportar orientaciones que fortalezcan el proceso formativo y promuevan un aprendizaje crítico y responsable.

1.1. Formulación del problema

1.1.1. Pregunta principal

¿Cuáles son las actitudes éticas que manifiestan los estudiantes de décimo grado Educación General Básica, subnivel superior, al utilizar herramientas de inteligencia artificial en el contexto escolar de la Escuela "Antonio José de Sucre", en la provincia de Santa Elena durante el año lectivo 2026-2027?

1.1.2. Preguntas secundarias

¿Qué nivel de conocimiento y comprensión tienen los estudiantes sobre la inteligencia artificial y sus implicaciones éticas?

¿De qué manera utilizan los estudiantes la inteligencia artificial en la realización de sus tareas académicas?

¿Qué relación existe entre el nivel de conocimiento sobre ética digital y las prácticas de honestidad académica reportadas por los estudiantes?

1.2. Objetivos

1.2.1. Objetivo General

Indagar las actitudes éticas que manifiestan los estudiantes de décimo grado de Educación General Básica Básica, subnivel superior, al utilizar herramientas de inteligencia artificial en el contexto escolar de la Escuela "Antonio José de Sucre", provincia de Santa Elena durante el año lectivo 2026-27.

1.2.2. Objetivos Específicos

Diagnosticar el nivel de conocimiento que tienen los estudiantes sobre la inteligencia artificial y sus implicaciones éticas.

Describir de qué manera utilizan los estudiantes la inteligencia artificial en la realización de sus tareas académicas.

Establecer la relación descriptiva entre el nivel de conocimiento sobre ética digital y las prácticas de honestidad académica reportadas por los estudiantes.

1.3. Justificación

La IA en la educación moderna ha evolucionado la instrumentación tecnológica reestructurando el entorno sociocultural y cognitivo, caracterizado por la conectividad y automatización de la información. Los sistemas generativos se han posicionado como un tema prioritario en la agenda internacional. La UNESCO (2024), por medio de este, advierte que el uso

no regulado de estas tecnologías puede crear sesgos y generar dependencia tecnológica si no se acompaña de una formación ética. En consideración, estudiar las actitudes éticas de los estudiantes frente al uso de estas herramientas no es una cuestión de control, sino una necesidad orientada a la formación de ciudadanos capaces de desenvolverse en una sociedad atravesada por la digitalización. Una nula participación de las instituciones en la mediación de este efecto corre el riesgo de contener usuarios pasivos de la tecnología.

Existe una relación en la investigación de los efectos que el uso indiscriminado de la IA puede infligir sobre la calidad de los procesos de aprendizaje. El acto de investigar, sintetizar y redactar no son procedimientos rígidos destinados a la producción académica; constituyen procesos cognitivos mediante los cuales el estudiante estructura su pensamiento, desarrolla su capacidad de análisis y construye su intelecto (Bozkurt, 2023). La delegación de estas tareas a modelos de lenguaje introduce un hecho que en la literatura académica se denomina "suplantación cognitiva".

Tal como se describe en investigaciones de la materia, incluyendo el de Cordero y colaboradores, existe una dicotomía en la percepción de los estudiantes: por un lado, quienes reconocen y aprovechan la eficiencia de la IA para la resolución de tareas; pero, muestran preocupación por la dependencia que estas herramientas pueden generar. Esta tendencia a sustituir los procesos de investigación documental por la inmediatez de los resultados podría reducir el pensamiento autónomo, la reflexividad y la capacidad de argumentación. Analizar este tema de investigación permite identificar riesgos académicos y, paralelamente, la oportunidad para integrar la IA como un auxiliar del aprendizaje, y no como un sustituto del pensamiento.

Las actitudes éticas en la tecnología es un tema complejo cuando se analiza en etapas importantes del desarrollo, como lo es el décimo grado de educación general básica. Este periodo

es importante en el desarrollo cognitivo del estudiante, pues se consolidan competencias investigativas, se estructuran valores de integridad académica y la madurez moral frente a los dilemas del entorno escolar. Centrar la atención investigativa en estas etapas, tomando como referencia contextos institucionales específicos como la Escuela de Educación Básica Antonio José de Sucre, permite observar nuestra variable desde cerca.

La adopción de normativas y la asimilación de una cultura académica son más moldeables que en la educación superior, donde las prácticas deshonestas a menudo ya se han sistematizado. La pertinencia de este estudio se valida al buscar comprender las motivaciones que impulsan a los estudiantes a utilizar la IA con conciencia ética o sin ella. En la investigación plantea definir concretamente bases teóricas para que el sistema educativo no actúe desde una postura tradicional, sino desde una pedagogía ética.

El aporte de este estudio está sustentado en la falta de estudios contextualizados en el litoral ecuatoriano, específicamente en la provincia de Santa Elena. Esta carencia de información local no es un detalle menor; representa una limitación estructural. La adopción tecnológica esta mediada por determinantes socioeconómicos, la infraestructura digital, el nivel de alfabetización tecnológica de los docentes y la idiosincrasia del entorno peninsular.

Importar marcos teóricos o políticas educativas diseñadas para realidades internacionales y aplicarlas a las instituciones de Santa Elena constituye un error metodológico que resultaría en el fracaso de las intervenciones pedagógicas. Este estudio generará un corpus de datos primarios, asentando un precedente académico para la región. Dicha información empírica proveerá a los planificadores educativos de un contexto real de las aulas, lo que facilitará en el diseño de políticas y estrategias pedagógicas ajustadas a las necesidades del contexto socioeducativo local.

La factibilidad metodológica y operativa de este proyecto de investigación se encuentra garantizada gracias a los vínculos institucionales por la Universidad Estatal Península de Santa Elena (UPSE). Este componente otorga al investigador un acceso privilegiado a fuentes primarias de información y permite una observación participante continua dentro de los recintos educativos. Durante las fases exploratorias y las primeras intervenciones de campo derivadas de las prácticas preprofesionales, se ha diagnosticado empíricamente una asimetría entre la población estudiantil y el uso de la IA, contrastando una orfandad regulatoria y metodológica por parte de las instituciones.

Los resultados que se obtendrán en esta investigación deberán ser utilizados como base para una intervención socioeducativa. Para los docentes, este estudio proveerá marcos de referencia que les permitirá actualizar sus rúbricas evaluativas, considerando mayormente modelos que evalúen el análisis crítico, la habilidad investigativa y la capacidad de generar contenido original, más no la memorización o producción de contenido sin capacidad de entendimiento. Para los directivos institucionales, estos resultados actuarán como base para reformar los códigos de convivencia y manuales de honestidad académica, los mismos que actualmente no están totalmente adaptados a la educación moderna. La idea en concreto no es prohibir el uso de la IA, sino proporcionar el conocimiento necesario para diseñar estrategias de acompañamiento, asegurando que la implementación de esta tecnología resulte en una mejora de la calidad educativa para la nueva generación.

Por otro lado, existe una pertinencia académica sobre las secuelas que el uso indiscriminado de la IA puede tener sobre la calidad educativa. En el estudio mencionado anteriormente, por Cordero y colaboradores, los estudiantes reconocen la utilidad de la IA; y también sienten preocupación por la dependencia que puede generar y por la tendencia a sustituir procesos de

investigación y reducir el pensamiento autónomo. Por ello, analizar este fenómeno desde una perspectiva ética permite identificar riesgos y oportunidades para fortalecer el aprendizaje.

1.4. Delimitación

Unidad o contexto de estudio: La investigación se llevará a cabo en la Escuela de Educación Básica “Antonio José de Sucre”, ubicada en el cantón Santa Elena, provincia de Santa Elena.

Objeto de estudio: Actitudes éticas, entendidas como las predisposiciones, juicios y valores, que los estudiantes manifiestan ante el uso de la IA en el proceso de aprendizaje y cumplimiento académico.

Sujeto de estudio o unidad de análisis: Estudiantes de décimo grado de educación básica, pertenecientes al subnivel superior. Se considera este grupo por encontrarse en una etapa de transición y desarrollo cognitivo.

Universo de estudio: Todos los estudiantes matriculados en décimo curso de la Escuela de Educación Básica Antonio José de Sucre, durante el año lectivo 2026-2027.

Enfoque de investigación: Enfoque cuantitativo orientado a la recolección de datos para describir tendencias. .

Periodo: 2026-2027.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de Investigación

2.1.1. Ética Estudiantil

La ética estudiantil es una variable, muy importante en consideración, de carácter orientativo en el comportamiento adecuado dentro del contexto académico. Desde la educación

básica, el desarrollo ético del estudiante se relaciona directamente con su capacidad de discernimiento moral, del respeto por las normas y el compromiso con la comunidad.

2.1.1.1. Antecedentes internacionales

En el ámbito internacional. Díaz Prieto y Martínez Trujillo (2022) exponen que la educación en valores para la convivencia escolar son la base para lograr una cultura de respeto, empatía y justicia. En su estudio señalan que la ética estudiantil se construye a través de procesos pedagógicos que inducen a la reflexión crítica y la autorregulación emocional. Los autores proponen estrategias como el diálogo, la cooperación y la mediación de conflictos, señalando que la ausencia de una formación ética sólida puede derivar en comportamientos de intolerancia y violencia simbólica dentro de las aulas. Su investigación concluye que la convivencia escolar mejora significativamente cuando los valores éticos son incorporados transversalmente al currículo y no tratados de forma aislada.

Por su parte, Gallent et al. (2023) analizaron el comportamiento de estudiantes de nivel superior en el uso de herramientas generativas. En su investigación se expuso un predominio de conductas deshonestas en los estudiantes, derivadas de la presión académica y la falta de interiorización de principios éticos. Los autores concluyeron que la enseñanza de los valores éticos debe iniciarse desde los niveles más básicos de la educación, promoviendo la autorregulación y la responsabilidad en el manejo de la información. Del mismo modo, Gallent y colaboradores, sugieren una constante actualización de los códigos éticos institucionales como contraparte a el avance de estas tecnologías.

2.1.1.2. Antecedentes nacionales

En el contexto nacional ecuatoriano. Pilay Robles et al. (2023), en su artículo *Reflexiones en torno a la educación ética y de valores en la práctica pedagógica*, profundizan en el rol del

docente como modelo moral. A partir de una revisión de experiencias pedagógicas, los autores reafirman que la formación ética se vuelve efectiva cuando los docentes predicán esta enseñanza como una práctica habitual, más no como un contenido regido por el cronograma curricular. Así mismo, identifican la carencia de estrategias concretas para formación del carácter ético en los estudiantes. Como conclusión, mencionan lo importante que es la influencia del docente y la coherencia institucional con los valores que se busca instruir en el alumnado.

Por otro lado, Cordero et al. (2025) evaluaron los problemas éticos que surgen a partir de la implementación de la IA en el contexto educativo. Los resultados mostraron que la IA no solo es eficiencia, sino también un riesgo en la degradación de la autonomía y capacidades cognitivas para quienes lo utilizan, volviendo el acompañamiento un ajuste necesario, al menos en el inicio, cuando el estudiante no ha alcanzado su madurez cognitiva. De igual modo, recomiendan incluir en la educación secundaria ecuatoriana módulos de alfabetización ética y digital que fortalezcan la autoría responsable y la integridad académica.

Estos antecedentes permiten observar una relación entre la ética estudiantil y el desarrollo de actitudes responsables frente al conocimiento. Las investigaciones internacionales coinciden en la necesidad de integrar los valores como variables transversales de la educación (Díaz Prieto & Martínez Trujillo, 2022), mientras que los estudios ecuatorianos reflejan los desafíos que enfrenta el país en la formación moral de los jóvenes frente a las nuevas tecnologías (Cordero Mendieta et al., 2025; Pilay Robles et al., 2023)

2.1.2. Inteligencia Artificial

El acelerado avance de la IA ha transformado la manera en que los estudiantes aprenden, investigan y producen conocimiento. Para ello, su introducción en los entornos educativos exige

una introspección ética que permita equilibrar el potencial tecnológico con la formación del individuo.

2.1.2.1. Antecedentes internacionales

En el ámbito internacional. Clemente et al. (2024) analizan la innovación educativa con la implementación de la IA, y advierten el riesgo de pasividad intelectual acentuando cuan importante es la alfabetización digital y los marcos de integridad académica y concluyen que la integración de la IA debe basarse en una pedagogía ética regulada, donde los docentes actúen como mediadores que guíen a los estudiantes en el uso responsable de la tecnología.

Por otra parte, Martínez (2024) indaga en los efectos de la IA en la educación superior, y explica cómo esta ha cambiado completamente los procesos de elaboración de trabajos académicos, incrementando la eficiencia, pero también la posibilidad de fraude de autoría. El autor advierte que la educación debe adoptar nuevas políticas sobre el uso ético de la IA, promoviendo la autoría responsable y logrando posicionar esta herramienta como un apoyo pedagógico y no como un sustituto de los procesos intelectuales.

2.1.2.2. Antecedentes nacionales

En el ámbito nacional. Andrade Peña et al. (2024) identifican en su estudio que tanto docentes como estudiantes utilizan la IA sin conocer sus implicaciones éticas y pedagógicas, aunque reconocen su utilidad en la mejora educativa, expresanx una preocupación creciente por la falta de orientación normativa y por el riesgo de dependencia tecnológica. Los autores recomiendan implementar programas de formación docente en ética digital y diseñar políticas que promuevan el pensamiento crítico en el uso de la IA.

Asimismo, Hernández Nodarse et al. (2025), en su investigación aportan una visión innovadora sobre la relación entre ética y evaluación mediante inteligencia artificial generativa. El

estudio se desarrolló en la Universidad Estatal Península de Santa Elena (Ecuador), mediante un enfoque cuantitativo no experimental. La investigación concluye que existe una controversia entre lo que se conoce y cree, sobre la práctica ética, y lo que aplica cuando se trata de evaluación educativa, señalando la necesidad de reforzar la alfabetización digital y, en concordancia con otros autores, la creación de políticas institucionales que orienten al uso responsable de la IA en los procesos de aprendizaje y evaluación.

Por su parte, Vera Ricardo (2025) plantea que estas herramientas generativas pueden beneficiar significativamente el aprendizaje y el desarrollo de habilidades cognitivas siempre que los docentes cumplan con el acompañamiento adecuado. También, asume la postura de que existen consecuencias que conlleva utilizar esta herramienta indiscriminadamente, por ello, exige que el profesorado promueva buenas prácticas para el uso de estas tecnologías.

En síntesis, la bibliografía local demuestra que el Ecuador transita hacia una realidad tecnológica que exige mayor consciencia. La investigación de Hernández Nodarse et al. (2025) describe cómo las percepciones estudiantiles sobre la ética varían según el nivel de conocimiento de las normas, mientras que Peña et al. (2024) y Ricardo (2025) reafirman la necesidad de inducir al desarrollo de competencias éticas desde la educación básica.

El presente proyecto se desarrolla justo en el punto de quiebre donde se busca aprender a usar esta nueva tecnología en la educación y formar valores para usarlo correctamente. El estudio pretende analizar de cerca cómo los estudiantes enfrentan las cuestiones éticas por el uso de la IA, aportando así en el desarrollo de la educación ecuatoriana acorde a las exigencias del siglo XXI.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. Actitudes Éticas

Según McKenzie y Blenkinsop (2006) la actitud ética es una predisposición reflexiva que lleva al individuo a valorar sus acciones y los efectos en su entorno, para actuar de acuerdo a ese juicio moral. En el ámbito educativo, la ética implica que los alumnos internalicen y manifiesten valores como la honestidad, la responsabilidad, el respeto, la autonomía y la solidaridad, dentro de una cultura institucional que promueva la convivencia democrática, el aprendizaje significativo y la integridad.

La “ética estudiantil” puede entenderse como el conjunto de actitudes, valores, disposiciones y comportamientos que los estudiantes presentan frente a su aprendizaje, su entorno, las tecnologías y su comunidad educativa. Este constructo se articula con elementos de ética aplicada, educación para valores y moralidad educativa.

Los fundamentos empíricos de la ética estudiantil se enmarcan en la educación íntegra. De acuerdo con Gallent y Comas (2024) , la IA es una herramienta de grandes capacidades que si no se sostiene con principios sólidos, puede consumir el pensamiento crítico del alumno. La integridad académica ya no se limita únicamente a la ausencia de conductas deshonestas, sino que se define por la capacidad del estudiante para utilizar la tecnología de forma transparente, manteniendo el control sobre su proceso cognitivo.

2.2.2. La Desconexión Moral Frente al uso de IA

Para comprender la disparidad entre los valores éticos declarados por los estudiantes y sus prácticas reales en entornos digitales, nos centramos el constructo psicológico de la "desconexión moral" (Bandura, 1999), adaptado al actual contexto tecnológico. La desconexión moral tecnológica se define como el conjunto de mecanismos cognitivos mediante los cuales un estudiante, que habitualmente se sujeta a las normas de integridad, logra justificar y normalizar conductas fraudulentas al interactuar con herramientas de IA (Miranda et al., 2025; Sullivan et al.,

2023). Este desacuerdo se manifiesta a través de mecanismos de reestructuración cognitiva, como se presenta: la difusión de la responsabilidad ("Todos usan ChatGPT"), la distorsión de las consecuencias ("es solo una tarea, nadie se perjudica") y el desplazamiento de autoría ("el algoritmo elaboró la respuesta, no yo"). La pantalla y la interfaz conversacional de la IA actúan como un amortiguador que distancia al estudiante del acto de deshonestidad, amenorando el sentimiento de culpa o la percepción de haber cometido una falta (Perkins, 2023).

En la presente investigación de enfoque cuantitativo, la desconexión moral es una subvariable importante en la aplicación de instrumentos y obtención de resultados. Su operacionalización a través de instrumentos con estructura estandarizada proporciona el sustento empírico necesario para interpretar la práctica ética de los estudiantes. Identificar qué mecanismos de desconexión predominan en los estudiantes permitirá que se corrijan las falacias del pensamiento que el alumnado utiliza para justificar un mal manejo de la IA.

2.2.3. Principios Éticos para uso de la IA

Los organismos internacionales se integran a la necesidad de establecer principios éticos que garanticen un uso con conciencia. La UNESCO (2021) en *Recomendación para el uso de la Inteligencia Artificial*, propone un marco fundamentado en valores humanos que orientan políticas públicas.

Principio de equidad: todos los individuos, en este caso los estudiantes, deben tener igual de oportunidad para acceder a herramientas de IA.

Principio de transparencia: las condiciones del uso de IA deben ser claras, los algoritmos explicables, y los estudiantes deben comprender cuándo y cómo se usa IA en su aprendizaje.

Principio de autonomía: el estudiante debe mantenerse como sujeto activo del aprendizaje, aún con la IA, no como receptor pasivo.

Estas recomendaciones para el uso de la IA se orientan en que su implementación en escuelas debe reforzar la capacidad de los educandos para comprender y cuestionar la función de los sistemas inteligentes, sin extraviar el pensamiento crítico, la ética profesional y la participación activa en el proceso de aprendizaje.

2.2.4. Principios Éticos en la Formulación de Políticas para la IA

La validez normativa de una política institucional se rige por marcos éticos estructurados adaptado a los principios correctos. Algunos autores y organismos (Alonso Rodríguez, 2024; UNESCO, 2024) replantean los principios, adaptados al entorno digital, más importantes que deben regir toda directriz escolar.

Beneficencia y no maleficencia: se debe garantizar que el uso de la IA favorezca al bienestar cognitivo del estudiante, optimizando su aprendizaje sin afectaciones. La no maleficencia implica justamente crear normas en el uso de estas herramientas para evitar la atrofia cognitiva, dada por el sobreuso y desplazamiento de procesos mentales.

Autonomía: las normativas institucionales deben exigir un enfoque de “humano en el bucle”, asegurando que el individuo conserve la capacidad crítica sobre cualquier actividad que pueda ser asistida con IA y que tenga una participación activa en todo el proceso educativo.

Justicia y Equidad: En la formulación de políticas, la justicia se operacionaliza garantizando un acceso equitativo a estas herramientas dentro de la infraestructura tecnológica de la escuela, previniendo que los estudiantes con mayores recursos socioeconómicos (y acceso a versiones de IA de pago) obtengan ventajas académicas.

Explicabilidad: Las políticas deben establecer que, si un estudiante utiliza IA para respaldar un argumento, debe ser capaz de explicar cómo la herramienta llegó a esa conclusión y corroborar la veracidad de las fuentes generadas (Floridi y Cowls, 2019).

La importancia de estos principios radica en su capacidad para transformarse en indicadores de medición. Al basar la política escolar en la beneficencia, la autonomía, la justicia y la explicabilidad, el investigador cuenta con variables precisas para encuestar a los estudiantes, identificar en qué principio existe mayor déficit de comprensión y, en consecuencia, focalizar las estrategias de intervención y capacitación.

2.2.5. Inteligencia Artificial

La IA es un agente que se fundamenta en su capacidad de comprensión sobre su entorno para procesar datos, identificarlos y ejecutar acciones que nos permitirá alcanzar un objetivo, producir contenidos, textos estructurados, imágenes o código a partir de modelos de lenguaje de gran tamaño (Russell & Norvig, 2022), que estas posibilidades se hagan reales a partir de una instrucción incrementan su relevancia en el sistema operativo social, y en nuestro caso educacional.

Esta variable especifica el grado, la forma, los fines y las condiciones bajo las cuales los estudiantes del décimo emplean herramientas de IA en su proceso educativo, dentro de la institución escolar. Incluye aspectos como frecuencia de uso, tipos de herramientas (generadores de texto, plataformas adaptativas, “chat bots”, etc.), fines didácticos, supervisión docente, y actitudes asociadas.

2.2.6. Usos, Ventajas y Desventajas en la Educación

El uso de herramientas de IA en el ámbito escolar implica la adopción de plataformas, softwares o sistemas inteligentes que automatizan o asisten procesos de enseñanza-aprendizaje: generación de contenido, personalización de tareas, “feedback”, análisis de datos educativos, entre otros (Dwivedi K et al., 2023). El empleo de estos instrumentos obliga a que los estudiantes sean

alfabetizados digitalmente para afianzar esta herramienta como un potenciador del aprendizaje y no como un sustituto de los procesos mentales.

Por su parte, Garrido y Ruiz (2024) aseguran que la facilidad con la que la IA puede generar un trabajo que conlleva tiempo es el motivo principal de los problemas de integridad que se presentan en el ámbito educativo. Estos autores concluyeron que para evitar que la IA se convierta en una forma de dependencia, es imperativo que las instituciones fomenten la autorregulación, asegurando que el estudiante mantenga el control sobre su propio proceso de aprendizaje, manejo de información y autoría.

2.2.7. Teoría del Conectivismo (George Siemens)

La teoría del Conectivismo propuesta por (Siemens, 2005) redefine el aprendizaje en la era digital no como un proceso aislado, sino como una distribución en redes importantes en este estudio como los sistemas de IA; El autor resalta cuán importante es saber aprender, indiferentemente del conocimiento en posesión. Esto nos introduce en una dimensión ética implícita: si el conocimiento es externo y reside en una IA, la integridad del estudiante ya no se mide por cuánto sabe, sino por el criterio con los que gestiona sus conexiones con estos nodos tecnológicos.

Basándonos en ello, este proyecto se sostiene de esta teoría para comprender que el estudiante de décimo grado no interactúa con la IA en el vacío, sino como un nodo activo. La relevancia de este marco teórico se manifiesta en el acto de discernir qué conexiones son válidas y cómo se integra la información generada por la IA en el propio proceso de construcción de saber, evitando que la red tecnológica sustituya la responsabilidad del mismo.

2.2.8. Relación Empírica Entre el Conocimiento Tecnológico y la Ética Académica

El estudio de la relación entre las dos variables de investigación nos dice que no son necesariamente inherentes la una de la otra, pero sí necesarias si las sometemos al área de la educación. Investigaciones recientes (Borenstein y Howard, 2021; Perkins, 2023) respaldan la hipótesis de que un mayor nivel de alfabetización en IA conduce a la estabilización o mejora de los índices de integridad. El estudiante que comprende los conceptos y funcionalidades de la IA es capaz de reconocer sus limitaciones, la fiabilidad en las resoluciones que se obtiene con estas herramientas y los sesgos digitales, posicionando a la herramienta como un complemento pedagógico.

En el contexto de la educación básica, particularmente durante el periodo donde se consolidan las capacidades de análisis y, al mismo tiempo los criterios éticos, es necesario establecer descriptivamente esta correlación. Ante la inserción tecnológica, la instauración de normativas basadas en la misma y el fomento del pensamiento crítico resulta una estrategia eficaz, inclusive que los modelos tradicionales basados en la restricción o prohibición de estas nuevas herramientas.

Tabla 1
Base legal

Norma / Documento Legal	Año	Artículos o Aspectos Relevantes	Variables y Contexto Escolar	Referencias
Primer acuerdo mundial sobre la Ética de la Inteligencia Artificial (UNESCO)	2021	Principios éticos: dignidad humana, derechos humanos, transparencia, equidad, supervisión humana y rendición de cuentas.	Fundamenta el uso de IA desde la ética; orienta la formación de actitudes éticas en estudiantes que utilizan IA.	Primer acuerdo mundial sobre la ética de la inteligencia artificial. (UNESCO, 2021)
Declaración Universal de los Derechos Humanos	1948	Artículo 26: Toda persona tiene derecho a la educación...	Refuerza el derecho a una educación basada en la dignidad y el respeto a los derechos humanos, vinculando la ética estudiantil con la formación integral.	Declaración Universal de los Derechos Humanos. (ONU, 1948)

Convención sobre los Derechos del Niño	1989	Art. 28: Derecho del niño a la educación; Art. 29: Fines de la educación, desarrollo de la personalidad y respeto a los derechos humanos.	Sustenta el enfoque ético del proceso educativo, en especial al introducir nuevas tecnologías en la enseñanza.	Convención sobre los Derechos del Niño. (ONU, 1989)
Constitución de la República del Ecuador	2008	Art. 3: Deber del Estado de garantizar derechos; Art. 26: Derecho a la educación; Art. 347: El Estado garantizará la ética laica y la calidad educativa.	Justifica el deber del Estado y la escuela de fomentar valores en el uso de las nuevas tecnologías educativas.	Constitución de la República del Ecuador. Registro 449. (Asamblea Nacional del Ecuador, 2008)
Ley Orgánica de Educación Intercultural	2024	Art. 2: Principios de la educación ecuatoriana: equidad, valores, ética, interculturalidad y participación.	Refuerza la práctica de ética al establecer que la educación debe basarse en valores, orientado al uso de la IA en coherencia.	Ley Orgánica de Educación Intercultural (LOEI). Registro Oficial 417. (Asamblea Nacional del Ecuador, 2024)

Propuestas de leyes para la Inteligencia Artificial	2024	Iniciativas legislativas: “Ley Orgánica de Regulación y Promoción de la IA”, “Ley de Fomento y Desarrollo de la IA”, y “Ley Orgánica de Aprovechamiento Digital e IA para Niñas, Niños y Adolescentes”.	Reafirman el contexto normativo vigente sobre IA en el Ecuador y marca la modificación futura de la misma.	Proyecto de Ley Orgánica de Inteligencia Artificial. (Asamblea Nacional del Ecuador, 2024)
Código de Ética de Inteligencia Artificial	2025	Principios: transparencia, protección de datos, rendición de cuentas, supervisión humana, equidad y responsabilidad.	Establece directrices para el uso responsable y ético de la IA; contextualizada dentro del marco ecuatoriano.	Resolución No. SCE-DS-2025-34. Registro Oficial N.º 60. (Superintendencia de Competencia Económica, 2025)

Tabla 2

Operacionalización de variables

Variable	Conceptualización	Dimensiones	Indicadores	Ítems/preguntas
Actitudes Éticas	Predisposición reflexiva que conduce al individuo a valorar sus acciones y sus efectos en su entorno, y a actuar de acuerdo con ese juicio moral (McKenzie y Blenkinsop, 2006).	Conocimiento normativo e integridad	Nivel de comprensión sobre el plagio digital.	Técnica: Encuesta
			Frecuencia con la que se citan los contenidos generados por IA.	Instrumento: Cuestionario con preguntas cerradas (escala de Likert)
Actitudes Éticas		Desconexión moral tecnológica	Difusión de la responsabilidad ("todos usan IA").	
			Distorsión de las consecuencias (percibir que no hay daño).	
			Desplazamiento de autoría (culpar a la IA).	

		Principios éticos aplicados	Autonomía: el estudiante mantiene la decisión y el control sobre la tarea. Explicabilidad: capacidad de explicar cómo la IA llegó a una conclusión.
Herramientas de Inteligencia Artificial	Recursos con la capacidad de comprensión sobre el entorno para procesar datos, identificarlos y ejecutar acciones que nos permitirá alcanzar un objetivo, producir contenidos, textos estructurados, imágenes o código a partir de	Adopción y uso práctico Tipos de herramientas utilizadas (generadores de texto, chatbots, etc.). Frecuencia de uso para tareas escolares.	Gestión del aprendizaje (Siemens) Fines de uso (resolución total de tareas vs. apoyo para generar ideas).

modelos de lenguaje de
gran tamaño (Russell &
Norvig, 2022).

Mediación pedagógica

Nivel de contraste y
verificación de la
información generada.

Percepción de
supervisión o
acompañamiento
docente al usar la
herramienta.

Existencia (conocidas
por el alumno) de reglas
en el aula sobre el uso
de la IA.

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. Paradigma de Investigación

El paradigma se define como el sistema de creencias que coordina la perspectiva de la realidad para organizar la observación y el razonamiento científico (Kuhn, 1971). Para estudios que buscan explicar la realidad mediante la objetividad, se utiliza el Paradigma Positivista. En este, el enfoque cuantitativo permite hacer una recolección de datos que admite el análisis estadístico y la interpretación de resultados (Hernández Sampieri et al., 2014). En relación con lo anterior, la investigación se adscribe al paradigma positivista, al buscar medir estadísticamente la ética y determinar los patrones de comportamiento que los estudiantes de décimo grado manifiestan respecto al uso de la IA. Se asume que la ética estudiantil es una manifestación observable y medible que debe ser cuantificada y analizada objetivamente dentro del contexto escolar de la Escuela de Educación Básica Antonio José de Sucre.

3.2. Enfoque de la Investigación

El enfoque determina la naturaleza del estudio. Se habla del enfoque cuantitativo cuando este representa un conjunto de procesos secuenciales y probatorios. Se utiliza la recolección de datos para obtener un resultado basado en un análisis numérico de datos reales, y así establecer conclusiones que servirán como sustento de procesos o teorías (Hernández Sampieri et al., 2014). Bajo esta premisa, el presente estudio se fundamenta en la objetividad y la obtención de resultados a partir de una muestra.

3.3. Tipo de Investigación

De acuerdo con Arias (2012), el tipo de investigación descriptivo se basa en la caracterización de un objeto de estudio con la finalidad de establecer su comportamiento. En el presente estudio, este tipo de investigación permite identificar, detallar y analizar de forma objetiva

las actitudes éticas y patrones de uso de las herramientas de inteligencia artificial por parte de los estudiantes de décimo grado de la Escuela Antonio José de Sucre. Al caracterizar este fenómeno, se busca obtener un diagnóstico de la realidad académica actual, detallando cómo interactúan los educandos con estas tecnologías en su cotidianidad sin alterar sus condiciones naturales.

3.4. Diseño de Investigación

El diseño de investigación constituye el plan o estrategia dado para obtener la información que se desea. Según Hernández Sampieri et al. (2014), el diseño no experimental es aquel que se realiza sin manipular deliberadamente las variables, el proceso consiste en la observación de fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para después analizarlos. Al mismo tiempo, este se clasifica como de corte transversal, debido a que la recolección de datos ocurre en un único momento del tiempo.

3.5. Método de Investigación

El método se refiere a la lógica de pensamiento utilizada. La presente investigación seguirá un método deductivo. Bernal (2016) describe que este método consiste en tomar conclusiones generales para obtener explicaciones particulares.

3.6. Técnica de Investigación

La técnica es el procedimiento específico para recolectar datos o información (Arias, 2012). Para una investigación de enfoque cuantitativo, la técnica a aplicar es la Encuesta. Según Arias (2012), la encuesta es una técnica que pretende recolectar información que provee un grupo acerca de sí mismos, o en relación con un tema en particular. Esta técnica se caracteriza por su capacidad para recolectar datos de manera masiva y estandarizada, facilitando el análisis estadístico de las variables.

3.7. Instrumento de Investigación

Un instrumento de recolección de datos es cualquier recurso que se utiliza para obtener, registrar o almacenar información (Arias, 2012). En el caso de la encuesta, el instrumento a utilizar es el cuestionario. Según Hernández Sampieri et al (2014), el cuestionario está compuesto por preguntas respecto a una o más variables a medir, las cuales deben ser cerradas y precodificadas para facilitar el análisis estadístico.

3.8. Justificación y validez del instrumento

La estructura del cuestionario está justificada por su validez conceptual, los ítems no fueron realizados y seleccionados al azar, estos derivan de la matriz de operacionalización de variables (Tabla 2), asegurando que cada pregunta responda a las dimensiones teóricas del estudio, como el conocimiento normativo, la desconexión moral tecnológica y la gestión del aprendizaje propuesta por la teoría del conectivismo. Además, este instrumento también tuvo validez cualitativa mediante el juicio de expertos, siendo revisado y aprobado antes de su aplicación a la población de estudiantes de décimo curso. Este proceso garantizó que tanto el vocabulario como la complejidad utilizada en los ítems fuera el adecuado para el nivel cognitivo de los adolescentes y así lograr medir con exactitud las actitudes éticas frente a la inteligencia artificial, omitiendo la necesidad de aplicar pruebas de consistencia adicionales.

3.9. Población

La población es el conjunto total de individuos que comparten características comunes observables. Tamayo (2004), la define como "la totalidad del fenómeno a estudiar donde las unidades de población poseen una característica común la cual se estudia y da origen a los datos de la investigación" (p. 176). En el marco de estudio, la población está constituida por la totalidad de los estudiantes matriculados en la escuela de Educación General Básica Antonio José De Sucre, provincia de Santa Elena, durante el periodo lectivo 2026-2027. Así mismo, se consideró a los 6

docentes que imparten clases a este grupo para corroborar o contrarrestar de manera analítica la información y mantener un respaldo de los resultados obtenidos de nuestros objetos de estudio.

Tabla 3

Población

Descripción	Población
Estudiantes	51
Docentes	6
Total	57

Fuente: *Estudiantes de décimo grado de básica*

Elaborado por: *Cruz y Rodríguez (2026)*

3.10. Muestra y Muestreo

La muestra se determina a partir de la población cuantificada para una investigación cuando no es posible medir cada una de las entidades (Tamayo, 2004). En este caso, la investigación no requiere de la selección de una muestra, debido a que se ha seleccionado a todos los estudiantes de décimo grado del subnivel superior.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Resultados obtenidos a partir de la recolección de información sobre la percepción de los estudiantes, respecto a las actitudes y el manejo de las herramientas de IA en el desarrollo de sus actividades académicas

4.1. Resultados de las Encuestas Dirigida a los Estudiantes

Pregunta 1. Comprendo claramente que copiar un texto generado por IA y presentarlo a mis profesores como si fuera mío es una forma de deshonestidad académica (plagio).

Tabla 4

Percepción estudiantil sobre el plagio con textos generados por IA

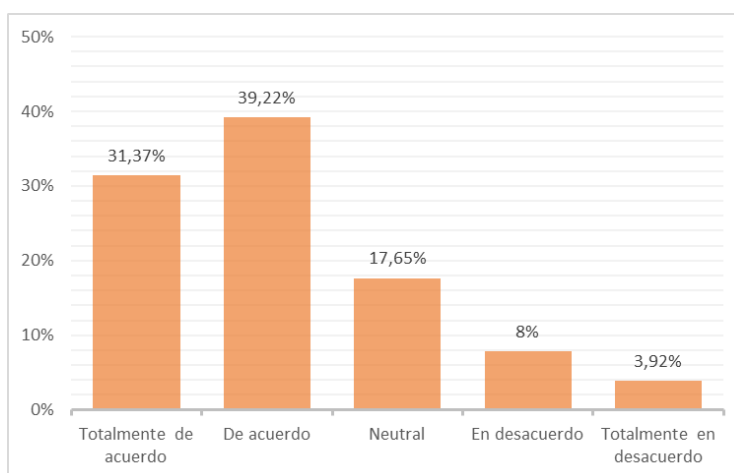
Indicadores	Participantes	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	16	31,37%
De acuerdo	20	39,22%
Neutral	9	17,65%
En desacuerdo	4	7,84%
Totalmente en desacuerdo	2	3,92%
Total	51	100,00%

Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Ilustración 1

Percepción estudiantil sobre el plagio con textos generados por IA



Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Análisis e interpretación de los resultados:

Una gran parte de los encuestados identifica conceptualmente el fraude académico. Al sumar los indicadores positivos se muestra que el 70,59% de los 51 estudiantes de décimo grado reconoce que presentar un texto generado por IA como propio es un acto de deshonestidad académica. Por otro lado, un 17,65% se mantiene en una postura neutral ante la afirmación, mientras que una minoría agrupada del 11,76%, los indicadores negativos, rechaza o desconoce esta normativa.

El alto porcentaje de reconocimiento indica que el problema central en el manejo de la IA no radica en una ignorancia total sobre qué es el plagio, sino que existe un claro discernimiento normativo. No obstante, el 17,76% posicionado en la neutralidad representa un grupo vulnerable que evidencia una falta de regulación en el aula; al no recibir directrices claras, dudan sobre si el uso de la herramienta califica o no como una infracción, validando la necesidad de establecer códigos explícitos de integridad académica en la escuela.

Estos resultados refuerzan los antecedentes nacionales descritos en la investigación. Específicamente, existe una alineación directa con el estudio de Hernández Nodarse et al. (2025), el cual demostró un alto consenso en estudiantes de la provincia de Santa Elena respecto a la importancia de la ética y la honestidad en el contexto de la IA. Asimismo, se comprueba que el alumnado posee la capacidad de valorar sus acciones en su entorno, cumpliendo con el concepto inicial de actitud ética planteado por McKenzie y Blenkinsop (2006).

Pregunta 2. Considero que copiar y pegar respuestas de una IA no perjudica mi aprendizaje ni afecta a mis profesores.

Tabla 5

Desconexión moral tecnológica

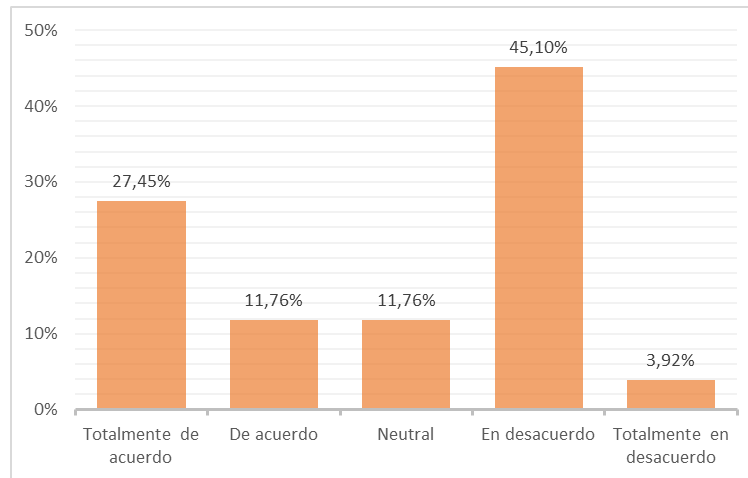
Indicadores	Participantes	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	14	27,45%
De acuerdo	6	11,76%
Neutral	6	11,76%
En desacuerdo	23	45,10%
Totalmente en desacuerdo	2	3,92%
Total	51	100,00%

Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Ilustración 2

Desconexión moral tecnológica



Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Análisis e interpretación de los resultados:

Casi la mitad de la muestra, el 49,02%, reconoce que la práctica de copiar y pegar contenido de la IA sí perjudica su proceso de aprendizaje. Sin embargo, un porcentaje altamente significativo del 39,21 % minimiza el impacto de esta acción, considerando que no acarrea consecuencias negativas ni para su desarrollo cognitivo ni para la labor del profesorado. El 11,76% restante optó por una postura neutral.

Al comparar este resultado con la Pregunta 1, surge un problema conductual: mientras el 70% comprende que plagiar con IA es una falta, el 39% neutraliza esa falta convenciéndose de que no causa ningún daño. El estudiante separa la infracción normativa del perjuicio intelectual; el adolescente no visualiza la pérdida de sus habilidades de redacción o análisis, percibiendo la suplantación únicamente como una ganancia de eficiencia.

Con estos resultados se corrobora de manera empírica la presencia de la "desconexión moral tecnológica". Es más evidente la distorsión de las consecuencias, mediante el cual los

estudiantes justifican conductas deshonestas al interactuar con herramientas de IA. Asimismo, las cifras validan la preocupación expresada por Cordero et al. (2025) en el contexto ecuatoriano, ratificando la dicotomía de los estudiantes que perciben la utilidad de la IA, pero enfrentan el riesgo de perder el pensamiento crítico y la reflexividad al delegar procesos de investigación de manera indiscriminada.

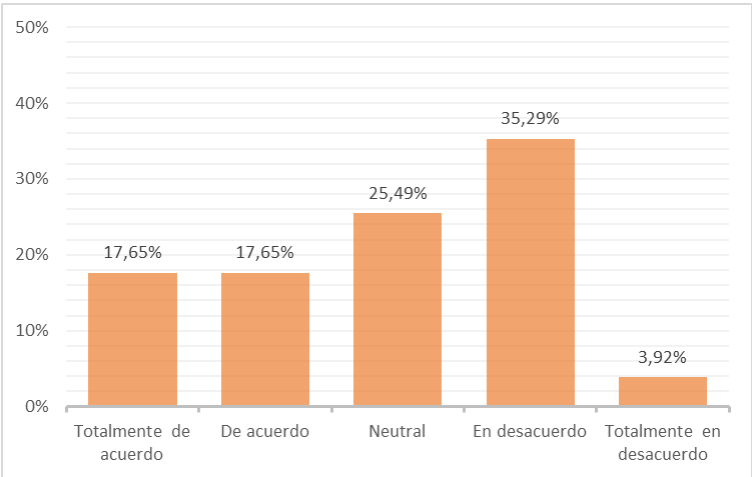
Pregunta 3. Cuando utilizo inteligencia artificial para una tarea, copio y pego la respuesta generada directamente en mi trabajo sin modificarle las palabras.

Tabla 6
Principios éticos aplicados (Autonomía)

Indicadores	Participantes	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	9	17,65%
De acuerdo	9	17,65%
Neutral	13	25,49%
En desacuerdo	18	35,29%
Totalmente en desacuerdo	2	3,92%
Total	51	100,00%

Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica
Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Ilustración 3
Principios éticos aplicados (Autonomía)



Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Análisis e interpretación de los resultados:

Un 39,2% de la muestra afirma rechazar la práctica de transcribir los textos de forma literal, lo que indica un grado de intervención o edición sobre las respuestas generadas. En contraparte, un 35,3% admite transcribir la respuesta de la IA omitiendo cualquier modificación. Un 25,49% forma parte de la opción neutra, representando a la cuarta parte de la población estudiantil.

El hecho de que más de un tercio del alumnado transfiera la información de forma inalterada revela un déficit en la autonomía académica. Al no modificar el texto, el estudiante evade el esfuerzo de asimilar, reestructurar, y más importante, de apropiarse de ese conocimiento, convirtiendo el cumplimiento de la tarea en una simple extracción de datos. La considerable proporción de respuestas neutrales sugiere una contradicción conductual; es altamente probable que este segmento alterne entre copiar directamente o editar dependiendo de la complejidad o urgencia de la asignación, o bien, manifieste cierta reticencia a declarar un hábito que internamente reconocen como poco riguroso.

El comportamiento reflejado en este 35,3% materializa la mencionada "suplantación cognitiva" mencionado en el capítulo I, donde el proceso reflexivo es delegado en su totalidad al modelo de lenguaje. Desde la perspectiva de los estándares internacionales, este actuar vulnera el principio de autonomía, el cual exige que el estudiante se mantenga como el sujeto activo del aprendizaje y no actúe como un receptor pasivo.

Analizado bajo los postulados de la teoría del Conectivismo de Siemens, este grupo de estudiantes no interactúa con la tecnología como un nodo activo capaz de discernir y procesar las conexiones, permitiendo que la red tecnológica sustituya su propia responsabilidad académica. De igual forma, los hallazgos proporcionan un sustento directo a la postura de Garrido y Ruiz (2024),

quienes señalan que la inmediatez en la generación de contenido deriva en una clara disminución del esfuerzo reflexivo, afectando el control del estudiante sobre su autoría.

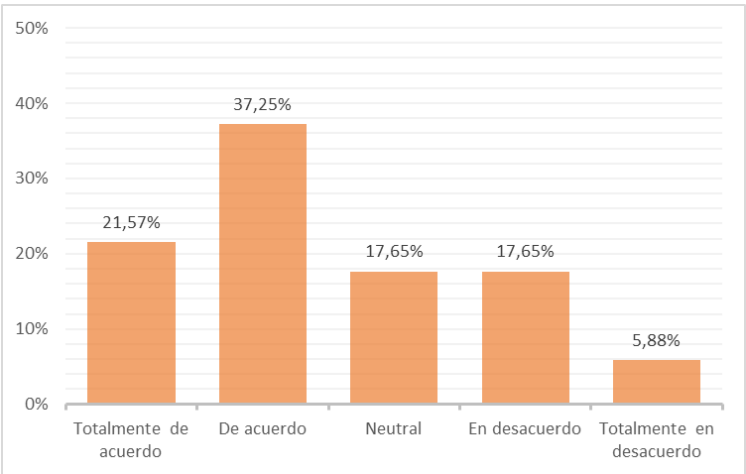
Pregunta 4. Si mi profesor me pregunta cómo llegué a la conclusión de una tarea generada con IA, soy totalmente capaz de explicar el tema con mis propias palabras.

Tabla 7
Principios éticos aplicados (Explicabilidad)

Indicadores	Participantes	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	11	21,57%
De acuerdo	19	37,25%
Neutral	9	17,65%
En desacuerdo	9	17,65%
Totalmente en desacuerdo	3	5,88%
Total	51	100,00%

Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica
Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Ilustración 4
Principios éticos aplicados (Explicabilidad)



Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica
Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Análisis e interpretación de los resultados:

Los datos de la encuesta muestran una percepción positiva respecto a la capacidad de sustentación del contenido extraído. El 58,8% de la muestra total afirma poseer la aptitud necesaria para defender y explicar con sus propios términos los resultados de una tarea confeccionada con asistencia de IA. En la contraparte, un 23,5% admite una incapacidad verbal para justificar las conclusiones de sus deberes, mientras que el 17,65% se mantiene neutral.

Casi el 60% de los adolescentes considera que, indistintamente del nivel de apoyo tecnológico que recibieron, consiguieron asimilar el concepto central de la asignatura. Sin embargo, al contrastar esta cifra de forma minuciosa con el 35,3% que admitió copiar y pegar de forma literal en la Pregunta 3, se observa un sesgo cognitivo. Existe la posibilidad de que una fracción de los alumnos asuma erróneamente que una lectura rápida de la interfaz de la IA es suficiente para dominar temáticas profundas, subestimando la complejidad de los contenidos. Por otro lado, la cuarta parte del curso devela el riesgo real de la dependencia al uso de la IA: entregan la tarea, pero carecen por completo del entendimiento mínimo para argumentarlo ante su docente.

La capacidad declarada por la mayoría de los estudiantes se asocia directamente al principio ético de Explicabilidad, el cual, adaptado a los entornos educativos por autores como Floridi y Cowls (2019), exige que el usuario comprenda el trasfondo de las conclusiones generadas.

A nivel empírico, los datos se relacionan con las conclusiones obtenidas por Vera Ricardo (2025) en instituciones educativas de nivel básico dentro de la provincia de Santa Elena; la autora determinó que el uso de tecnologías de IA es capaz de potenciar de manera significativa el aprendizaje autónomo y la retención conceptual, a condición estricta de que exista un procesamiento reflexivo intermedio que faculte al educando para procesar los conceptos y expresarse con discernimiento moral y criterio propio.

Pregunta 5. ¿Qué tipo de herramientas de Inteligencia Artificial utilizas con mayor frecuencia para tus tareas escolares?

Tabla 8

Tipo de herramientas de IA adoptadas por los estudiantes

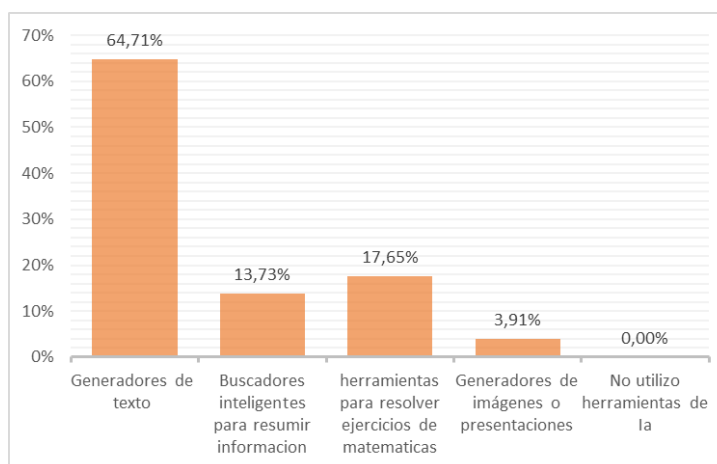
Indicadores	Participantes	Porcentaje
Generadores de texto	33	64,71%
Buscadores inteligentes para resumir información	7	13,73%
Herramientas para resolver ejercicios de matemáticas	9	17,65%
Generadores de imágenes o presentaciones	2	3,91%
No utilizo herramientas de IA	0	0,00%
Total	51	100,00%

Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Ilustración 5

Tipo de herramientas de IA adoptadas por los estudiantes



Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Análisis e interpretación de los resultados:

Se reporta que el 100% de la muestra utiliza activamente al menos una de estas tecnologías para el cumplimiento de sus labores. Se observa una preferencia hacia los generadores de texto, reportado como la más utilizada por el 64,7% de los estudiantes. En segundo lugar, el 17,6% recurre a herramientas enfocadas en la resolución de ejercicios matemáticos. Un 13,7% se apoya en instrumentos con capacidad de resumir información, mientras que apenas un 3,9% destina el uso de la IA a la generación de recursos visuales, como imágenes o presentaciones.

El nulo porcentaje en la no utilización de IA demuestra que ya no es un recurso de uso exclusivo, sino que se ha consolidado como un estándar para la ejecución de trabajos en la cotidianidad escolar del décimo grado. El uso de los generadores de texto (65%) nos dice que la mayor carga recae sobre aquellas asignaturas que demandan procesos de redacción, análisis documental y síntesis de ideas. Si a este grupo se suma el porcentaje de usuarios de buscadores para resúmenes (13,73%), se concluye que casi el 80% del alumnado confía sus necesidades de lectoescritura a la automatización, lo que representa un desafío para la validación del razonamiento verbal y la argumentación en el aula.

El comportamiento observado en esta dimensión valida de manera exacta las bases conceptuales sobre las que se sustenta la IA, priorizada en la educación por su destreza para procesar datos y producir contenidos o textos estructurados a partir de modelos de lenguaje (Russell & Norvig, 2022).

En el ámbito nacional la inclinación específica hacia las tareas de redacción corrobora empíricamente el estudio previo de Cordero Mendieta et al. (2025), quienes en su aproximación a estudiantes ecuatorianos advirtieron sobre el claro sobreuso de estas plataformas para la mejora en la redacción y obtención de información. Finalmente, en consonancia con lo expuesto sobre los

usos y desventajas en la educación (Dwivedi et al., 2023), una adopción del 100% como la registrada en este recinto escolar exige que la institución integre la alfabetización digital en su currículo, asegurando que la tecnología opere como un apoyo en el aprendizaje y no genere una desvinculación intelectual.

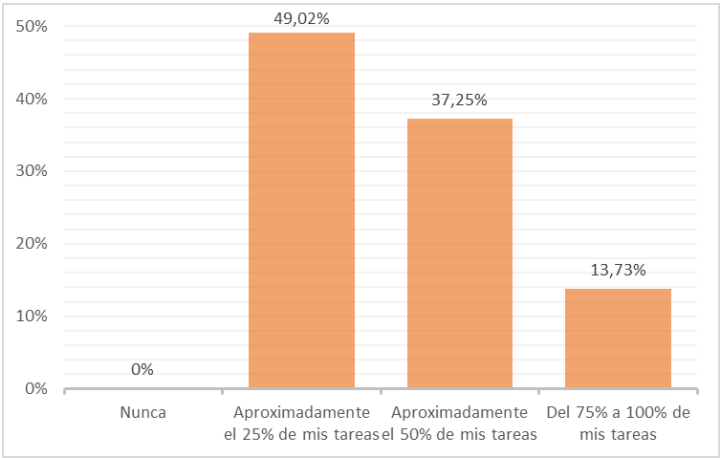
Pregunta 6. ¿Con qué frecuencia utilizas la Inteligencia Artificial para ayudarte en tus actividades académicas?

Tabla 9
Frecuencia de uso y adopción tecnológica

Indicadores	Participantes	Porcentaje
Nunca	0	0%
Aproximadamente el 25% de mis tareas	25	49,02%
Aproximadamente el 50% de mis tareas	19	37,25%
Del 75% a 100% de mis tareas	7	13,73%
Total	51	100,00%

Fuente: *Estudiantes de décimo grado de básica*
Elaborado por: *Cruz y Rodríguez (2026)*

Ilustración 6
Frecuencia de uso y adopción tecnológica



Fuente: *Estudiantes de décimo grado de básica*
Elaborado por: *Cruz y Rodríguez (2026)*

Análisis e interpretación de los resultados:

Los resultados cuantifican la inserción tecnológica en la escolaridad, ratificando que el 100% de los estudiantes encuestados recurre a la IA en alguna medida para cumplir con sus obligaciones académicas. Al analizar la frecuencia, casi la mitad de la población reporta un uso moderado, aplicando estas herramientas en aproximadamente el 25% de sus tareas. Un considerable 37,2% declara delegar la mitad de su carga escolar a la asistencia de la IA. Finalmente, un 14% de los alumnos testifica un nivel de alta recurrencia, apoyándose en la IA para resolver entre el 75% y la totalidad de sus actividades.

Si bien la integración de la IA es universal en nuestro contexto estudiado, existe una división en el nivel de dependencia. El hecho de que la mayoría limite su uso a una cuarta parte de sus deberes sugiere que los estudiantes aún discriminan en qué asignaturas o tipos de tareas les resulta indispensable el apoyo algorítmico, manteniendo cierto control sobre su volumen de trabajo autónomo. Sin embargo, es crítico observar que al sumar los dos últimos rangos, más de la mitad del curso confía entre la mitad y la totalidad de su esfuerzo académico a estas plataformas, lo que representa un punto de inflexión donde la herramienta deja de ser una consulta esporádica para convertirse en una base de su rendimiento en la escuela.

Asimismo, los niveles de frecuencia reportados respaldan la advertencia de Andrade Peña et al. (2024), quienes en su estudio sobre la educación media ecuatoriana señalaron la preocupación existente frente al riesgo de dependencia tecnológica ante la falta de orientación normativa. En el contexto específico de la Escuela Antonio José de Sucre, que el 14% de los jóvenes resuelva casi todas sus tareas con IA obliga una transición hacia un modelo de evaluación que priorice el razonamiento en el aula por encima de la entrega de productos estandarizados.

Pregunta 7. ¿Cuál es el principal propósito por el que utilizas la IA cuando haces tus tareas?

Tabla 10

Fines pedagógicos en el uso de la IA

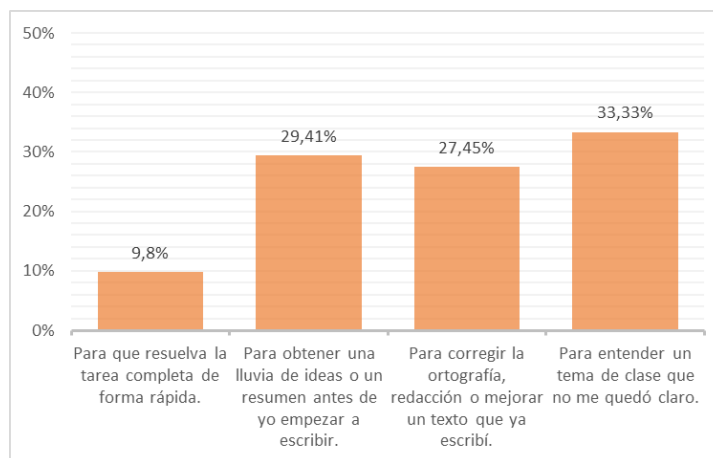
Indicadores	Participantes	Porcentaje
Resolver la tarea completa de forma rápida.	5	9,8%
Obtener una lluvia de ideas o un resumen antes de yo empezar a escribir.	15	29,41%
Corregir la ortografía, redacción o mejorar un texto que ya escribí.	14	27,45%
Entender un tema de clase que no me quedó claro.	17	33,33%
Total	51	100,00%

Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Ilustración 7

Fines pedagógicos en el uso de la IA



Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Análisis e interpretación de los resultados:

La motivación principal, respaldada por el 33,3%, es emplear la IA como un tutor virtual para comprender temas de clase que no quedaron claros. Un 29,4% utiliza la herramienta en la fase inicial de sus trabajos para obtener lluvia de ideas o resúmenes del contenido. El 27,4% recurre a ella en la fase final para corregir la ortografía o mejorar la redacción del trabajo realizado por el estudiante. Finalmente, el 9,8% admite delegar a la IA la resolución rápida y completa de la asignación escolar.

Al sumar las tres primeras opciones, se define que aproximadamente el 90% de los estudiantes asume una postura proactiva frente a la interfaz, utilizan la herramienta algorítmica para asistir su proceso cognitivo, pero no para evadirlo. El alumno que pide una explicación de clase o una revisión ortográfica conserva la titularidad de su aprendizaje. No obstante, el 10% que delega la tarea completa confirma la existencia del riesgo de dependencia en un grupo reducido, el cual prioriza la calificación por encima del desarrollo de competencias, representando el foco principal de riesgo ético en el aula.

La predominancia de usos orientados a la comprensión y la corrección empata de forma precisa con el principio ético de Autonomía propuesto por la UNESCO, el cual demanda que el estudiante se mantenga como el sujeto activo de la educación, utilizando la tecnología como un complemento y no como un sustituto.

Asimismo, se sustenta la afirmación de Vera Ricardo (2025), quien concluye que las herramientas de IA pueden contribuir significativamente al aprendizaje autónomo cuando el estudiante asume el control de su aplicación. Bajo la perspectiva de la teoría del Conectivismo (Siemens, 2005), la mayoría de estos adolescentes de décimo grado demuestra saber gestionar la información en red, acudiendo al nodo tecnológico de la IA para solventar lagunas de

conocimiento específicas, sin que esto reemplace su responsabilidad personal sobre el cumplimiento del deber.

Pregunta 8. Después de que la Inteligencia Artificial me da una respuesta, busco en otras fuentes (libros, internet, apuntes de clase) para comprobar si la información es verdadera.

Tabla 11

Verificación y contraste de información generada por IA

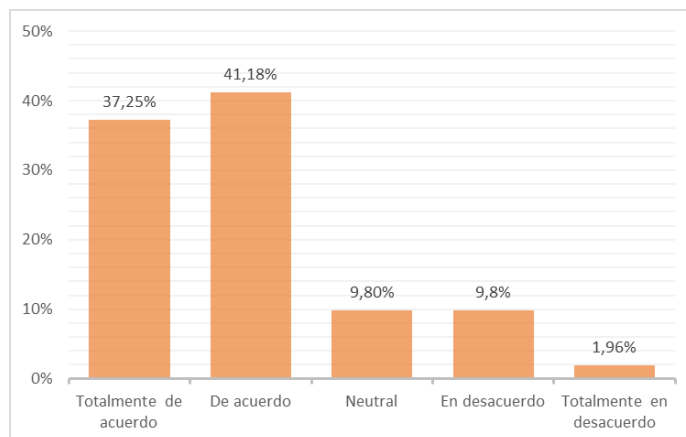
Indicadores	Participantes	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	19	37,25%
De acuerdo	21	41,18%
Neutral	5	9,80%
En desacuerdo	5	9,80%
Totalmente en desacuerdo	1	1,96%
Total	51	100,00%

Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Ilustración 8

Verificación y contraste de información generada por IA



Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Análisis e interpretación de los resultados:

Al agrupar las posturas afirmativas, un significativo 78,4% de la muestra asegura recurrir a fuentes externas, como libros, internet o apuntes de clase, para comprobar la veracidad de las respuestas proporcionadas por la IA. En contraparte, solo un 11,7% admite aceptar la información del algoritmo sin someterla a escrutinio. Un grupo minoritario del 9,8% opta por la neutralidad ante esta práctica.

Este comportamiento representa uno de los hallazgos más positivos para el diagnóstico de la institución. Demuestra que, a pesar de la alta frecuencia de uso de estas plataformas tecnológicas evidenciada en preguntas anteriores, los estudiantes de décimo grado no depositan una confianza ciega en la herramienta. El alumno se posiciona como un auditor de su propio aprendizaje, reduciendo el riesgo de asimilar información falsa, reposicionándola como un complemento pedagógico y evitando la delegación del esfuerzo.

Asimismo, esta práctica encarna la esencia de la Teoría del Conectivismo de George Siemens aplicada a la ética. El estudiante demuestra que la integridad académica no se pierde por el hecho de obtener conocimiento de un "nodo" externo (la IA), ya que el verdadero rigor ético reside en el criterio con el cual el alumno gestiona, evalúa y valida esa conexión con las tecnologías antes de incorporarla como una verdad académica.

Pregunta 9. Mis profesores me guían sobre cómo usar la Inteligencia Artificial de forma correcta para aprender más.

Tabla 12

Mediación y acompañamiento docente en el uso de la IA

Indicadores	Participantes	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	12	23,53%
De acuerdo	18	35,29%
Neutral	5	9,80%

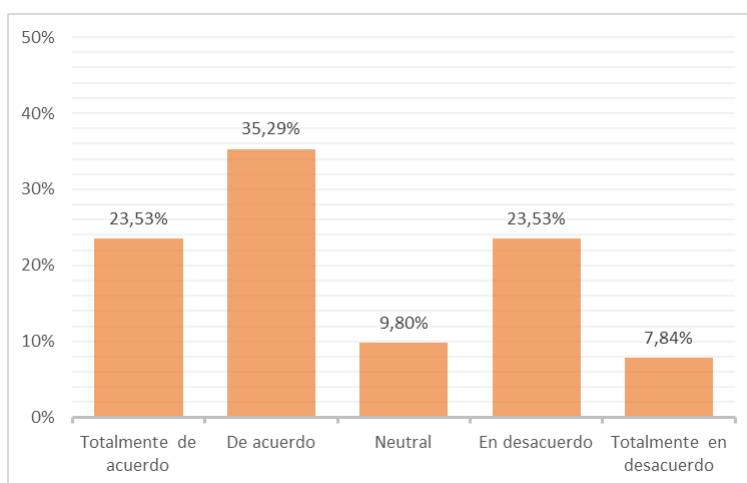
En desacuerdo	12	23,53%
Totalmente en desacuerdo	4	7,84%
Total	51	100,00%

Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Ilustración 9

Mediación y acompañamiento docente en el uso de la IA



Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Análisis e interpretación de los resultados:

Los datos exponen una percepción dividida respecto al nivel de acompañamiento pedagógico que reciben los estudiantes. Un representativo 58,8% afirma recibir orientación por parte de sus profesores sobre cómo utilizar las herramientas de IA de manera adecuada para potenciar su aprendizaje. En contrariedad, un 31,3% de la muestra declara una ausencia de guía docente en este ámbito. El 9,8% restante adopta una postura neutral.

La existencia del 31,3% de estudiantes que notifican la ausencia de orientación tecnológica revela un problema estructural en la aplicación del currículo. Este contraste sugiere fuertemente

que la alfabetización en IA dentro de la institución no obedece a una política estandarizada, sino que depende de la iniciativa aislada de ciertos docentes. Para ese tercio de estudiantes sin supervisión, la IA se convierte en una herramienta de uso empírico, incrementando el riesgo de incurrir en prácticas deshonestas por desconocimiento de sus límites éticos.

Esta fragmentación en el acompañamiento pedagógico refleja directamente la carencia señalada en el contexto nacional por Pilay Robles et al. (2023), quienes citan que la formación ética y de valores se ve mermada cuando no existe una coherencia institucional y la enseñanza depende de estrategias aisladas.

Los resultados justifican la advertencia de Clemente et al. (2024), quienes concluyen de forma tajante que la integración de la IA solo puede ser exitosa en un entorno donde los docentes actúen como mediadores activos que guíen al alumnado. Adicionalmente, el tercio de estudiantes sin guía materializa la preocupación documentada por Andrade Peña et al. (2024) sobre el abandono de la regulación y la práctica de nuevas metodologías en la educación media ecuatoriana.

Pregunta 10. En mi escuela existen reglas o indicaciones claras por parte de los profesores sobre lo que está permitido y lo que no al usar Inteligencia Artificial.

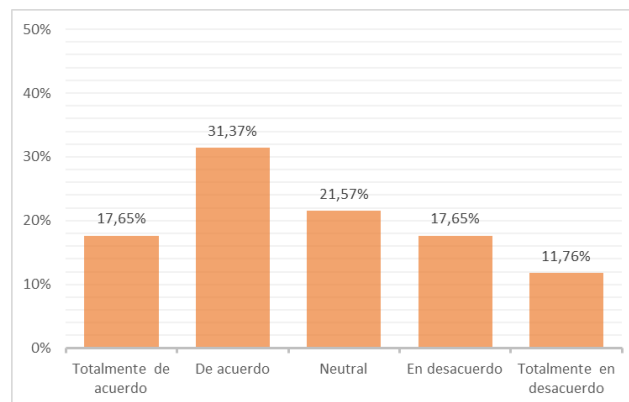
Tabla 13
Percepción estudiantil sobre normativas de uso de IA

Indicadores	Participantes	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	9	17,65%
De acuerdo	16	31,37%
Neutral	11	21,57%
En desacuerdo	9	17,65%
Totalmente en desacuerdo	6	11,76%
Total	51	100,00%

Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica
Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Ilustración 10

Percepción estudiantil sobre normativas de uso de IA



Fuente: Estudiantes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Análisis e interpretación de los resultados:

Menos de la mitad de la muestra, equivalente a un 49% percibe que existen reglas o indicaciones claras por parte del profesorado sobre los límites permitidos al usar IA. En contraparte, un 29,4% afirma la inexistencia de estas directrices. Es particularmente llamativo el elevado índice de respuestas neutrales, que abarca a un 21,5% de los estudiantes.

Al sumar a los estudiantes que niegan la existencia de reglas con aquellos que se mantienen neutrales (quienes por definición dudan o desconocen el marco regulatorio), se concluye que más del 50% de los estudiantes de décimo grado en la Escuela de Educación Básica Antonio José de Sucre navega en un vacío normativo. Esto demuestra que la integridad académica está sujeta al criterio moral individual y no a una política institucional. La falta de un acuerdo generalizado sobre lo que está permitido evidencia que la normativa, si existe, es informal, dando paso a un terreno para la desconexión moral al no existir consecuencias reales.

La ausencia de lineamientos unificados va en contra de las bases éticas en la formulación de políticas de IA, vulnerando particularmente el principio de transparencia de la UNESCO (2021),

el cual exige que las condiciones de uso de la herramienta sean claras y que el alumnado comprenda bajo qué parámetros se regula su aprendizaje.

Estos hallazgos respaldan empíricamente la postura central de Hernández Nodarse et al. (2025), quienes tras evaluar a estudiantes universitarios de la misma zona peninsular determinaron que la práctica de la ética en la educación es insuficiente debido a la ausencia de políticas institucionales. Asimismo, ratifica el diagnóstico exploratorio inicial del presente proyecto, donde se constató una escasa regulación tecnológica local, validando de forma irrefutable la urgencia de diseñar manuales de honestidad académica actualizados para el recinto escolar.

Análisis e interpretación de los resultados generales

La conclusión poblacional del estudio revela que la adopción de la IA en el décimo grado es del 100%. Las plataformas algorítmicas, especialmente los generadores de texto, han dejado de ser herramientas esporádicas para convertirse en soportes del aprendizaje. Más del 50% del alumnado delega entre la mitad y la totalidad de su carga académica a estas herramientas generativas, exponiendo que el sistema educativo ya opera bajo un modelo de aprendizaje hiperconectado.

El análisis expone una desigualdad entre el conocimiento normativo y la conducta del estudiante. Mientras que el 70,5% de los encuestados comprende conceptualmente que presentar textos generados por IA constituye un acto de deshonestidad académica, un significativo 39,2% neutraliza la culpa mediante la distorsión de las consecuencias, convenciéndose de que esta práctica no perjudica en su aprendizaje. Esta desconexión moral se concreta en la pérdida de autonomía, más de un tercio de la clase admite transcribir las respuestas del algoritmo de manera literal sin someterla a un análisis personal.

Cerca del 90% de los estudiantes ha declarado utilizar la IA con propósitos de asistencia y no como un sustituto de su autonomía. Asimismo, un 78,4% demuestra iniciativa de verificación documental, comprobando la información algorítmica con fuentes externas. Esto demuestra que la capacidad de discernimiento crítico no ha desaparecido, sino que requiere ser canalizada pedagógicamente.

El diagnóstico concluye que la razón de las conductas deshonestas no recae enteramente en la tecnología, sino también en una deficiente mediación institucional. Aproximadamente el 31% del alumnado reporta la falta de acompañamiento docente respecto al uso de estas herramientas, y más del 50% afirma desconocer la existencia de reglas sobre lo que está permitido en la escuela, referente al uso de la IA.

4.2. Resultados de las Encuestas Dirigida a los Docentes

Conocimiento Normativo y Transparencia Académica

Tabla 14

Percepción docente sobre el conocimiento ético y la transparencia estudiantil

Indicadores	Pregunta 1 (Comprenden el plagio)	Pregunta 2 (Citan de forma transparente)
Totalmente de acuerdo	4 (66,67%)	0 (0,00%)
De acuerdo	0 (0,00%)	1 (16,67%)
Neutral	1 (16,67%)	0 (0,00%)
En desacuerdo	0 (0,00%)	2 (33,33%)
Totalmente en desacuerdo	1 (16,67%)	3 (50,00%)
Total	6 (100,00%)	6 (100,00%)

Fuente: Docentes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Interpretación y Triangulación

El 66,67% de los docentes concuerda en que los adolescentes comprenden perfectamente la línea que divide el apoyo tecnológico de la deshonestidad, validando de forma exacta el 70,5% de los estudiantes que declaró saber qué es el plagio. Sin embargo, la Pregunta 2 expone una fractura ética: un 83,33% de los educadores denuncia que, a pesar de conocer la norma, los estudiantes ocultan el uso de la IA y no le dan créditos. Esto demuestra empíricamente que el conocimiento normativo por sí solo no garantiza la integridad conductual en el aula.

Desconexión Moral y Desplazamiento de la Responsabilidad

Tabla 15

Evidencia de mecanismos de desconexión moral tecnológica.

Indicadores	P3 (Justifican con "todos lo hacen")	P4 (Culpan a la IA por errores)
Totalmente de acuerdo	0 (0,00%)	3 (50,00%)
De acuerdo	3 (50,00%)	3 (50,00%)
Neutral	0 (0,00%)	0 (0,00%)
En desacuerdo	0 (0,00%)	0 (0,00%)
Totalmente en desacuerdo	3 (50,00%)	0 (0,00%)
Total	6 (100,00%)	6 (100,00%)

Fuente: Docentes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Interpretación y Triangulación

En la Pregunta 3 se observa una división respecto a si el estudiante utiliza la "difusión de la responsabilidad" como excusa. Sin embargo, en la Pregunta 4, el 100% de los docentes afirma que los alumnos asumen como ciertas las respuestas generadas y culpan al algoritmo cuando la información es falsa. Este dato encaja con la dimensión de Desconexión Moral evaluada en los estudiantes, evidenciando el mecanismo de "desplazamiento de la responsabilidad", donde el adolescente externaliza la culpa hacia la IA, evadiendo su obligación de filtrar el conocimiento.

Suplantación Cognitiva y Esfuerzo Intelectual

Tabla 16

Evaluación docente sobre la autonomía y explicabilidad de las tareas

Indicadores	P5 (El estudiante explica y domina el tema)	P6 (Evidencia de copiar y pegar literal)
Totalmente de acuerdo	1 (16,67%)	4 (66,66%)
De acuerdo	0 (0,00%)	1 (16,67%)
Neutral	3 (50,00%)	0 (0,00%)
En desacuerdo	0 (0,00%)	0 (0,00%)
Totalmente en desacuerdo	2 (33,33%)	1 (16,67%)
Total	6 (100,00%)	6 (100,00%)

Fuente: Docentes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Interpretación y Triangulación

Mientras que casi el 60% de los estudiantes aseguraba ser capaz de explicar sus tareas hechas con IA, solo un docente concuerda con esa afirmación. Peor aún, el 83,34% del profesorado constata que la entrega de trabajos se reduce a un "copiar y pegar" sin adaptaciones. Esta triangulación prueba que la percepción del estudiante está distorsionada y que la tecnología está operando como un suplantador del pensamiento reflexivo.

Adopción Tecnológica y Fines Pedagógicos

Tabla 17

Frecuencia y propósito principal de la IA según el docente.

Indicadores	P7 (Frecuencia detectada en trabajos)	P8 (Propósito percibido)
Opción A	Ninguno: 0 (0,00%)	Atajo/Sin esfuerzo: 5 (83,33%)
Opción B	Pequeña parte (25%): 4 (66,67%)	Lluvia de ideas: 1 (16,67%)
Opción C	La mitad (50%): 1 (16,67%)	Asistente de redacción: 0 (0,00%)
Opción D	Casi todos (75-100%): 1 (16,67%)	Tutor virtual: 0 (0,00%)
Total	6 (100,00%)	6 (100,00%)

Fuente: Docentes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Interpretación y Triangulación

La contradicción en este bloque es severa. Cuando se les preguntó a los estudiantes sobre su propósito (Pregunta 7), cerca del 90% afirmó usar la IA para fines de apoyo. Sin embargo, la respuesta de los docentes muestra otra realidad, el 83,3% de los profesores identifica que el verdadero y principal fin de los estudiantes es utilizar la IA como un atajo para resolver y entregar la tarea completa sin esfuerzo. Esta falta subraya la tendencia del alumnado a ofrecer respuestas

socialmente aceptables en las encuestas, mientras que la evidencia en el aula delata un uso sin pertinencia.

La Paradoja de la Mediación Pedagógica

Tabla 18

Percepción docente sobre normativas y espacios de orientación.

Indicadores	P9 (Comunica reglas claras)	P10 (Dedica espacios a la ética digital)
Totalmente de acuerdo	4 (66,67%)	2 (33,33%)
De acuerdo	2 (33,33%)	4 (66,67%)
Neutral / En desacuerdo	0 (0,00%)	0 (0,00%)
Total	6 (100,00%)	6 (100,00%)

Fuente: Docentes de décimo grado de básica

Elaborado por: Cruz y Rodríguez (2026)

Interpretación y Triangulación

El 100% de los docentes asegura haber establecido reglas claras (Pregunta 9) y dedicar espacios para enseñar la verificación ética (Pregunta 10). No obstante, más del 50% de los alumnos declaró que estas reglas no existían o eran ambiguas, y casi un tercio afirmó no recibir guía alguna.

Esta ambigüedad en la obtención de datos representa un problema en la comunicación pedagógica, los profesores creen estar regulando el uso de la tecnología a través de advertencias verbales o directrices aisladas, pero al no existir un manual de convivencia o una política

institucional formal, el estudiante percibe estas indicaciones como recomendaciones irrelevantes y no como límites normativos serio.

4.3. Discusión de Resultados

El presente apartado tiene como objetivo interpretar los hallazgos obtenidos en la investigación, contrastando las perspectivas del estudiantado de décimo grado con la evaluación del cuerpo docente de la Escuela de Educación Básica Antonio José de Sucre, a la luz de los postulados teóricos sobre la ética estudiantil y uso de la IA.

Los datos demuestran que tanto estudiantes (70,5%) como docentes (66,6%) concuerdan en que existe plena conciencia sobre qué constituye un acto de deshonestidad académica frente al uso de IA. Sin embargo, la triangulación evidencia que este conocimiento no frena el plagio, sino que activa mecanismos de evasión.

Tal como lo advirtieron Cordero Mendieta et al. (2025), el estudiante contemporáneo reconoce el valor instrumental de la herramienta, pero minimiza sus riesgos. Esto se comprobó al detectar que cerca del 40% del alumnado utiliza el mecanismo de distorsión de las consecuencias, autoconvenciéndose de que copiar y pegar no afecta su aprendizaje. A esto se añade el diagnóstico del profesorado, el cual identifica que los adolescentes desplazan enteramente su responsabilidad a la IA cuando la información es errónea. Esto prueba que la interacción ilimitada con la IA generativa está fomentando un ecosistema donde el estudiante prioriza la eficiencia sobre la integridad.

Conforme a la teoría del Conectivismo (Siemens, 2005), se esperaba que la tecnología actuara como un nodo facilitador; idea que los estudiantes respaldaron al afirmar en un 90% que usan la IA solo como apoyo académico. No obstante, la realidad áulica evaluada por el profesorado desmiente este resultado, el 83,3% expresó que la tecnología se emplea exclusivamente como un atajo para eludir el esfuerzo, y que los trabajos entregados carecen de asimilación reflexiva.

Esta contradicción refuerza el problema de dependencia que existe en la educación sobre la IA. Mientras el estudiante de décimo grado cree dominar el tema por el simple hecho de haber leído la respuesta en una pantalla, el docente comprueba en la evaluación que el alumno es incapaz de sustentar verbalmente lo transcrito. Con ello, se corrobora que la inmediatez de los generadores de texto está atrofiando la capacidad de análisis y síntesis, vulnerando el principio de autonomía académica promovido por la UNESCO.

Por último, la investigación encontró un problema en la comunicación y gestión pedagógica dentro de la institución. El 100% de los docentes asegura establecer directrices a seguir y dedicar espacios para orientar sobre la ética digital, pero más de la mitad del estudiantado afirma que dichas normativas son ambiguas o no existen.

Este grieta concuerda con las conclusiones de Hernández Nodarse et al. (2025) y Andrade Peña et al. (2024), quienes identificaron que el abandono de la regulación académica es el principal detonante de las malas prácticas tecnológicas en el sistema educativo ecuatoriano. La discusión de estos resultados permite concluir que los esfuerzos docentes en la escuela Antonio José de Sucre son iniciativas aisladas y verbales, desprovistas de peso institucional. Al no existir un manual de convivencia actualizado ni lineamientos formales que tipifiquen el uso de la IA, el estudiante percibe las advertencias del profesor como sugerencias, encontrando en este vacío normativo el escenario ideal para perpetuar prácticas incompatibles con la ética estudiantil.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. CONCLUSIONES

La investigación permitió determinar que las actitudes éticas manifestadas por los estudiantes de décimo grado frente al uso de herramientas de IA presentan una contradicción entre el conocimiento y la práctica. Aunque la mayoría exhibe una actitud teórica consciente y respetuosa, reconociendo la importancia de la integridad académica y las consecuencias del plagio digital, en la práctica diaria, manifiestan una actitud utilitarista y evasiva. Al encontrar un vacío normativo en la institución, los alumnos utilizan la tecnología para evitar el esfuerzo intelectual y justifican éticamente estas acciones minimizando el daño o desplazando la responsabilidad de fraude hacia las herramientas de IA, entendiéndose cómo la eficiencia en la entrega de tareas ha superado a la honestidad en su escala de valores formativos.

En la investigación también se demostró que los estudiantes de décimo grado no carecen de conocimientos teóricos, más del 70% afirmó identificar conceptualmente qué constituye un acto de plagio asistido por IA. El problema radica en que este conocimiento no condiciona actitudes éticas íntegras, experimentando la mencionada desconexión moral, lo que les permite neutralizar cualquier sentimiento de culpa al distorsionar las consecuencias de sus acciones. Se determina que la adopción tecnológica en el aula es absoluta, pero su aplicación práctica está derivando en una degradación de procesos y habilidades cognitivas.

Por otro lado, pese a que los estudiantes declararon utilizar la IA como herramientas de apoyo, al cruzar esta información con la perspectiva docente se demuestra que la IA es utilizada de forma predominante como un atajo para omitir el esfuerzo intelectual. La práctica más común es la transcripción literal de las respuestas generadas sin ningún tipo de mediación que requiera de

los procesos cognitivos más básicos, lo que genera una falsa percepción de competencia durante la evaluación presencial.

Respecto a la relación existente entre el nivel de conocimiento sobre ética y las prácticas de honestidad académica en el aula, la investigación demostró una disconformidad. A pesar de que la base teórica del alumnado es alta, la incidencia de prácticas deshonestas, como la transcripción literal, alcanza a más de un tercio de la clase. Esta ambigüedad entre lo que el estudiante 'sabe' y lo que 'hace' se da por el vacío normativo de la escuela que permite que los mecanismos de desconexión moral actúen como un puente, desconectando el conocimiento ético de su conducta en la entrega de tareas.

5.2. RECOMENDACIONES

A partir de las conclusiones y del diagnóstico institucional, se plantean las siguientes recomendaciones dirigidas a disminuir la dependencia cognitiva y fomentar la integridad académica en la Escuela de Educación Básica "Antonio José de Sucre":

La unidad educativa requiere implementar un manual de Ética y Uso de Tecnologías o reforma del Código de Convivencia Institucional. Este documento debe tipificar de manera formal qué usos de la IA están permitidos y cuáles se consideran deshonestidad académica. Al formalizar estas normativas los estudiantes tendrán límites institucionales evidentes.

El cuerpo docente debe reformar los métodos de evaluación tradicionales. Se debe reducir la dependencia de los trabajos investigativos extensos para entregar en casa, los cuales son susceptibles a la generación con IA. En su lugar, se recomienda implementar evaluaciones que prioricen la validación presencial del conocimiento, como defensas orales de los trabajos, debates en clase, redacción y la aplicación del aula invertida. Esto exigirá al estudiante procesar la información, aunque haya utilizado IA como fuente preliminar.

Es adecuado diseñar e implementar el cronograma escolar orientado a la comunidad educativa. Para los estudiantes, estos espacios deben enfocarse en enseñar metodologías de verificación de datos, reconocimiento de alucinaciones algorítmicas y normas de citación para plataformas de IA, reduciendo así la desconexión moral. En su defecto, se considera adecuada la capacitación continua del profesorado para que transiten desde una postura prohibitiva u omisiva hacia una integración pedagógica activa, aprendiendo a diseñar “prompts” educativos y tareas que exijan un pensamiento crítico avanzado.

Pensando en la continuidad de este trabajo y en la mejora educativa, se recomienda replicar este diseño metodológico en otras unidades educativas de la provincia de Santa Elena. Escalar el levantamiento de datos a diversas instituciones de la zona permitirá diagnosticar si las normas y la discordancia conductual son patrones generalizados a nivel distrito. Esta evidencia empírica será una herramienta invaluable para que las autoridades distritales de educación mejoren las políticas públicas y lineamientos ético y tecnológicos estandarizados para toda la región.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonso Rodríguez, A. M. (2024). Hacia un marco ético de la inteligencia artificial en la educación. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 36(2), 79-98.
<https://doi.org/10.14201/teri.31821>
- Andrade Peña, O., Cuenca Zambrano, M., García Montenegro, S., Cuamacás Chafuelán, S., & Ramos Arias, E. (2024). La incidencia de la inteligencia artificial en la educación secundaria del Ecuador. *Imaginario Social*, 7(1), 1.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9344728>
- Aparicio Gómez, O., & Aparicio Gómez, W. (2024). Ética e Inteligencia Artificial. *Revista Internacional de Desarrollo Humano y Sostenibilidad*, 1(1), 73-87.
<https://doi.org/10.51660/ridhs11202>
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación* (6ta edición). Episteme.
https://tauniversity.org/sites/default/files/libro_el_proyecto_de_investigacion_de_fidias_g_arias.pdf
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. (Registro Oficial 449.). https://www.defensa.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/02/Constitucion-de-la-Republica-del-Ecuador_act_ene-2021.pdf
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2024a). *Ley Orgánica de Educación Intercultural*.
https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2025-02/codificado_de_la_ley_org%C3%A1nica_de_educaci%C3%B3n_intercultural.pdf
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2024b). *Proyecto de Ley Orgánica de Inteligencia Artificial*.
<https://www.asambleanacional.gob.ec/sites/default/files/private/asambleanacional/filesasambleanacionalnameuid->

19130/2192.%20Proyecto%20de%20Ley%20Org%C3%A1nica%20de%20Regulaci%C3%B3n%20y%20Promoci%C3%B3n%20de%20la%20Inteligencia%20Artificial%20en%20Ecuador%20-pnu%C3%B1ez/pp%20-%20proyecto%20de%20ley%20450889-nu%C3%B1ez.pdf

Bandura, A. (1999). Moral Disengagement in the Perpetration of Inhumanities. En *Personality and Social Psychology Review* (Vol. 3, pp. 193-209). SAGE Publications Inc.
https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0303_3

Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación* (4ta Edición). Pearson.
<https://bibliotecadigital.utn.edu.ec/files/original/fb0b0cfee2ae990609933d17c6890848960051aa.pdf>

Borenstein, J., & Howard, A. (2021). Emerging challenges in AI and the need for AI ethics education. *AI and Ethics*, 1(1), 61-65. <https://doi.org/10.1007/s43681-020-00002-7>

Bozkurt, A. (2023). Generative artificial intelligence (AI) powered conversational educational agents: The inevitable paradigm shift. *Asian Journal of Distance Education*, 18(1), 198-204. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7716416>

Clemente Alcocer, A. A., Cabrera, A., & Añorve García, E. (2024). La inteligencia artificial en la educación: Desafíos éticos y perspectivas hacia una nueva enseñanza: Artificial intelligence in education: ethical challenges and perspectives towards a new teaching. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(6), 464-472.
<https://doi.org/10.56712/latam.v5i6.3019>

Cordero Mendieta, L., Pachar Laso, E., & Granados Romero, J. (2025). *La ética en la aplicación de la inteligencia artificial para la creación de trabajos académicos por estudiantes de tercero de bachillerato* | 593 Digital Publisher CEIT.
https://www.593dp.com/index.php/593_Digital_Publisher/article/view/3150

- Cortina Orts, A. (2000). *Etica mInima: Introduccion a la filosofia practica* (6a ed). Tecnos.
- Diaz Prieto, Y., & Martinez Trujillo, N. E. (2022). Educación en valores para la convivencia escolar. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 6(26), 2279-2295. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i26.491>
- Dwivedi K, Y., Kshetri, N., Hughes, L., Slade, E. L., Jeyaraj, A., Kar, A. K., Baabdullah, A. M., Koohang, A., Raghavan, V., Ahuja, M., Albanna, H., Albashrawi, M. A., Al-Busaidi, A. S., Balakrishnan, J., Barlette, Y., Basu, S., Bose, I., Brooks, L., Buhalis, D., ... Wright, R. (2023). Opinion Paper: “So what if ChatGPT wrote it?” Multidisciplinary perspectives on opportunities, challenges and implications of generative conversational AI for research, practice and policy. *International Journal of Information Management*, 71, 102642. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2023.102642>
- Feuerriegel, S., Hartmann, J., Janiesch, C., & Zschech, P. (2024). Generative AI. *Business & Information Systems Engineering*, 66(1), 111-126. <https://doi.org/10.1007/s12599-023-00834-7>
- Floridi, L., & Cowls, J. (2019). A Unified Framework of Five Principles for AI in Society. *Harvard Data Science Review*, 1(1). <https://doi.org/10.1162/99608f92.8cd550d1>
- Gallent, & Comas. (2024). *La llama de Prometeo: IA e integridad académica*. 97-102.
- Gallent Torres, C., Zapata González, A., & Ortego Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: Una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- Garrido, L. O. A., & Ruiz, H. M. (2024). Perspectiva de estudiantes de nivel medio superior respecto al uso de la inteligencia artificial generativa en su aprendizaje. *RIDE Revista*

- Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 14(28).
<https://doi.org/10.23913/ride.v14i28.1830>
- Hernández Nodarse, M., Fonseca Torres, W., Ponce de León, D., Villarroel Henríquez, V., & Ricardo López, A. (2025). Ethics, generative artificial intelligence, and educational assessment: An analysis of university students' perceptions. *Salud, Ciencia y Tecnología*, 5, 2359-2359. <https://doi.org/10.56294/saludcyt20252359>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta Edición). McGraw Hill España.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=775008>
- Kuhn, T. (1971). *The structure of scientific revolution* (Primera Edición). Breviarios.
<https://materiainvestigacion.wordpress.com/wp-content/uploads/2016/05/kuhn1971.pdf>
(Obra original publicada en 1962)
- Martínez Rivera, O. (2024). El impacto de la Inteligencia Artificial (IA) en el proceso de enseñanza-aprendizaje de los trabajos en la Universidad. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1-17. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-885>
- McKenzie, M., & Blenkinsop, S. (2006). An ethic of care and educational practice. *Journal of Adventure Education and Outdoor Learning*, 6(2), 91-105.
<https://doi.org/10.1080/14729670685200781>
- Miranda, J. P., Manalese, R., Castro, M. A., Viado, R. P., Maniago, V. G., Galapon, R., Rivera, J., & Martinez, A. (2025). *Plagiarism or Productivity? Students Moral Disengagement and Behavioral Intentions to Use ChatGPT in Academic Writing* (p. 387).
<https://doi.org/10.1109/WAIE67422.2025.11381217>
- ONU. (1948). *La Declaración Universal de los Derechos Humanos*. United Nations. United Nations. <https://www.un.org/es/about-us/universal-declaration-of-human-rights>

ONU. (1989). *Convención sobre los Derechos del Niño*.

<https://documents.un.org/doc/resolution/gen/nr0/555/07/img/nr055507.pdf>

Perkins, M. (2023). Academic Integrity considerations of AI Large Language Models in the post-pandemic era: ChatGPT and beyond. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 20. <https://doi.org/10.53761/1.20.02.07>

Pilay Robles, N. A., García Rodríguez, R., Pinargote Vásquez, I. T., & Rodríguez Rodríguez, A. (2023). Reflexiones en torno a la educación ética y de valores en la práctica pedagógica. *Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS*, 5(3), 764-774. <https://doi.org/10.59169/pentaciencias.v5i3.800>

Russell, S. J., & Norvig, P. (with Chang, M., Devlin, J., Dragan, A., Forsyth, D., Goodfellow, I., Malik, J., Mansinghka, V., Pearl, J., & Wooldridge, M. J.). (2022). *Artificial intelligence: A modern approach* (Fourth edition, global edition). Pearson.

Siemens, G. (2005). *Connectivism: A Learning Theory for the Digital Age*. http://www.itdl.org/Journal/Jan_05/article01.htm

Sullivan, M., Kelly, A., & McLaughlan, P. (2023). ChatGPT in higher education: Considerations for academic integrity and student learning. *Journal of Applied Learning & Teaching*, 6. <https://doi.org/10.37074/jalt.2023.6.1.17>

Superintendencia de Competencia Económica. (2025). *RESOLUCION-SCE-DS-2025-34*. <https://www.sce.gob.ec/sitio/wp-content/uploads/2025/06/RESOLUCION-SCE-DS-2025-34.pdf>

Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica* (4ta edición). Limusa. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/227860/El_proceso_de_la_investigaci_n_cient_fica_Mario_Tamayo.pdf

UNESCO. (2021). *Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence*.

<https://www.unesco.org/en/articles/unesco-member-states-adopt-first-ever-global-agreement-ethics-artificial-intelligence>

UNESCO. (2024). *AI competency framework for students* -.

<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391105>

Vera Ricardo, M. Y. (2025). *Inteligencia artificial en el proceso de enseñanza aprendizaje en los estudiantes de quinto grado*. <https://repositorio.upse.edu.ec/handle/46000/14549>

Zapata Jaramillo, C. M., Valencia, C., Muñoz, F., & Contreras, J. (2004). Un caso de estudio en ética estudiantil. *Avances en Sistemas e Informática*, 1(2), 1-6.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7874103>

ANEXOS

ANEXO A: CERTIFICADO DE ANTIPLAGIO



Certificado de análisis
Compilatio Magister+ | UPSE-ECU

Actitudes éticas y uso de la Inteligencia Artificial Tesis

ID : eca7d7f0721d1ee84fa60db60fab2f043901cc30



0%

Textos sospechosos

Nombre del fichero : Actitudes éticas y uso de la Inteligencia Artificial Tesis.txt
Tamaño del archivo original : 5,59 MB
Número de palabras : 14.809

Depositante : ALEX RICARDO LOPEZ RAMOS
Fecha de depósito : 3 de agosto de 2026
Tipo de carga : interface
fecha de fin de análisis : 3 de agosto de 2026

ANEXO B: FORMATO DE ENCUESTAS APLICADAS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS



UNIVERSIDAD ESTATAL PENINSULA DE SANTA
ELENA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN E
IDIOMAS
CARRERA DE EDUCACIÓN BÁSICA



DISEÑO DE CUESTIONARIO DIRIGIDO A ESTUDIANTES DE LA ESCUELA ANTONIO JOSÉ DE SUCRE

TEMA: Ética estudiantil y uso de la IA

Estimado estudiante: Este cuestionario tiene como propósito conocer tus opiniones y formas de utilizar herramientas de Inteligencia Artificial (IA) en tus tareas escolares. No hay respuestas correctas o incorrectas, y la información será totalmente anónima. Por favor, lee cada afirmación y selecciona la opción que mejor represente tu situación.

Ítems

1. Comprendo claramente que copiar un texto generado por IA y presentarlo a mis profesores como si fuera mío es una forma de deshonestidad académica (plagio).

Totalmente de acuerdo.
De acuerdo.
Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
En desacuerdo.
Totalmente en desacuerdo.

2. Considero que copiar y pegar respuestas de una IA no perjudica mi aprendizaje ni afecta a mis profesores.

Totalmente de acuerdo.
De acuerdo.
Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
En desacuerdo.
Totalmente en desacuerdo.

3. Cuando utilizo inteligencia artificial para una tarea, copio y pego la respuesta generada directamente en mi trabajo sin modificarle las palabras

Totalmente de acuerdo.
De acuerdo.
Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
En desacuerdo.
Totalmente en desacuerdo.

4. Si mi profesor me pregunta cómo llegué a la conclusión de una tarea generada con IA, soy totalmente capaz de explicar el tema con mis propias palabras.

Totalmente de acuerdo.
De acuerdo.
Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
En desacuerdo.
Totalmente en desacuerdo.

5. ¿Qué tipo de herramientas de Inteligencia Artificial utilizas con mayor frecuencia para tus tareas escolares? (Puedes marcar más de una)

- ☐ Generadores de texto y respuestas (como ChatGPT, Gemini, Claude).
 - ☐ Buscadores inteligentes para resumir información (como Perplexity, Bing/Microsoft Copilot, Socratic).
 - ☐ Herramientas para resolver ejercicios de matemáticas (como Photomath, Mathway, Symbolab).
 - ☐ Generadores de imágenes o presentaciones (como Canva con IA, Tome, DALL-E).
 - ☐ No utilizo herramientas de IA.
-

6. ¿Con qué frecuencia utilizas la Inteligencia Artificial para ayudarte en tus actividades académicas?

- ☐ Nunca (0% de mis tareas)
 - ☐ En una pequeña parte de mis tareas (Aproximadamente el 25%)
 - ☐ En la mitad de mis tareas (Aproximadamente el 50%)
 - ☐ En casi todas o todas mis tareas (Del 75% al 100%)
-

7. ¿Cuál es el principal propósito por el que utilizas la IA cuando haces tus tareas?

- ☐ Para que resuelva la tarea completa de forma rápida.
 - ☐ Para obtener una lluvia de ideas o un resumen antes de yo empezar a escribir.
 - ☐ Para corregir la ortografía, redacción o mejorar un texto que ya escribí.
 - ☐ Para entender un tema de clase que no me quedó claro.
-

8. Después de que la Inteligencia Artificial me da una respuesta, busco en otras fuentes (libros, internet, apuntes de clase) para comprobar si la información es verdadera.

Totalmente de acuerdo.

De acuerdo.

Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.

En desacuerdo.

Totalmente en desacuerdo.

9. Mis profesores me guían sobre cómo usar la Inteligencia Artificial de forma correcta para aprender más. (*Escala de Acuerdo*)

Totalmente de acuerdo.

De acuerdo.

Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.

En desacuerdo.

Totalmente en desacuerdo.

10. En mi escuela existen reglas o indicaciones claras por parte de los profesores sobre lo que está permitido y lo que no al usar Inteligencia Artificial. (*Escala de Acuerdo*)

Totalmente de acuerdo.

De acuerdo.

Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.

En desacuerdo.

Totalmente en desacuerdo.



UNIVERSIDAD ESTATAL PENINSULA DE SANTA
ELENA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN E
IDIOMAS
CARRERA DE EDUCACIÓN BÁSICA



DISEÑO DE CUESTIONARIO DIRIGIDO A DOCENTES:
Percepción sobre el Uso de IA en Estudiantes

TEMA: Ética estudiantil y uso de la IA

Instrucciones generales sugeridas para el encabezado:

Estimado docente: El presente instrumento busca recolectar información sobre su percepción respecto a las actitudes y el manejo que los estudiantes de décimo grado tienen frente a las herramientas de Inteligencia Artificial (IA) en el desarrollo de sus actividades académicas. Sus respuestas son anónimas y fundamentales para esta investigación.

Ítems

1. En su experiencia, los estudiantes de décimo grado comprenden claramente la diferencia entre usar la IA como una herramienta de apoyo y cometer deshonestidad académica (plagio).

Totalmente de acuerdo.
De acuerdo.
Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
En desacuerdo.
Totalmente en desacuerdo.

2. Cuando los estudiantes entregan trabajos que incluyen información generada por IA, declaran o citan de manera transparente el uso de estas herramientas.

Totalmente de acuerdo.
De acuerdo.
Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
En desacuerdo.
Totalmente en desacuerdo.

3. Cuando se pregunta a un estudiante por haber entregado una tarea elaborada enteramente por una IA sin su propio esfuerzo, suele justificarse argumentando que "todos sus compañeros lo hacen".

Totalmente de acuerdo.
De acuerdo.
Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
En desacuerdo.

Totalmente en desacuerdo.

4. Según su experiencia, los estudiantes tienden a asumir como verdaderas las respuestas generadas por la IA sin cuestionarlas, culpando a la herramienta tecnológica si la información resulta ser falsa o incorrecta.

Totalmente de acuerdo.

De acuerdo.

Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.

En desacuerdo.

Totalmente en desacuerdo.

5. Al realizar preguntas en clase o exposiciones sobre trabajos en los que se evidencia el uso de IA, los estudiantes demuestran dominio del tema y son capaces de explicar los conceptos con sus propias palabras.

Totalmente de acuerdo.

De acuerdo.

Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.

En desacuerdo.

Totalmente en desacuerdo.

6. En los trabajos escritos que usted revisa, se hace evidente que el estudiante únicamente copió y pegó el texto de la IA, sin aportar análisis propio ni adaptar la redacción a su nivel cognitivo.

Totalmente de acuerdo.

De acuerdo.

Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.

En desacuerdo.

Totalmente en desacuerdo.

7. ¿En qué proporción de los trabajos y tareas que usted recibe detecta el uso (asistido o total) de herramientas de Inteligencia Artificial por parte de sus estudiantes?

☐ En ninguno (0% de mis tareas)

☐ En una pequeña parte de las tareas (Aproximadamente el 25%)

☐ En la mitad de los trabajos (Aproximadamente el 50%)

☐ En casi todos o todos los trabajos (Del 75% al 100%)

8. Desde su perspectiva pedagógica, ¿cuál percibe que es el principal fin con el que sus estudiantes utilizan la IA en su asignatura? (Selección única)

-
- [] Como un atajo para resolver y entregar la tarea completa sin esfuerzo.
 - [] Como un buscador para obtener lluvia de ideas o resúmenes iniciales.
 - [] Como un asistente para corregir ortografía o mejorar la redacción.
 - [] Como un tutor virtual para comprender temas que no quedaron claros en clase.
-

9. He establecido y comunicado a mis estudiantes directrices o reglas claras sobre cómo, cuándo y para qué está permitido utilizar herramientas de IA en mi materia.

Totalmente de acuerdo.
De acuerdo.
Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
En desacuerdo.
Totalmente en desacuerdo.

10. Dedico espacios en mi clase para orientar a los estudiantes sobre cómo verificar la veracidad de la información en internet y cómo utilizar las tecnologías emergentes de forma ética.

Totalmente de acuerdo. 2
De acuerdo. 4
Neutral / Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
En desacuerdo.
Totalmente en desacuerdo.

ANEXO C: RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN EN ESTUDIANTES

