



UNIVERSIDAD ESTATAL PENÍNSULA DE SANTA ELENA
FACULTAD CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

TEMA:

**AUDITORÍA DE GESTIÓN EN EL ÁREA DE BODEGA DE LA
FINCA VALENTINA I, DEROSE S.A, CANTÓN SANTA ELENA,
PROVINCIA DE SANTA ELENA AÑO 2024.**

**TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR PREVIO A LA
OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE**

LICENCIADA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

AUTOR:

Katherine Samantha Loor Pinargote

LA LIBERTAD – ECUADOR

2026

Aprobación del profesor tutor

En mi calidad de Profesor Tutor del trabajo de titulación, **“AUDITORÍA DE GESTIÓN EN EL ÁREA DE BODEGA DE LA FINCA VALENTINA I, DEROSE S.A, CANTÓN SANTA ELENA, PROVINCIA SANTA ELENA, AÑO 2024”**, elaborado por la Srta. Katherine Samantha Loor Pinargote, egresada de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Estatal Península de Santa Elena, previo a la obtención del título de Licenciada, declaro que luego de haber asesorado científica y técnicamente su desarrollo y estructura final del trabajo, éste cumple y se ajusta a los estándares académicos y científicos, razón por la cual la apruebo en todas sus partes.

Atentamente



Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
EMANUEL AUGUSTO
BOHORQUEZ ARMIJOS

Ing. Emanuel Bohórquez Armijos, PhD.

Profesor tutor

Autoría del trabajo

El presente Trabajo de Titulación denominado **“AUDITORÍA DE GESTIÓN EN EL ÁREA DE BODEGA DE LA FINCA VALENTINA I, DEROSE S.A, CANTÓN SANTA ELENA, PROVINCIA SANTA ELENA, AÑO 2024”**, constituye un requisito previo a la obtención del título de Licenciada en Contabilidad y Auditoría de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Estatal Península de Santa Elena.

Yo, Katherine Samantha Loor Pinargote, con cédula de identidad número 2450857210 declaro que la investigación es absolutamente original, auténtica y los resultados y conclusiones a los que he llegado son de mi absoluta responsabilidad; el patrimonio intelectual del mismo pertenece a la Universidad Estatal Península de Santa Elena.



Loor Pinargote Katherine Samantha

C.C. No.: 245085721-0

Agradecimientos

Agradezco en primer lugar, a Dios como fuente principal de toda la sabiduría y guía durante mi trabajo de investigación.

A mis padres y hermanos, les expreso mi gratitud por contribuir de forma significativa en mi desarrollo profesional.

A una persona que formó parte importante de este proceso, por su apoyo y motivación durante el desarrollo de este trabajo de investigación.

A mis docentes y tutor, por su dedicación y esfuerzo constante, que me han permitido tener motivación para alcanzar mis objetivos.

Finalmente, extendiendo mi agradecimiento a la Universidad Estatal Península de Santa Elena, por su compromiso en la formación académica y por brindar herramientas necesarias a los estudiantes en proceso de desarrollo profesional.

Dedicatoria

Dedico este trabajo a mis padres y hermanos que siempre me han brindado su apoyo incondicional, el cual me ha permitido ser una persona responsable y comprometida con mis aspiraciones, mismos que han sido ejemplo de superación. Gracias por su apoyo constante y su acompañamiento en este proceso que hoy se convierte en un logro compartido.

TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN



Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
**WILSON JAVIER TORO
ÁLAVA**

Ing. Wilson Toro Álava, PhD.

DIRECTOR DE LA CARRERA

LUIS GERMAN
TORRES BARRERA

Firmado digitalmente por LUIS
GERMAN TORRES BARRERA
Fecha: 2026.08.25 16:52:11 -05'00'

Abg. Luis Torres Barrera, PhD.

PROFESOR ESPECIALISTA



Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
**EMANUEL AUGUSTO
BOHORQUEZ ARMIJOS**

Ing. Emanuel Bohórquez Armijos, PhD.

PROFESOR TUTOR

Ing. Emanuel Bohórquez Armijos, PhD.

PROFESOR GUÍA DE LA UIC



Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
**ANDRES GREGORIO
SORIANO SORIANO**

Lic. Andrés Soriano Soriano

ASISTENTE ADMINISTRATIVO

Índice

Introducción	13
<i>Planteamiento del Problema</i>	<i>14</i>
<i>Formulación del Problema</i>	<i>16</i>
<i>Sistematización del Problema.....</i>	<i>16</i>
Objetivos.....	17
<i>Objetivo General.....</i>	<i>17</i>
<i>Objetivos Específicos.....</i>	<i>17</i>
Justificación.....	17
Mapeo.....	18
Capítulo I. Marco Referencial	19
<i>Revisión de Literatura</i>	<i>19</i>
<i>Desarrollo de Teorías y Conceptos</i>	<i>24</i>
<i>Auditoría de Gestión.....</i>	<i>24</i>
Fundamentos Legales	30
<i>Constitución de la República del Ecuador</i>	<i>30</i>
<i>Reglamento de la Ley Orgánica de la Contraloría General</i>	<i>31</i>
<i>Normas de Control Interno.....</i>	<i>32</i>
Capítulo II. Metodología	34
Diseño de la investigación.....	34
<i>Enfoque de la investigación.....</i>	<i>34</i>
<i>Alcance de la investigación</i>	<i>34</i>
<i>Diseño de la investigación.....</i>	<i>34</i>
Métodos de la investigación	34
<i>Método deductivo.....</i>	<i>34</i>
<i>Método documental.....</i>	<i>35</i>
<i>Método analítico.....</i>	<i>35</i>
Población y muestra	35
Recolección y procesamiento de datos.....	36
<i>Recolección de datos</i>	<i>36</i>
<i>Procesamiento de datos</i>	<i>37</i>
Capítulo III. Resultados y Discusión	38
Análisis de datos	38
<i>Análisis del cuestionario COSO I.....</i>	<i>38</i>
<i>Análisis del cuestionario de segregación de funciones</i>	<i>63</i>

<i>Análisis de los indicadores de gestión</i>	68
<i>Discusión</i>	87
<i>Propuesta</i>	89
<i>Tratamiento Contable – Materiales y suministros</i>	89
<i>Hoja de resumen del activo corriente</i>	91
Conclusiones y Recomendaciones	97
<i>Conclusiones</i>	97
<i>Recomendaciones</i>	98
Referencias	100

Índice de Tabla

Tabla 1 Modelo COSO 1.....	27
Tabla 2 Área administrativa	35
Tabla 3 Nivel de confianza y riesgo.....	38
Tabla 4 Cuestionario COSO I. Ambiente de control	39
Tabla 5 Nivel de Confianza y Riesgo-Ambiente de Control	41
Tabla 6 Cuestionario COSO I. Evaluación de riesgo.....	42
Tabla 7 Nivel de Confianza y Riesgo-Evaluación de Riesgo	44
Tabla 8 Cuestionario COSO I. Actividades de control	45
Tabla 9 Nivel de Confianza y Riesgo-Actividades de Control	48
Tabla 10 Cuestionario COSO I. Información y comunicación	49
Tabla 11 Nivel de Confianza y Riesgo-Información y Comunicación	51
Tabla 12 Cuestionario COSO I. Supervisión y Monitoreo	52
Tabla 13 Nivel de Confianza y Riesgo-Supervisión y Monitoreo	55
Tabla 14 Resultados del cuestionario de control interno COSO I-Derose S.A.....	56
Tabla 15 Escala de cumplimiento COSO I - Derose S.A	56
Tabla 16 Matriz de valoración del Riesgo COSO I	59
Tabla 17 Cuestionario de control interno. Segregación de funciones.....	63
Tabla 18 Segregación de funciones- Derose S.A.....	65
Tabla 19 Resultados del cuestionario de control interno. Segregación de funciones.....	65
Tabla 20 Escala de cumplimiento- Segregación de Funciones	65
Tabla 21 Matriz de segregación de funciones de actividades y procesos	67

Tabla 22 Tablero de control de inventario - Derosé S.A	68
Tabla 23 Indicador de rotación de existencias	71
Tabla 24 Indicador de reposición de stock en bodega	71
Tabla 25 Indicador de disponibilidad del stock del inventario	72
Tabla 26 Indicador de unidades en estado de caducidad	73
Tabla 27 Indicador de rendimiento monetario del stock.....	73
Tabla 28 Indicador de valor retenido de la merma.....	74
Tabla 29 Asiento - Sobrante de mercadería	90
Tabla 30 Asiento - Faltante de mercadería	91
Tabla 31 Hoja de resumen del activo realizable	92
Tabla 32 Matriz de clasificación ABC de los productos obsoletos con mayor impacto económico y material- Derosé S.A	95
Tabla 33 Valoración ABC de los productos obsoletos con mayor porcentaje de pérdida.....	96

Índice de Figura

Figura 1 Resultado del indicador de eficiencia y eficacia	29
Figura 2 Ambiente de Control	41
Figura 3 Evaluación de Riesgo	44
Figura 4 Actividades de Control	48
Figura 5 Información y Comunicación	51
Figura 6 Supervisión y Monitoreo	55
Figura 7 Representación de los resultados del COSO I.....	57
Figura 8 Mapa de Calor de los riesgos del COSO I - Derosé S.A	61
Figura 9 Segregación de funciones	66
Figura 10 Diagrama de Ishikawa de las debilidades detectadas en el control de inventario - Derosé.....	93
Figura 11 Representación de la Matriz ABC de los materiales y suministros con mayor afectación económica y material.....	96

Índice de Apéndice

Apéndice A Cronograma de tutoría.....	104
Apéndice B Control de tutoría	105
Apéndice C Presupuesto	106
Apéndice D Matriz de consistencia.....	107
Apéndice E Cuestionario COSO I.....	108
Apéndice F Tratamiento Contable - Inventario Derose S.A	113
Apéndice G Planificación General o Preliminar 1- 3.....	114
Apéndice H Planificación General 2-3	116
Apéndice I Planificación General 3-3.....	117
Apéndice J Planificación Específica 1-1. Aplicación COSO I	118
Apéndice K Planificación Específica 1-2. Indicadores de gestión y procedimientos	119
Apéndice L Planificación Específica 1-3. Cronograma de actividades	121
Apéndice M Informe final de Control Interno	122
Apéndice N Orden de trabajo.....	124
Apéndice O Notificación de inicio de control.....	125
Apéndice P Carta Aval.....	126
Apéndice Q Encuesta al jefe de bodega.....	127
Apéndice R Inventario de la finca Valentina I, Derose S.A	128



TEMA:

“AUDITORÍA DE GESTIÓN EN EL ÁREA DE BODEGA DE LA FINCA VALENTINA I, DEROSE S.A, CANTÓN SANTA ELENA, PROVINCIA SANTA ELENA, AÑO 2024”,

AUTOR:

Loor Pinargote Katherine Samantha

TUTOR:

Ing. Emanuel Bohórquez Armijos, PhD.

Resumen

La auditoría de gestión verifica el cumplimiento de objetivos y metas empresariales; su desconocimiento afecta el desempeño organizacional, y ocasiona deficiencias en los sistemas de control interno. El objetivo del estudio es analizar la auditoría gestión en el área de bodega de la empresa Derosé S.A., finca Valentina 1, mediante la aplicación del modelo COSO I, con el fin de la mejora de la eficiencia operativa. El estudio tiene un enfoque cuantitativo, alcance descriptivo, diseño no experimental de carácter transversal, utilizando métodos bibliográfico, deductivo y analítico. El cuestionario de control interno COSO I determinó que el control de inventario tiene un nivel de confianza medio del 78% y un riesgo medio del 22%, clasificándose como “bueno”, señalando el “Ambiente de Control” y “Evaluación de Riesgo” con la confianza más alta del 88% y un riesgo bajo del 12%, a diferencia de “Actividades de Control”, que presenta un riesgo del 37%, además, el cuestionario de “Segregación de Funciones”, mostró un nivel de confianza medio del 75% y riesgo medio del 25%, clasificándose como “bueno”. Los indicadores de gestión presentan el 50% de rotación de existencias, 50% en reposición del stock, 51% de disponibilidad, 46% de unidades caducadas, 99,66% de rendimiento monetario del stock y el 0,34% de merma. En conclusión Derosé S.A, evidencia áreas de mejora en el control interno de bodega y la segregación de funciones del personal involucrado en la supervisión y registro del inventario. Se recomienda adoptar la matriz de segregación de funciones y clasificación ABC.

Palabras claves: Auditoría de gestión, Rotación de existencias, Segregación de funciones, Control de Inventario, Tratamiento Contable.

Abstract

A management audit verifies the achievement of corporate objectives and goals; a lack of awareness regarding this process affects organizational performance and leads to deficiencies in internal control systems. The objective of this study is to analyze the management audit within the warehouse area of Derosé S.A. (Valentina 1 farm) by applying the COSO I model to improve operational efficiency. The study employs a quantitative approach, a descriptive scope, and a non-experimental, cross-sectional design, utilizing bibliographic, deductive, and analytical methods. The COSO I internal control questionnaire determined that inventory control has a medium confidence level of 78% and a medium risk level of 22% (classified as "good"); the "Control Environment" and "Risk Assessment" components showed the highest confidence (88%) and lowest risk (12%), in contrast to "Control Activities," which presented a risk level of 37%. Additionally, the "Segregation of Duties" questionnaire showed a medium confidence level of 75% and a medium risk level of 25%, also classified as "good." Management indicators show 50% for inventory turnover, 50% for stock replenishment, 51% for availability, 46% for expired units, 99.66% for monetary stock yield, and 0.34% for shrinkage. In conclusion, Derosé S.A. demonstrates areas for improvement regarding warehouse internal control and the segregation of duties among personnel involved in inventory supervision and recording. Adopting a segregation of duties matrix and an-ABC classification system is recommended.

Keywords: Management audit, Stock turnover, Segregation of duties, Inventory control, Accounting treatment

Introducción

El principal desafío que enfrentan las empresas es el mejoramiento continuo; por ello, la auditoría de gestión se convierte en una herramienta fundamental para evaluar los procesos realizados en bodega, tales como el control de existencia física, recepción, almacenamiento, custodia y despacho de materiales. Así mismo, los indicadores de desempeño adquieren relevancia al medir el grado de eficiencia, eficacia con la que operan las entidades, siendo necesarios para regular y optimizar los procesos de control de inventario, previniendo el desabastecimiento, exceso de stock, robos, mermas y productos obsoletos. De esta manera, la auditoría de gestión en bodega deja de ser únicamente un mecanismo de control para convertirse en una herramienta estratégica orientada al fortalecimiento de los procesos interno de la organización.

De acuerdo con Cavero (2018), explica que para llevar a cabo una auditoría de gestión, es fundamental identificar los riesgos presentes en el manejo y control de los inventarios existentes. Además, menciona que lo posibles riesgos pueden ser: riesgo de accidente personal, operativo, caducidad, deterioro y la inobservancia de los controles previos del inventario, por ello, se ve la necesidad de implementar políticas y procedimientos que faciliten una gestión eficiente para salvaguardar los activos.

Por su parte, la importancia de la auditoria de gestión radica en verificar el cumplimiento de los objetivos y metas que tenga la empresa, a través de un examen o evaluación que se realiza a las entidades con el propósito de medir la eficiencia y eficacia de la planificación. Así mismo, permite lograr un buen uso de los recursos disponibles y disminuir posibles errores e irregularidades, facilitando la toma decisiones acertadas y fortaleciendo la transparencia del control interno (Dueñas, 2019).

Observando la problemática real, el presente trabajo de estudio titulado “Auditoría de gestión en el área de bodega en la finca Valentina I, Derosé S.A, provincia de Santa Elena, cantón Santa Elena, año 2024”, tiene como finalidad analizar la auditoría de gestión en el área de bodega, mediante la aplicación del COSO I, con el fin de la mejora de la eficiencia operativa.

Planteamiento del Problema

El control de los bienes dentro del área de bodega constituye un elemento esencial para la eficiencia y transparencia de la gestión empresarial. Sin embargo, uno de los acontecimientos que afecta el desempeño de las organizaciones es la deficiencia en los sistemas de control interno, lo cual se evidencia en las auditorías de gestión mediante errores en el manejo físico e inconsistente de los inventarios. Esta problemática no solo percute en la confiabilidad de los estados financieros, sino también en la toma de decisiones y en la imagen institucional de las empresas.

A nivel internacional, donde las fronteras comerciales prácticamente han desaparecido y el avance tecnológico ha contribuido con el desarrollo de las empresas de forma acelerada, es fundamental que las organizaciones mantengan un control adecuado de los inventarios. Esto permite evitar alteraciones, pérdidas o hurto, y garantiza la disponibilidad oportuna de los recursos, fortaleciendo así la confiabilidad de la información contable y la gestión operativa (Cavero, 2018).

En este sentido, Cosinga y Quintanilla (2025) mencionan que, en relación con las empresas, estas se enfrentan a desafíos como fluctuaciones en el stock debido a posibles variaciones y sustracciones por la falta de un seguimiento constante del inventario, provocando irregularidades en los saldos registrados y en las anotaciones de las fechas de vencimiento. Además, mediante una entrevista a 100 pequeñas y medianas empresas, se determinó que el 85% de los entrevistados no poseen manuales de funcionamiento operativo del área, no realizan evaluaciones regulares y no tienen un plan definido, lo cual ocasiona que no cuenten con una estructura adecuada de la cultura organizacional de la empresa.

A nivel nacional, Chávez y Padilla (2015) en su investigación resaltan que la empresa OPTEC registra una cantidad de mermas de materia prima que sobrepasa el estándar establecido del 3%, esto afecta de forma significativa a su funcionalidad y razonabilidad de los inventarios de bodega, a causa de que los empleados no registran adecuadamente el procedimiento de ingreso y salida de inventarios, provocando así un desequilibrio en las diferentes áreas que depende de bodega.

Por ello, tratar con el tema de inventarios y su manejo, puede ser complejo, pero a través de una auditoría de gestión se efectúa una evaluación para medir el grado de eficiencia y eficacia con la que se manejan los recursos y así mejorar el control interno de la entidad (Dueñas, 2019).

A nivel local Flores (2024), destaca que la auditoría de gestión engloba todas las operaciones y actividades de una entidad, con un período específico. Mediante la identificación de hallazgos se detectan las debilidades y riesgos que enfrente la empresa, por ello, es importante contar con un equipo multidisciplinario que evalúe el proceso administrativo, las operaciones administrativas y las actividades de soporte, teniendo siempre en cuenta los principios de eficiencia y eficacia.

No obstante, en el ámbito de la auditoría de gestión en el sector público y privado, resulta indispensable contar con un esquema organizacional sólido, preciso y estructurado, garantizando así la eficiencia en el área de bodega. Esto no solo permite el seguimiento propicio de las existencias, sino que además desempeña un rol fundamental en la detección y prevención de las posibles irregularidades que puedan surgir (González, 2024).

La empresa Deroose S.A se encuentra en la provincia de Santa Elena en Ecuador. Es una plantación de más de 1.000 hectáreas con 385 actualmente en producción. Hoy en día, DEROSE produce 17.000 toneladas de banano orgánico al año y emplea a 300 personas. Además, la empresa cuenta con certificaciones internacionales, como Organic NOP / CE, Global Gap y Fairtrade, siendo así catalogado como mayor productor de la región África-Caribe-Pacífico, ya que, produce, transporta, madura y comercializa más de 900.000 toneladas de frutas y hortalizas, incluidas 750.000 toneladas de plátanos, principalmente para los mercados europeos.

De esta manera, la presente investigación corresponde a un estudio primario de auditoría de gestión, aplicado en el área de bodega en la finca Valentina I, Deroose S.A, provincia de Santa Elena, año 2024. La empresa presenta deficiencias significativas en la gestión de inventarios y se debe principalmente a la limitada implementación de políticas internas, la falta de medidas de seguridad y una débil supervisión operativa. Estas debilidades se reflejan en las inconsistencias entre las existencias físicas, registros contables, retrasos en la entrega de productos,

coordinación logística y dificultades para disponer de información confiable sobre los niveles de inventario, afectando a la eficiencia administrativa, el control interno y la toma de decisiones oportunas. En consecuencia, se considera imprescindible evaluar, mediante una auditoría de gestión, el nivel de eficiencia y eficacia de los procesos de gestión de inventarios.

Entre los principales factores que inciden de manera significativa en la gestión de inventario y la eficiencia operativa de la empresa, se identifican las siguientes:

- Deficiencias en los procedimientos formales que regulan el control y la salida de inventarios.
- Ausencia de indicadores de desempeño que permitan evaluar, monitorear y optimizar la gestión operativa del área de bodega.
- Inconsistencia entre las existencias físicas y los registros contables del sistema de inventarios.
- Falta de coordinación logística efectiva entre el área de bodega y otras áreas funcionales de la empresa.

Formulación del Problema

¿De qué manera el análisis de la auditoría de gestión en el área de bodega de la empresa Derosé S.A., finca Valentina 1 contribuye a la mejora de la eficiencia operativa?

Sistematización del Problema

- ¿Cuáles son los procesos y métodos aplicados en la gestión de inventario del área de bodega de la empresa Derosé S.A.?
- ¿Cómo se aplica el control interno basado en modelo COSO I en el área de bodega de la empresa Derosé S.A.?
- ¿Qué resultados presenta el cálculo de los indicadores de gestión del área de bodega de la empresa Derosé S.A.?

Objetivos

Objetivo General

Analizar la auditoría gestión en el área de bodega de la empresa Derose S.A., finca Valentina 1, mediante la aplicación del modelo COSO I, con el fin de la mejora de la eficiencia operativa.

Objetivos Específicos

- Identificar los procesos y métodos aplicados en la gestión de inventario del área de bodega de la empresa Derose S.A.
- Detectar el control interno basado en modelo COSO I en el área de bodega de la empresa Derose S.A.
- Calcular los indicadores de gestión en el área de bodega de la empresa Derose S.A.

Justificación

El presente trabajo de investigación se justifica teóricamente mediante la recopilación de información de diversas fuentes bibliográficas, incluidas tesis y artículos científicos a nivel global y nacional, que en este aspecto, tiene relación con la variable de auditoría de gestión, la cual permite medir los indicadores de gestión a través de la eficiencia y eficacia con la que opera la entidad, logrando que la información sea medible y alcanzable.

Por ello, en la justificación práctica, se identifican las debilidades que afectan la gestión de bodega en la finca Valentina I de la empresa DEROSE S.A, del mismo modo, se calcularán los indicadores de desempeño en valores absolutos y relativos, con el cual, se busca mostrar el nivel de eficiencia y eficacia en los procesos internos de bodega. La finalidad de esta investigación es proporcionar a la alta dirección información objetiva que facilite la toma de decisiones y permita implementar mejoras que fortalezcan la administración de recursos.

Mapeo

El presente trabajo de investigación se distribuye de la siguiente manera, en primer lugar, el capítulo I. Marco referencial, que está compuesto por la revisión de la literatura, así como el análisis detallado de teorías y conceptos, y la evaluación de fundamentos legales necesarios para garantizar la ética y legalidad de la investigación. Luego tenemos, el capítulo II. Metodología, en el que se describe el diseño de la investigación, métodos de la investigación, población y muestra, recolección y procesamiento de datos. Finalmente, el capítulo III. Resultados y Discusión que está estructurado mediante el análisis de datos cuantitativos, fundamentado en discusión, conclusiones y recomendaciones basadas en los hallazgos obtenido y las referencias bibliografías.

Capítulo I. Marco Referencial

Revisión de Literatura

En este apartado se presentan los estudios relacionados con la auditoría de gestión en el área de bodega, destacando su importancia, relevancia y contribución fundamental al fortalecimiento de los procesos internos y al logro de objetivos de la entidad.

Se inician los aportes, con el artículo científico, redactado por Abdelnur (2017) denominado “Nuevo dictamen de auditoría, una respuesta al nuevo contexto o a limitaciones al modelo de cumplimiento”. Con su principal problemática que se direcciona con fines generales, mayormente a los errores existentes en la emisión y elaboración de los informes de auditoría de Estados financieros. Teniendo como objetivo principal emitir una opinión correcta o acertada sobre el cumplimiento y obligaciones del auditor en su rol profesional. En cuanto a la metodología se basó en un enfoque metodológico cualitativo, fundamentado en un diseño documental y bibliográfica con un alcance descriptivo, donde la muestra estuvo conformada por documentos, normativas y fuentes de información emitidos por organismos especializados como el Consejo de Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento. Como resultado se obtuvo la identificación del nuevo informe del auditor incorporando los cambios direccionados a la mejora y transparencia en calidad de información presentada, destacando la estructura nueva del informe, la inclusión de la independencia del auditor y los asuntos claves de auditoría (KAM). Se concluye que las modificaciones que han sido implementadas en el informe de auditoría forman una parte esencial y significativa en el proceso de auditoría, debido a que fomenta la legalidad de la información y una comprensión más clara sobre los aspectos relevantes evaluados. Por lo tanto, se recomienda que estos cambios permitan incrementar la confianza y utilidad de la información proporcionada sin alterar el orden y coherencia en los informes de auditoría de los estados financieros emitidos.

En este sentido, el informe de los autores Cárdenas et al. (2025), titulado “Diagnóstico de la gestión de inventarios en la Empresa de Aprovechamiento Hidráulico de Villa Clara”. Su problemática se basa en que no se distribuyen correctamente los productos contenidos en bodega según las disposiciones y reglamentos de control interno del área, provocando desabastecimiento y stock del

inventario. Su objetivo principal fue evaluar el proceso de gestión para controlar el comportamiento del inventario y adoptar las medidas necesarias para la organización. El estudio se enmarca metodológicamente en una investigación descriptiva, ya que proporciona información sobre los factores, circunstancias e información extraída en conformidad con el actual sistema de gestión de inventarios implementado para el cumplimiento de objetivos estratégicos empresariales, así mismo se propuso un procedimiento para evaluar la gestión de inventario, de tal forma que permita el cálculo de indicadores de gestión, clasificándose en cinco fases, la primera se aplicó según las características de la entidad basada en una lista de chequeo o conocido como diagnóstico inicial, la segunda fue la preparación del diagnóstico en función a la selección de indicadores para evaluar el procedimiento, como tercera fase estuvo la realización del diagnóstico, la cual se examinó a través de una lista de chequeo y el cálculo de los indicadores, como cuarta fase está el análisis de los resultados que estuvo compuesta por la clasificación de funciones y la identificación de problemas de gestión, como última fase esta la elaboración del informe final que contuvo los resultados obtenidos durante el procedimiento de auditoría. Como resultado de las respuestas obtenidas con las preguntas realizadas se evidencio que un 71,42% administraba de forma medio eficiente la demanda de sus productos, en cambio un 97,8% ha gestiona de forma eficiente la información interna del área, así mismo el manejo de los sistemas contables de inventarios se han efectuado en un 83,67% evidencia una disminución en comparación con el control de inventario que está en un 90,81% y la realización de mismo en un 97,4%, y el funcionamiento del sistema en buenas condiciones un 88.57%. Para finalizar, se concluye que el estudio realizado permitió el análisis de las diferencias entre el conteo de inventario físico y lo registrado en los sistemas informáticos, disminuyendo las deficiencias relacionadas con el control y manejo del inventario. Se recomienda que la evaluación de funciones que caracterizan a la gestión de inventario de la entidad permita identificar aquellos errores en inexactitud en el proceso de gestión de la demanda de sus productos.

En base, al artículo científico realizado por Corella y Olea (2023) denominado “Desarrollo de un sistema de control de inventario para una empresa comercializadora de sistemas de riego”. Frente a su problemática con la eliminación de brechas comerciales que influyen en las relaciones a nivel internacional, siendo este un factor económico en el desarrollo del país y de miles de negocios, debido a la saturación del

mercado donde se ofertan servicios y bienes, perjudicando a las empresas para adaptarse a los cambios variados en la demanda y colocar un valor tentativo, es decir, un valor añadido que atribuya su elaboración. El objetivo principal fue el desarrollo y aplicación de una metodología para el control de inventarios que permita la mejora del flujo de materiales dentro del almacén. En cuanto a la metodología de la investigación se realizó una encuesta de satisfacción de 12 semanas en base a la creación del sistema de control interno para la empresa comercializadora, además se implementó el modelo ABCD como sustento para la elaboración de políticas para el control de inventario a través de la revisión y monitoreo y se creó un sistema de clasificación de inventario con el propósito de facilitar el flujo de los productos y agilizar la preparación de pedidos dentro del almacén. Como resultados se obtuvo un 81% de aprobación previo a su implementación y un 93% posterior a este; un aumento del 12% por satisfacción general de las personas por la disponibilidad del producto y la agilización del proceso de preparación del pedido. En este sentido, se concluye que el principal problema no es planear o ejecutar un proyecto, sino en convencer a las empresas y mostrar que existe la oportunidad de minimizar riesgos y no solo favorecer al factor económico, sino a la calidad de vida laboral. Se recomienda automatizar los procesos utilizando nuevas tecnologías que relativamente mejoren el crecimiento empresarial y disminuya los errores en el control y manejo del inventario.

De acuerdo, con el informe de Chávez y Padilla (2015), denominado “Auditoría de gestión al sistema de control interno aplicado al componente inventarios la empresa laboratorio óptico OPTEC”. El principal problema es que la empresa contiene registros erróneos del manejo inadecuado del inventario causando aproximadamente el 4% de mermas de su producción total mensual, esto ocasiona que existan faltantes y pérdidas del inventario. Su objetivo principal es evaluar el rubro existente del inventario de la empresa Laboratorio Óptico OPTEC mediante una auditoría de gestión que permita identificar los riesgos y ofrecer recomendaciones que permitan una mejora en el manejo de sus inventarios. Por otro lado, la metodología se basó en el método descriptivo, el cual se realiza mediante una explicación detallada por escrito del proceso y las políticas del área de inventario, asimismo el método gráfico en el cual se procedió a realizar una esquematización del flujograma detallando los procesos del área de inventarios y un organigrama que identificó los niveles jerárquicos de cada uno de los puestos de trabajo, también se realizó la etapa de

planificación dividida por planeación que comprende la elaboración del cuestionario de control interno, la ejecución que se basó en la elaboración del informe detallando los productos que contengan mayor costo y por último el informe final que abarca los hallazgos encontrados y las conclusiones pertinentes. En el resultado se evidenció a través de la auditoría que la política de empresa señala que no puede exceder el 3% mensual de mermas, pero se identificó entre un 5% y 6% de mermas mensuales, lo que representa un costo acumulado de \$12311.78, como consecuencia del uso incorrecto de las máquinas y por la contratación de personal nuevo que no recibe una capacitación o asesoramiento previo para el uso adecuado del activo. Se concluye que la empresa no hace uso del Kardex, lo cual no le permite llevar un registro del stock del inventario diario, por ello, las variaciones representan un costo de \$6.065,44, es decir, si la empresa implementa el Kardex este puede rotar su inventario 4 veces al año, lo cual quiere decir que si el índice de rotación de inventario aumenta constantemente el ciclo de ventas de inventarios tiende a disminuir y este efecto se considera que la empresa cuenta con una rotación de inventarios buena y puede ver su efectividad en la rotación del mismo. En efecto a esto, se recomienda que la empresa implemente el modelo de lote económico de producción, el cual ayuda a tomar decisiones importantes con respecto a la adquisición de los inventarios; es decir cuánto y cuando debe comprar y así poder disminuir los costos totales de mercadería.

Por su parte, mediante la revisión literaria elaborada por Dueñas (2019) denominada “Auditoría de Gestión aplicada al control de inventario de bodega del Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Chone”. Presenta como problemática la débil evaluación de los efectos de acciones y controles de operación con los instructivos asignados a la institución como política de corporación, su objetivo principal es evaluar a través de la auditoría de gestión el inventario del Gobierno Autónomo Descentralizado del cantón Chone. La metodología aplicada fue bajo un enfoque cuantitativo, mediante una investigación descriptiva y documental, orientada al análisis y la evaluación del control de inventarios de bodega del gobierno autónomo descentralizado del cantón chone; La recopilación de información se realizó mediante la utilización de técnicas de observación, revisión documental y encuestas dirigidas al personal de la institución, además se aplicó la codificación y actualización de los registros institucionales. Como resultado, se evidenció que un 100% de los encuestados mencionaron que si existe un método para evaluar el inventario de los

activos fijos pertenecientes a la institución, mientras que un 71% menciona que no se realizan constataciones físicas de los activos fijos y un 27% menciona que sí, para finalizar se menciona que el 100% de los colaboradores actualmente disponen de un sistema de codificación para sus inventarios, por su parte, el 43% menciona que si existe un registro actualizado del inventario en cambio un 57% afirma que no lo hay. En este sentido, se concluye que demostraron fortalezas en la aplicación del sistema de codificación y el levantamiento de inventario, pero también se pudo identificar debilidades que fueron relacionadas con la falta de constancia físicas y las actualizaciones en el sistema, por ello, es necesario que se fortalezcan los mecanismos de control interno y supervisión administrativa. En efecto a esto, se recomienda a la empresa manejar un plan estratégico para mejorar el manejo de los bienes de larga duración y un control óptimo en el registro, valoración y resguardo de los bienes.

Por último, con el informe presentado por Flores (2024) denominado “Auditoría de gestión en el área de bodega de la Federación Deportiva de Santa Elena, provincia de Santa Elena, cantón Santa Eleana, año 2023”. Mediante la identificación problemática se evidencia que la federación no tiene un control de la caducidad y almacenamiento de los medicamentos a causa de la mala gestión en la distribución interna, lo que resulta en desabastecimiento o uso de productos vencidos. El objetivo principal es evaluar la gestión mediante el modelo COSO 1 para la identificación de los índices de eficiencia y eficacia en los procedimientos de bodega. La metodología se basó en un diseño cualitativo y cuantitativo basado en la auditoría de gestión del área de bodega de la Federación Deportiva de Santa Elena, en el cual se aplicó un cuestionario de evaluación de control interno cuya información recolectada permitió profundizar las condiciones de la gestión de inventario de medicamentos y el tratamiento otorgado a este activo, su alcance es de tipo explorativo y observacional, ya que, permitió indagar y profundizar en la problemática general de la investigación, el diseño es no experimental, debido a que los datos obtenidos mediante las variables permitieron evaluar la eficiencia y cumplimiento de los procesos, así mismo se aplicó el método bibliográfico porque se recopiló información de diferentes fuentes secundarias como artículos, tesis, informes y revistas; La población se constituyó con 2 colaboradores que son el administrador y el asistente de bodega, la muestra fue de 81 productos almacenados en bodega, así mismo para la recolección de la información se implementó el COSO I, el cual permitió identificar las debilidades en los diferentes

procesos internos del área y se aplicaron indicadores de gestión de eficiencia y eficacia. Los resultados principales muestran que existe un 20% de deficiencias en la transmisión de información relevante en la documentación y procesos internos, así mismo un 22% de confianza, donde se mostró una falta de protocolos documentados para la gestión eficiente de inventarios y control de caducidad de los medicamentos, el riesgo total fue de 82%. Finalmente, se concluye que este problema refleja una alta vulnerabilidad con los procesos críticos como el seguimiento del inventario, la capacitación del personal y el monitoreo periódico de los medicamentos. En este sentido, se recomienda mejorar la gestión del inventario y los controles de medicamentos para identificar la situación actual de bodega.

Desarrollo de Teorías y Conceptos

Auditoría de Gestión

De acuerdo con los aportes de Fereño y Ulloa (2015), mencionan que la auditoría de gestión se basa en la realización de una prueba enfocado principalmente a las entidades, con el propósito de alcanzar una economía estable, eficiente y eficaz en el área de planificación y poder constatar las disponibilidades y existencias de los recursos que se poseen y así mejorar las funciones internas en el área designada.

En base a las teorías propuestas por Zambrano et al. (2021), destacan que la auditoría de gestión es importante porque es destinada a diversas áreas organizacionales que tiene la entidad, gestionando el orden y control de los recursos, considerando que el auditor lleve un control eficaz de las operaciones internas para mantener coherencia en el presente y futuro. En el ámbito contable, este se considera un método para obtener una fluctuación economía estable y segura para futuras auditorías y tener un fin en común que es el cumplimiento de normas y procedimientos.

Según el contexto narrativo de Monllor (2024), se puede interpretar que para llevar a cabo una auditoría de inventarios implica el análisis y el establecimiento de métodos que permiten determinar una cantidad óptima de existencias que una organización debe tener para satisfacer la demanda sin incurrir en exceso o faltantes. No obstante, este proceso implica la identificación de costos asociados al almacenamiento, reposición y escasez. Su composición se basa en modelos

matemáticos y estadísticos que buscan cumplir con la eficiencia operativa y la confiabilidad de la información.

En el desarrollo de su investigación Erazo et al. (2021), afirman que la auditoria en términos generales acoge un conjunto de procedimientos enlazados entre sí, en el cual, es considerado un solo cuerpo indivisible que es separada para efecto de un análisis interno. Existen varios componentes que constituyen o arman la auditoria integral, pero los más mencionados son: auditoria financiera, control interno, de gestión y cumplimiento. Por ello, se considera una herramienta de suma importancia en el sector empresarial, la cual es imprescindible dominar y poner en marcha en los procedimientos de auditoría.

Gestión de bodega. Conforme a lo propuesto por Errázuriz (2020), El término gestión se entiende como el acto de examinar, verificar, investigar, consultar, revisar, comprobar y recopilar evidencias sobre información, registros, procesos o procedimientos. En la actualidad, la gestión de bodega se asocia a distintos procesos de revisión o control, ya que, aunque estén vinculados de alguna manera con la organización, se distinguen según su propósito económico específico. De acuerdo con este enfoque, es posible clasificar el inventario según su categoría.

De acuerdo con las definiciones teóricas de Panchi (2021), menciona que la importancia de la gestión en bodega se enfoca en la revelación de la situación de la organización, debido a que se puntualiza, garantiza los hechos relevantes y determina al responsable de la ejecución; además sus objetivos consisten en dar a conocer las realidades encontradas, promover la implantación de soluciones y alternativas propuestas, así también, como establecer recomendaciones y ejecutar un sistema de control interno sólido para la prevención de irregularidades futuras en los inventarios.

En este contexto Santander (2023), define que la gestión de bodega y el correcto control de inventario aporta un procedimiento clave para la gestión eficaz de las empresas, ya que, da a conocer la necesidad de la toma de decisiones empresariales, corregir fallas en el momento oportuno, evita escenarios negativos y establece procesos de mejora continua, en el control del stock de inventario.

Sistema de inventarios periódico y permanente. En base a la investigación teórica de la autora Martínez (2019), nos dice que el inventario permanente por su parte es el más completo, ya que, permite que el stock se registre continuamente, en cambio en el inventario periódico debe hacerse de forma manual y suele realizarse en un tiempo limitado (semanal, manual, anual etc.).

Método de inventario. En este sentido Sánchez (2020), aporta que el método de gestión de inventario se clasifica según la necesidad, por ejemplo el FIFO prioriza la salida de los productos según su fecha; sirve para productos perecederos o con fecha de caducidad, el otro método es el Promedio Ponderado, en el cual se constata el promedio del inventario calculado cada vez que ingresan nuevos productos.

Deterioro de inventario. Tal como señala Castillo (2025), el deterioro del inventario se calcula con el Valor Neto de Realización (VNR) si el valor del inventario es recuperable, considerando siempre el menor entre el costo registrado y el precio de venta estimado menos los costos de finalización y venta. Por otro lado, el deterioro se origina por daños, obsolescencia o disminución en los precios para la venta. La principal diferencia entre el VNR y el Valor Razonable es en el valor interno específico para cada organización, determinado por la gerencia, mientras que el valor razonable refleja el precio estimado de la transacción.

COSO I. Según la investigación de teorías Loor y Peñaloza (2023), destacan que el modelo COSO I para inventarios está compuesto por una base fundamental que busca el funcionamiento correcto de la entidad, independientemente de su tamaño o giro de negocio. Por su parte, mantener un sistema de control interno en una compañía según sus necesidades permite aumentar la eficacia y eficiencia operativa, maximizando la utilización de recursos con calidad, detectando las irregularidades y errores, previniendo riesgos inherentes que pudieran ocasionar el desequilibrio o control de los inventarios.

De acuerdo con el trabajo de investigación de Catagua et al. (2023), menciona que es importante comprender que el control interno es un medio y no un fin en sí mismo, desarrollado a través del personal de una organización o empresa y no puede considerarse infalible, sino que simplemente brinda seguridad razonable. Para ello, es necesario la aplicación del modelo COSO I de forma clara para que las

responsabilidades estén distribuidas según el área de especialización. Sin demarcación, los controles serían ineficaces y las operaciones y contabilidad tendrían que estar separadas. No se pueden utilizar puntos de control contable ni puntos de control operativo.

Por otro lado, Peña (2018), manifiesta que el COSO I se efectúa por tener un sistema de control interno dentro de las organizaciones que se ha desarrollado e incrementado durante el paso del tiempo, debido a que es una herramienta de gran utilidad que comprende un plan organizacional en todos los métodos y procedimientos necesarios para aplicarse en una entidad, adapten a todo tipo de giro de negocio, para proteger y resguardar los activos de forma efectiva y eficiente.

Tabla 1

Modelo COSO I

Modelo	Propósito	Componentes
COSO (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission)	Evalúa los procedimientos y el sistema de control interno que una entidad tiene, con el fin de detectar deficiencias e inconsistencias existentes en la gestión de inventarios.	• Ambiente de control • Evaluación de riesgos • Actividades de control • Supervisión y seguimiento • Información y comunicación

Nota: Componentes del COSO 1, basado en datos de Peña (2018).

Ambiente de control. En concordancia con la investigación teórica de Anchundia y Cervantes (2022), menciona que el ambiente de control es un conjunto de políticas, procedimientos y de compromiso institucional, ya que, se compromete la ética y la responsabilidad en el cumplimiento de los objetivos planteados. Teniendo como propósito impulsar y crear un entorno de trabajo optimo en el que se comprenden roles y actúan de acuerdo con las normativas vigentes.

Evaluación de riesgos. De acuerdo con la investigación del autor Andales (2025), menciona que los procedimientos de control interno para la evaluación de riesgo implican revisión, monitoreo, comprobación de las acciones y resultados del

área de auditoría en atención al grado de cumplimiento de las normas vigentes para minimizar los riesgos dentro de la entidad. Además, buscan evaluar los sistemas de gestión, administración y supervisión, con objetivo de optimizarlos a través de la adopción de acciones preventivas y correctivas pertinentes.

Actividades de control. Según la investigación del autor Jennings (2026), menciona que una actividad de control se define porque convierte las expectativas en cumplimiento, es decir, en acciones concretas y medibles. En lugar de limitarse a una sola actividad, esta se manifiesta como un procedimiento claro y definido que implementa controles de riesgo a través de pasos observables y con evidencias sólidas.

Supervisión y seguimiento. En este sentido, la investigación de Vega y Nieves (2016), destaca que el sistema de control interno a través del modelo COSO I buscan establecer el proceso de recolección, clasificación y registro de las operaciones a través de la supervisión y seguimiento para evaluar los resultados, planear y tomar decisiones que contribuyan al logro de los objetivos de la organización.

Información y comunicación. Según la revista Auditoool (2011), menciona que este componente del COSO I, mantiene relevancia al identificar qué tipo de información se está comunicando en el interior de la organización en conjunto con las demás áreas de la entidad, debido a que está relacionada con los datos provenientes de usuarios y clientes, como resultado de decisiones financieras y administrativas. Además, contribuye a mejorar de la coordinación, control interno y la eficiencia de los procesos administrativos y operativos.

Componentes de medición. De acuerdo con la investigación de Farfán y Valencia (2023), el componente de medición contribuye a la disminución de riesgos; en otras palabras, cuando una auditoría es realizada y se encuentra un proceso erróneo la organización es quien paga las consecuencias, por ello, los componentes de medición como la eficiencia, eficacia y economía sirven como herramienta para facilitar el descubrimiento, monitoreo y evaluación de los recursos existentes.

En concordancia con la postura de Cortez (2025), sostiene que un componente de medición es importante, debido a que se considera la clave para garantizar la efectividad de los controles internos de una entidad o de cualquier proceso de

auditoría, es decir que permite medir el desempeño, la eficiencia, eficacia y economía, cumpliendo con los objetivos estratégicos vinculados a la auditoría y del sistema en general.

En este contexto Cortés (2024), destaca que los indicadores de desempeño se los define como instrumentos de medición cuantificables, dependiendo del rendimiento de una persona o área para lograr el objetivo específico en un tiempo limitado, el objetivo como tal, es que el indicador de como resultado un valor de referencia con el cual se establezca una comparación entre las metas propuestas y el desempeño logrado.

Eficiencia. Según la investigación realizada por Pareja (2026), destaca que la eficiencia es la capacidad con la que se pueden realizar las actividades o procesos utilizando la menor cantidad posible de los recursos, tiempos y costos, obteniendo resultados confiables en el ámbito organizacional, a su vez, éste permite mejorar la productividad y optimizar las operaciones para alcanzar los objetivos organizacionales de manera efectiva.

Eficacia. Además, según Thompson (2011), plantea que la eficacia se da cuando los objetivos propuestos se han alcanzado, es decir es el grado con el que se cumplen los objetivos planteados, producto de él se genera la habilidad de producir el efecto deseado que se requiere para la empresa o persona.

Figura 1

Resultado del indicador de eficiencia y eficacia



Nota: Resultado de aplicación de los componentes de eficiencia y eficacia. Tomado de Flores (2024) .

Fundamentos Legales

Constitución de la República del Ecuador

La auditoría de gestión, al ser un componente esencial para evaluar los procedimientos dentro de una entidad, es imprescindible que trabaje en conjunto con la normativa constitucional ecuatoriana. Para lo cual se ha seleccionado los siguientes artículos:

En base a la Constitución de la República del Ecuador (2008), en la tercera sección que menciona en su artículo 212 sobre las funciones de la Contraloría General del Estado, establece que:

1. Dirigir el sistema de control administrativo que se compone de auditoría interna, auditoría externa y del control interno de las entidades del sector público y de las entidades privadas que dispongan de recursos públicos.
2. Determinar responsabilidades administrativas y civiles culposas e indicios de responsabilidad penal, relacionadas con los aspectos y gestiones sujetas a su control, sin perjuicio de las funciones que en esta materia sean propias de la fiscalía general del Estado.
3. Expedir la normativa para el cumplimiento de sus funciones.
4. Asesorar a los órganos y entidades del Estado cuando se le solicite (p. 115).

La Constitución de la República del Ecuador (2008) en el capítulo primero, sección segunda de la administración pública del artículo 227, establece que “La administración pública constituye un servicio a la colectividad que se rige por los principios de eficacia, eficiencia, calidad, jerarquía, desconcentración, descentralización, coordinación, participación, planificación, transparencia y evaluación” (p. 120).

En el capítulo sexto, sección primera de la Constitución de la República del Ecuador (2008) menciona en su artículo 319 se establecen las formas de organización de la producción y su gestión, tales como:

Se reconocen diversas formas de organización de la producción en la economía, entre otras las comunitarias, cooperativas, empresariales públicas o

privadas, asociativas, familiares, domésticas, autónomas y mixtas. El Estado promoverá las formas de producción que aseguren el buen vivir de la población y desincentivará aquellas que atenten contra sus derechos o los de la naturaleza; alentará la producción que satisfaga la demanda interna y garantice una activa participación del Ecuador en el contexto internacional (p. 160).

Reglamento de la Ley Orgánica de la Contraloría General

En el capítulo 2 del Reglamento de la ley Orgánica de la Contraloría General (2003) se destaca el objetivo, ámbito y régimen de control para las instituciones del sector público, dónde se menciona:

Art.12.- El control interno. - La respectiva entidad y organismo del sector público que controla la Contraloría serán responsables de instalar, mantener y perfeccionar el sistema de control interno. Se aplicarán los componentes del control interno que incluirán el ambiente de control, la evaluación de los riesgos de control, las actividades de control, el sistema de información y comunicación y las actividades de monitoreo y supervisión de control interno. Igualmente se aplicarán las normas técnicas de control interno específicas para la contabilidad, el presupuesto, la tesorería, la gestión de bienes, la deuda pública, el recurso humano, el procesamiento automático de datos, las inversiones en proyectos y programas y el mejoramiento continuo de la organización institucional (p. 4).

Art.15.- El control interno. - Indicadores de gestión. - Cada entidad del sector público deberá preparar sus indicadores de gestión de acuerdo con su misión y visión conforme las herramientas de planificación desarrolladas como parte del proceso administrativo. La elaboración de los indicadores de gestión se sustentará con la información que guarde relación con el cumplimiento de los objetivos y las metas. Los indicadores de desempeño permitirán medir el grado de cumplimiento de las funciones y responsabilidades de los servidores públicos, en niveles de eficiencia, efectividad, economía e impacto en la comunidad, de acuerdo con la misión y visión y los objetivos y estrategias institucionales (p. 4).

Art. 20.- Notificación inicial.- A base de la orden de trabajo emitida, el Director de cada unidad de control según el ámbito, comunicará el inicio del examen en forma expresa a la máxima autoridad de la entidad a examinar, o a quien haga sus veces, señalando el período, cuentas o áreas sujetas a examen, objetivos del examen o auditoría, el tipo de examen y la conformación del equipo de trabajo, con el propósito de solicitar la colaboración y determinar la oportunidad de iniciar la actividad de control ordenada (p. 5).

Normas de Control Interno

De acuerdo con la norma de control interno (2023), correspondiente a la norma 100 de aspectos generales para el control interno, establece principios fundamentales para el alcance de los objetivos institucionales y la responsabilidad de funciones. En este sentido se destacan las siguientes normativas de control interno:

Norma 100-02 Objetivos del control interno. - El control interno de las entidades y organismos del sector público y las personas jurídicas de derecho privado que dispongan de recursos públicos, para alcanzar la misión institucional, deberá contribuir al cumplimiento de los siguientes objetivos: promover la eficacia, eficiencia, efectividad y economía en la ejecución de operaciones, bajo principios éticos y de transparencia. Cumplir con las disposiciones normativas, generales y específicas, aplicables a la gestión de la entidad. Proteger y conservar el patrimonio público contra pérdida, despilfarro, uso indebido, irregularidades o el cometimiento de actos ilegales. Garantizar la confiabilidad, integridad y oportunidad de la información de tipo físico y la generada a través de sistemas de archivos informáticos. Garantizar el establecimiento de atribuciones y competencias claras y precisas, que permitan verificar responsabilidades individuales en la ejecución de las operaciones de la entidad (p. 1).

Norma 100-03 responsables del control interno. - El diseño, establecimiento, mantenimiento, funcionamiento, perfeccionamiento, y evaluación del control interno es responsabilidad de la máxima autoridad, de los directivos y el personal de la entidad, de acuerdo con sus competencias: directivos, en el cumplimiento de su responsabilidad, pondrán especial cuidado

en áreas de mayor importancia por su materialidad y por el riesgo e impacto en la consecución de los fines institucionales. El personal de la entidad es responsable de realizar las acciones y atender los requerimientos para el diseño, implantación, operación y fortalecimiento de los componentes del control interno de manera oportuna, sustentados en la normativa legal y técnica vigente y con el apoyo de la auditoría interna como ente asesor y de consulta (p. 2).

En la norma de control interno 400, correspondiente a las Actividades de Control para las operaciones administrativas, financieras y la consecución de los objetivos institucionales, menciona que:

Norma 401-02 Autorización y aprobación de transacciones y operaciones. - La máxima autoridad y/o directivos de la entidad, establecerán por escrito o por medio de sistemas electrónicos, procedimientos de autorización que aseguren la ejecución de los procesos y el control de las operaciones administrativas y financieras, a fin de garantizar que sólo se efectúen operaciones y actos administrativos válidos: las autorizaciones deben contener las condiciones específicas y los términos bajo los cuales se realizarán las operaciones y transacciones institucionales. Serán dirigidas al personal competente para su ejecución, quienes actuarán debido a las instrucciones impartidas por la autoridad y en concordancia con el marco legal. El personal de la entidad que reciba las autorizaciones será responsable de asumir la actividad y/o tarea asignada. (p. 11)

Capítulo II. Metodología

Diseño de la investigación

Enfoque de la investigación

El presente trabajo de investigación tiene un enfoque cuantitativo, debido a que se analiza la auditoría de gestión en el área de bodega de la empresa Derose S.A, finca Valentina 1, provincia de Santa Elena, año 2024, mediante el modelo COSO I como herramienta de evaluación del control interno, además se calculan los indicadores de gestión de eficiencia y eficacia y se aplica la ficha documental para la recolección de información. En este sentido, dichas herramientas facilitan examinar de forma minuciosa los componentes del control interno, facilitando la identificación del nivel de confianza y riesgo de la entidad.

Alcance de la investigación

El alcance de la investigación es de tipo descriptivo, debido a que permite analizar y detallar la situación actual de bodega de la empresa Derose S.A., finca Valentina 1, mediante la información recolectada y la aplicación del modelo COSO I, facilitando el análisis de los componentes del control interno y de los procesos de inventario, así como la identificación de deficiencias en la gestión operativa.

Diseño de la investigación

El diseño del presente estudio es de carácter no experimental, ya que se pretende recopilar los datos de acuerdo con la variable de estudio, permitiendo observar y analizar la eficiencia y cumplimiento de los procesos de gestión de los inventarios, enfatizando que el estudio será una investigación transversal, direccionada al análisis consistente de la variable de auditoría de gestión sobre la gestión de inventarios de uso agrícola que han permanecido en bodega durante el año 2024.

Métodos de la investigación

Método deductivo

En la presente investigación se utiliza el método deductivo, debido a que se incorporó información relevante de diversos autores como base teórica e hipótesis, procedente de estudios previamente realizados y de aportes de expertos sobre la auditoría de gestión, control de inventarios, procesos de auditoría, lineamientos, diagnóstico y valuación de inventarios, aplicados en el área de bodega.

Método documental

Se lleva a cabo, el método documental porque la investigación se fundamenta en el análisis de los registros de informes, proyectos, revistas, páginas oficiales, leyes, teorías y conceptos de acuerdo con la auditoría de gestión y control de inventario, con el propósito de conocer, describir y analizar los procesos del área de bodega, evaluando su eficiencia y eficacia, sirviendo como base para la interpretación de los resultados de la investigación

Método analítico

Para el desarrollo de este trabajo de investigación, se implementa el método analítico debido a que facilita el reconocimiento de posibles errores en el manejo físico e inconsistente de los inventarios, con el objetivo de analizar la problemática, la cual no solo repercute en la confiabilidad de los estados financieros, sino también en la toma de decisiones y en la gestión de inventario.

Población y muestra

El presente trabajo de investigación considera como estudio de población la constitución del personal que está directamente vinculado con el manejo, control, supervisión y registro de los inventarios en la finca Valentina I de la empresa DEROSE S.A, constituido por el alto cargo hasta el encargado de bodega, los cuales son la población delimitada del proyecto.

En este sentido, al tener un número limitado de población, se aplica un censo, es decir, para obtener la información y tabulación se les aplica el instrumento a los que conforman dicha población, quienes se detallan en la siguiente tabla:

Tabla 2

Área administrativa

N.º	Cargo	Cantidad
1	Administrador	1
2	Asistente contable	1
3	Jefe de área operativa	1
4	Bodeguero	1
Total		4

Nota: Información obtenida de la empresa agrícola DEROSE S.A

Recolección y procesamiento de datos

Recolección de datos

Para la recolección de datos, se empleó la encuesta. Su finalidad es obtener datos a través de preguntas dirigidas a los participantes, su uso facilitó conocer las opiniones, percepciones y prácticas relacionadas con el inventario de Derosé S.A.

Además, se aplicó un análisis documental, con la finalidad de revisar y organizar la información obtenida a partir del cálculo de los indicadores de gestión, su implementación permitió recopilar y sistematizar la información necesaria para identificar los hallazgos de auditoría.

Por otro lado, como instrumento de investigación se empleó un cuestionario de control interno basado en el modelo COSO I, dirigido al bodeguero, con el fin de obtener información real sobre el manejo y uso de los materiales y suministro de bodega. Este cuestionario se estructura de 5 componentes esenciales con 8 preguntas cada uno. En primer lugar, el ambiente de control, el cual está subdividido en integridad y valores éticos, competencia profesional, atmósfera de confianza mutua, misión, objetivos y políticas, así como el organigrama institucional, el segundo componente denominado evaluación de riesgo, el cual está compuesto por valores de riesgo, identificación del riesgo y detección del cambio, por otro lado, el tercer componente, actividades de control que está subdividido en procesamiento de riesgo, segregación de funciones, documentación, registro oportuno y adecuado de transacciones y hechos, además de los indicadores de desempeño, el cuarto componente denominado información y comunicación está estructurado mediante el registro de la información, calidad de la información, el sistema de información y comunicación, por último el quinto componente supervisión y monitoreo que mantiene una estructura uniforme en relación con las preguntas. Cabe mencionar, que las preguntas son cerradas de Si, No y No aplica, dependiendo de la respuesta se le asigna una calificación correspondiente, además se realizó un comentario de auditoría para las calificaciones ponderadas con cero.

Así mismo, como instrumento de recolección de información se aplicó la ficha documental, basada en los resultados de los indicadores de gestión para evaluar los procesos y procedimientos del área de bodega, con el fin de obtener la información de forma sintetizada y organizada, de tal manera que permita un análisis claro de la

situación. La ficha documental se estructura de dos formas, la ficha general o de resumen, compuesta por el nombre del indicador, procesamiento u objetivo, tipo de indicador, periodicidad, fuente de información, fórmula de cálculo, porcentaje y el hallazgo. En cambio, la ficha documental individual se subdivide por indicador y está estructurada por condición, criterio, causa y efecto.

Además, se aplicó un cuestionario para la matriz de segregación de funciones, dirigido al administrador, asistente contable, jefe operativo y bodeguero, con la finalidad de segregar las funciones correspondientes a cada cargo, es decir, quien autoriza, ejecuta, registra, supervisa y custodia el inventario de Derosé S.A, Finca Valentina I. Este cuestionario está conformado por 8 preguntas, de las cuales se desprenden 14 actividades o procesos, como solicitud de materiales, autorización de compra, recepción física de materiales, verificación de calidad y cantidad, registro contable de inventarios, custodia de materiales y suministros, elaboración de reportes de inventario, aprobación de salidas de bodega, despacho de materiales, conciliación inventario físico vs contable, supervisión de inventario, control de documentación y soporte, seguimiento a diferencias y faltantes y por último evaluación del control interno de bodega, mediante estas actividades se elaboró la matriz de segregación de funciones, la cual está compuesta por los cargos mencionados anteriormente y se les asignó una nomenclatura que está estructurada de la siguiente manera: (A= Autoriza); (E=Ejecuta); (R= Registra); (S= Supervisa) y (C= Custodia).

Procesamiento de datos

En este aspecto, para el procesamiento de datos de la presente investigación, se llevó a cabo la sistematización de los datos obtenidos del cuestionario de control interno basado en el modelo COSO I, la ficha documental y el cuestionario basado en la matriz de segregación de funciones elaborándolos en Microsoft Excel, con el propósito de proporcionar apoyo para la organización y clasificación de la información, permitiendo visualizar e identificar los datos recabados de forma clara y facilitando la distribución y segregación del inventario de DEROSE S.A.

Capítulo III. Resultados y Discusión

Análisis de datos

Análisis del cuestionario COSO I

Para el presente trabajo de investigación, se implementó el cuestionario de control interno para determinar el nivel de confianza y riesgo de los procedimientos aplicados en el área de bodega de la empresa Derosé S.A. El objetivo fue obtener datos precisos y confiables que permitan el análisis y respalden los resultados del estudio.

El análisis se efectuó a partir de la implementación del cuestionario de control interno, basado en el modelo COSO I, el cual incluye cinco componentes: Ambiente de Control; Actividades de Control; Evaluación de Riesgos; Supervisión y Monitoreo e Información y Comunicación. Con su aplicación, se buscó identificar las debilidades e inconsistencias detectadas en los procesos de almacenamiento, custodia y despacho de los materiales y suministros contenidos en bodega.

Tabla 3

Nivel de confianza y riesgo

Nivel de confianza		
Bajo	Medio	Alto
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
85% - 50%	49% - 25%	24% - 5%
Alto	Medio	Bajo
Nivel de riesgo		

Nota: Medición de los niveles porcentajes de riesgo y confianza. Información obtenida del marco integral del COSO I.

Ambiente de control

Tabla 4

Cuestionario COSO I. Ambiente de control

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		Compagnie Fruitiere DEROSE S. A			 COMPAGNIE FRUITIERE DEROSE		
Área auditada		Bodega					
Periodo		2024					
Elaborado por:		Katherine Samantha Loor Pinargote					
AMBIENTE DE CONTROL							
N.º	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1. INTEGRIDAD Y VALORES ETICOS							
1.1	¿La administración y responsables de bodega fomentan principios y valores éticos en el manejo de materiales y suministros?	X			1		
1.2	¿El personal de bodega actúa con responsabilidad e integridad en el control y custodia de los inventarios?	X			1		
2. COMPETENCIA PROFESIONAL							
2.1	¿Se establecen disposiciones para el uso eficiente, almacenamiento y conservación de los materiales y suministros en bodega?	X			1		

5.1	¿Deroose S.A. posee un organigrama formalmente actualizado?		X		0	Se evidenció que la empresa no cuenta con un organigrama actualizado, lo que dificulta la identificación clara de las líneas de autoridad y responsabilidades.
TOTAL					7	

Nota: Implementación del cuestionario de control interno, basado en el modelo COSO I al ambiente de control de la empresa Deroose S.A, finca Valentina I.

Tabla 5

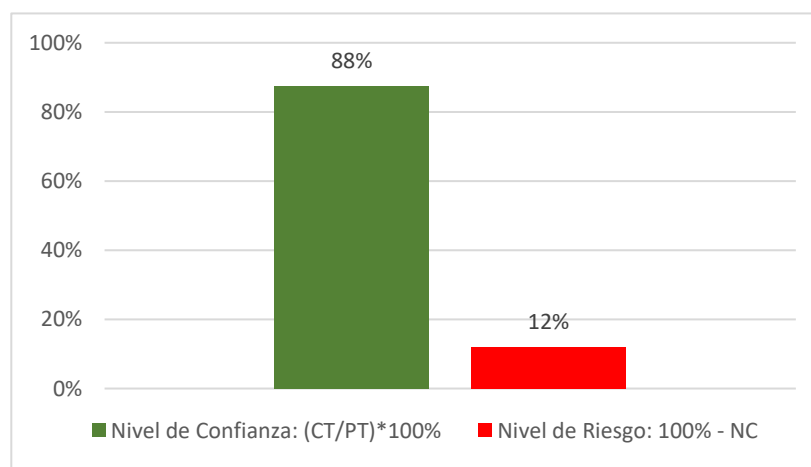
Nivel de Confianza y Riesgo-Ambiente de Control

Nivel de Confianza y Riesgo		
Calificación total	=	7
Ponderación total	=	8
Nivel de Confianza	=	(Calificación/Ponderación total) *100
Nivel de Confianza	=	88%
Nivel de riesgo	=	100%-Nivel de Confianza
Nivel de riesgo	=	12%

Nota: Medición porcentual del grado de confianza y riesgo del ambiente de control de la empresa Deroose S.A, finca Valentina I.

Figura 2

Ambiente de Control



En la figura 2, se puede observar los resultados del componente "Ambiente de Control" aplicado al área de bodega de la Finca Valentina, Derosé S.A., de acuerdo con el cuestionario aplicado, la calificación total fue de 7 sobre una ponderación de 8, lo que dio como resultado un nivel de confianza del 88%, lo cual refleja un control óptimo en las responsabilidades, misión y objetivos de la entidad, demostrando una postura sólida frente a la supervisión y control de los materiales y suministros de bodega; mientras que el 12% de riesgo refleja un descenso en cuanto a la estructura organizacional de la entidad, debido a que no mantienen su información institucional actualizada de los diferentes periodos de trabajo.

En este sentido, se determina un grado de confianza alto, lo cual indica que los controles internos funcionan de forma efectiva y eficiente. Por otro lado, el riesgo es bajo, debido a la falta de actualizaciones de la información de la entidad delimitando la segregación de funciones, confusión en las líneas de autoridad y comunicación.

Evaluación de riesgo

Tabla 6

Cuestionario COSO I. Evaluación de riesgo

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO						
Entidad Auditada		Compagnie Fruitiere DEROSE S. A				
Área auditada		Bodega				
Periodo		2024				
Elaborado por:		Katherine Samantha Loor Pinargote				
EVALUACION DE RIESGO						
N.º	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION	OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1 NO= 0	
1. VALORACIÓN DE RIESGOS						
1.1	¿Se realizan inspecciones periódicas en bodega para identificar riesgos relacionados con el deterioro de materiales y suministros?	X			1	

1.2	¿Se evalúan los riesgos ocasionados por el exceso o escasez de inventario en bodega?	X			1	
1.3	¿La bodega cuenta con medidas de seguridad para reducir riesgos de incendios, humedad o contaminación de materiales?		X		0	No existen medidas de seguridad para riesgos de incendio o daños en bodega
2. IDENTIFICACION DE RIESGOS						
2.1	¿La empresa ha identificado riesgos de pérdidas por robo, daño o mal almacenamiento de inventarios en bodega?	X			1	
2.2	¿La empresa analiza los posibles riesgos derivados de la falta de capacitación del personal de bodega?	X			1	
2.3	¿Se revisan periódicamente las diferencias entre el inventario físico y los registros del sistema para detectar riesgos?	X			1	
3. DETECCION DEL CAMBIO						
3.1	¿Existen controles para prevenir errores en el registro de entradas y salidas de materiales y suministros?	X			1	

3.2	¿La administración de DEROSE S.A. toma acciones correctivas cuando se detectan riesgos o deficiencias en el control de bodega?	X			1	
TOTAL					7	

Nota: Implementación del cuestionario de control interno, basado en el modelo COSO I a la evaluación de riesgos de la empresa Deroose S.A, finca Valentina I.

Tabla 7

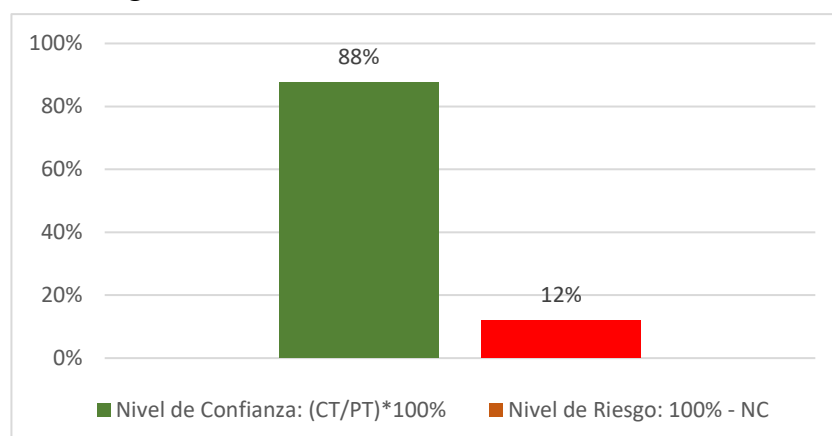
Nivel de Confianza y Riesgo-Evaluación de Riesgo

Nivel de Confianza y Riesgo		
Calificación total	=	7
Ponderación total	=	8
Nivel de Confianza	=	(Calificación/Ponderación total) *100
Nivel de Confianza	=	88%
Nivel de riesgo	=	100%-Nivel de Confianza
Nivel de riesgo	=	12%

Nota: Medición porcentual del grado de confianza y riesgo de la evaluación de riesgo de la empresa Deroose S.A, finca Valentina I.

Figura 3

Evaluación de Riesgo



En la figura 3, se puede observar los resultados del componente "Evaluación de Riesgo" aplicado al área de bodega de la Finca Valentina I, Deroose S.A., de acuerdo con el cuestionario aplicado, la calificación total fue de 7 de una ponderación de 8, lo cual dio como resultado un nivel de confianza del 88%, reflejando una adecuada gestión en la identificación, valoración y detección del riesgo, evidenciando que la entidad se encuentra en un nivel estable para reconocer factores de riesgo inmediato, como: contaminación, caducidad y daños en los materiales y suministros de la bodega de la finca Valentina I. En cambio, el 12% representa una pérdida para la entidad, debido a que los productos de bodega no cuentan con medidas preventivas contra incendios o inundación, provocando que los materiales y suministros se vean afectados, lo que ocasiona el desabastecimiento del Stock del inventario.

En relación con los resultados el nivel de confianza es alto, lo cual indica que la entidad puede cubrir económicamente los riesgos por pérdidas de material y los inventarios afectados, mientras que el nivel de riesgo es bajo, debido a que estas deficiencias provocando que empacadora y campo no disponga de forma inmediata recursos para operar, limitando el tiempo de producción y retrasos en la entrega de los contenedores abastecidos de banano orgánico.

Actividades de control

Tabla 8

Cuestionario COSO I. Actividades de control

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO						
Entidad Auditada		Compagnie Fruitiere DEROSE S. A			 COMPAGNIE FRUITIERE DEROSE	
Área auditada		Bodega				
Periodo		2024				
Elaborado por:		Katherine Samantha Loor Pinargote				
ACTIVIDADES DE CONTROL						
N.º	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION	OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1 NO= 0	
1. PROCESAMIENTO DE RIESGOS						
1.1	¿Se comprueba que los materiales recibidos en bodega coincidan en cantidad y	X			1	

	calidad con lo detallado en las facturas y órdenes de compra?					
1.3	¿Se ha implementado en bodega un programa contable que garantice la disponibilidad del inventario?		X		0	No existe un programa contable explícitamente para el inventario de bodega
1.4	¿La administración realiza seguimiento al consumo y utilización de materiales y suministros para evitar desperdicios o faltantes?	X			1	
2. SEGREGACIÓN DE FUNCIONES						
2.1	¿Las compras de materiales y suministros son autorizadas únicamente por el personal competente?		X		0	No existe solo una persona responsable que autorice sino varios
3. DOCUMENTACION						
3.1	¿El ingreso de materiales a bodega se encuentra respaldado con facturas, órdenes de compra y actas de entrega recepción debidamente legalizadas?	X			1	

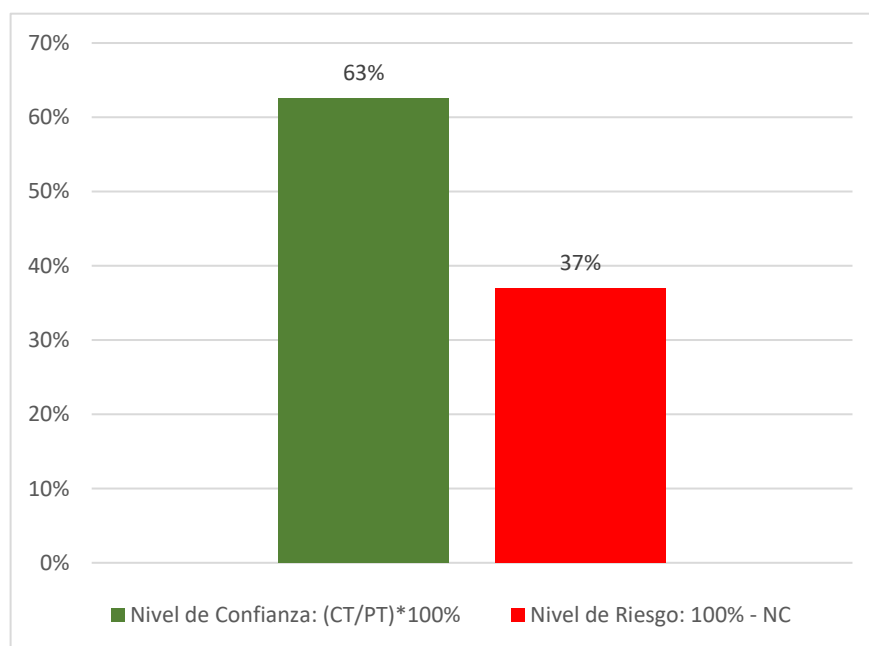
3.2	¿El área de bodega mantiene registros actualizados y organizados de entradas y salidas de materiales y suministros?	X			1	
4. REGISTRO OPORTUNO Y ADECUADO DE TRANSACCIONES Y HECHOS						
4.1	¿Antes de realizar adquisiciones de materiales y suministros se verifica la disponibilidad presupuestaria correspondiente?	X			1	
5. INDICADORES DE DESEMPEÑO						
5.1	¿El área de bodega de DEROSE S.A. cuenta con indicadores de desempeño que permitan evaluar la optimización de los recursos?		X		0	El área de bodega no cuenta con indicadores de desempeño para bodega
TOTAL					5	

Nota: Implementación del cuestionario de control interno, basado en el modelo COSO I a la actividad de control de la empresa Derosé S.A, finca Valentina I.

Tabla 9*Nivel de Confianza y Riesgo-Actividades de Control*

Nivel de Confianza y Riesgo		
Calificación total	=	5
Ponderación total	=	8
Nivel de Confianza	=	(Calificación/Ponderación total) *100
Nivel de Confianza	=	63%
Nivel de riesgo	=	100%-Nivel de Confianza
Nivel de riesgo	=	37%

Nota: Medición porcentual del grado de confianza y riesgo de la actividad de control de la empresa Deroose S.A, finca Valentina I.

Figura 4*Actividades de Control*

Mediante la figura 4, se puede observar los resultados del componente "Actividad de Control" aplicado al área de bodega de la Finca Valentina I, Deroose S.A., de acuerdo con el cuestionario aplicado, la calificación total fue de 5 de una ponderación de 8, a través de los resultados se estableció un nivel de confianza del 63% , lo cual indica un porcentaje medio de cumplimiento, reflejando que la empresa Deroose S.A, mantiene ciertos controles en el procesamiento del riesgo, segregación de

funciones, documentación y registro oportuno de las transacciones. Por otro lado, el 37% se debe a las debilidades detectadas por la falta de un sistema contable exclusivo para bodega y la inexistencia de indicadores de desempeño que evalúen los procedimientos y resultados del área.

Mediante esta perspectiva, la empresa obtuvo un nivel de confianza medio, demostrando que cuenta con acciones para mitigar riesgos por el desabastecimiento y aprovechar gran parte del Stock de bodega para el cumplimiento de sus obligaciones; mientras que el riesgo es medio, debido a la falta de coordinación logística con las demás áreas involucradas al no tener un sistema único que detalle los productos de bodega, provocando el acceso al personal que no corresponde a dicha área para modificar y editar las existencias.

Información y Comunicación

Tabla 10

Cuestionario COSO I. Información y comunicación

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		Compagnie Fruitiere DEROSE S. A			 COMPAGNIE FRUITIERE DEROSE		
Área auditada		Bodega					
Periodo		2024					
Elaborado por:		Katherine Samantha Loor Pinargote					
INFORMACION Y COMUNICACION							
N.º	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1 REGISTRO DE LA INFORMACION							
1	¿Se generan reportes de inconsistencias o novedades detectadas en los inventarios físicos?	X			1		
1.1	¿La administración recibe información periódica sobre pérdidas, deterioros o diferencias detectadas en bodega?	X			1		
2 CALIDAD DE LA INFORMACION							

2.1	¿La documentación de respaldo de movimientos de inventario se mantiene ordenada y disponible para revisión?	X			1	
2.2	¿Se controla la confidencialidad y resguardo de la información relacionada con inventarios y movimientos de bodega?	X			1	
3. EL SISTEMA DE INFORMACION						
3.1	¿La empresa cuenta con un sistema de información para comunicar y coordinar requerimientos de materiales entre las diferentes áreas?		X		0	Se verifico que la entidad no cuenta con un sistema de información para el despacho de materiales
4. COMUNICACIÓN						
4.1	¿La información de ingresos y despachos de materiales es comunicada oportunamente entre bodega y contabilidad?	X			1	
4.3	¿Los responsables de bodega informan oportunamente sobre riesgos de desabastecimiento de materiales y suministros en el momento que ocurren?		X		0	Los responsables no informan de inmediato cuando surge un riesgo sobre el desabastecimiento
4.4	¿El personal de bodega recibe instrucciones claras sobre cambios en procedimientos de	X			1	

	almacenamiento y despacho?					
					TOTAL	6

Nota: Implementación del cuestionario control interno, basado en el modelo COSO I a la información y comunicación de la empresa Deroose S.A, finca Valentina I

Tabla 11

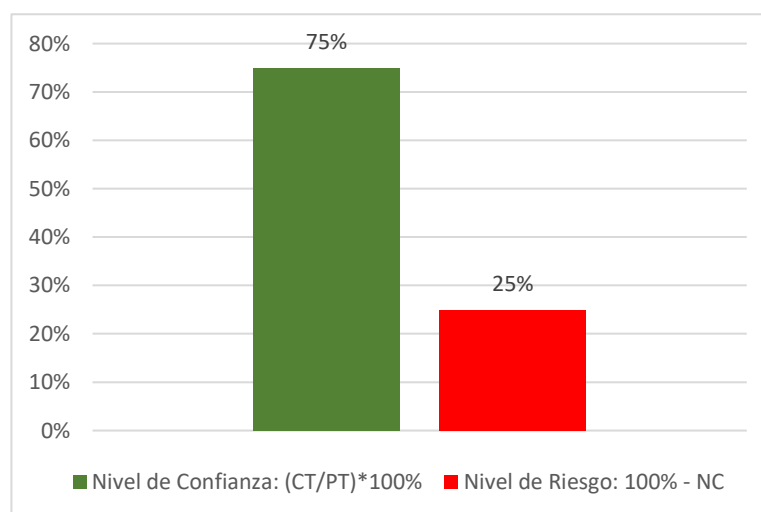
Nivel de Confianza y Riesgo-Información y Comunicación

Nivel de Confianza y Riesgo		
Calificación total	=	6
Ponderación total	=	8
Nivel de Confianza	=	(Calificación/Ponderación total) *100
Nivel de Confianza	=	75%
Nivel de riesgo	=	100%-Nivel de Confianza
Nivel de riesgo	=	25%

Nota: Medición porcentual del grado de confianza y riesgo de información y comunicación de la empresa Deroose S.A, finca Valentina I.

Figura 5

Información y Comunicación



De acuerdo con la figura 5, se puede observar los resultados del componente "Información y Comunicación" aplicado al área de bodega de la Finca Valentina I, Deroose S.A., de acuerdo con el cuestionario aplicado, la calificación total fue de 6 de una ponderación de 8, demostrando un porcentaje de confianza del 75% , el cual se debe a que la entidad mantiene controles adecuados para el registro, la calidad y comunicación de la información presentada, permitiendo disponer de datos precisos y relevantes de las operaciones realizadas en bodega. En cambio, el porcentaje de riesgo fue de 25% y se obtuvo debido a que la entidad no cuenta con sistema de información y comunicación para comunicarse con los demás departamentos para informar oportunamente sobre el desabastecimiento y limitaciones del Stock, retrasando el proceso en empacadora y finca.

En relación, se establece un nivel de confianza medio, ya que se mantiene una estructura de presentación de informes y documentos ordenados de forma sistemática de acuerdo con cada una de las actividades desarrolladas en bodega. Por su parte, el riesgo es medio, debido a que se presentan deficiencias en el retraso de reposiciones del inventario y la continuidad de las operaciones, generando disgusto con los encargados de cada área y los operarios al no poder continuar con sus labores por falta de materiales en la bodega matriz "Valentine 1".

Supervisión y Monitoreo

Tabla 12

Cuestionario COSO I. Supervisión y Monitoreo

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		Compagnie Fruitiere DEROSE S. A			 COMPAGNIE FRUITIERE DEROSE		
Área auditada		Bodega					
Periodo		2024					
Elaborado por:		Katherine Samantha Loor Pinargote					
SUPERVISION Y MONITOREO							
N.º	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1	¿Se elaboran informes de novedades detectadas en el manejo de materiales y	X			1		

	suministros para conocimiento de la administración?					
2	¿La empresa verifica periódicamente el cumplimiento de horarios y responsabilidades del personal de bodega?		X		0	Deficiencia en el control de acceso del personal por ausencia de sistema biométrico.
3	¿Se controla que los materiales entregados a las áreas operativas sean utilizados únicamente para fines institucionales?		X		0	Se detectaron debilidades en el control y distribución de materiales hacia otras áreas.
4	¿La administración revisa periódicamente el nivel de abastecimiento de materiales críticos en bodega?	X			1	
5	¿Se efectúan inspecciones para comprobar el orden y limpieza del área de almacenamiento?	X			1	

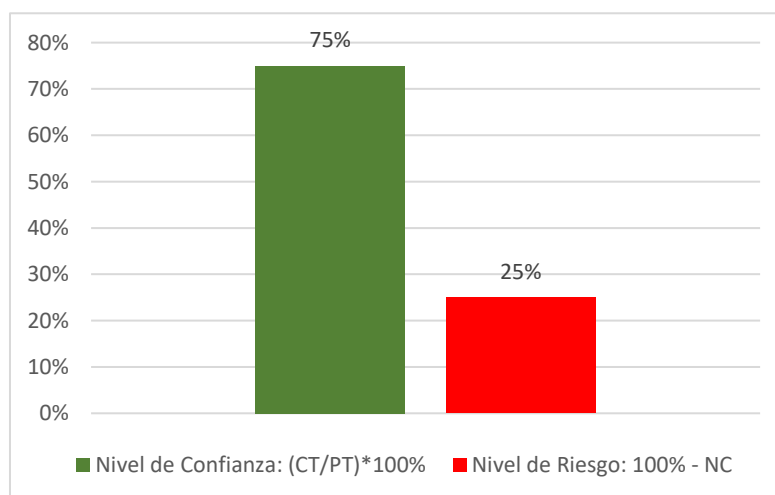
6	¿Se realizan revisiones periódicas sobre documentos anulados, modificados o con inconsistencias relacionadas con inventarios?	X			1	
7	¿El bodeguero realiza seguimiento a materiales caducados, deteriorados o fuera de uso?	X			1	
8	¿La administración controla que las requisiciones de materiales cuenten con la debida justificación y autorización?	X			1	
TOTAL					6	

Nota: Implementación del cuestionario control interno, basado en el modelo COSO I a la supervisión y monitoreo de la empresa Derosé S.A, finca Valentina I.

Tabla 13*Nivel de Confianza y Riesgo-Supervisión y Monitoreo*

Nivel de Confianza y Riesgo		
Calificación total	=	6
Ponderación total	=	8
Nivel de Confianza	=	(Calificación/Ponderación total) *100
Nivel de Confianza	=	75%
Nivel de riesgo	=	100%-Nivel de Confianza
Nivel de riesgo	=	25%

Nota: Medición porcentual del grado de confianza y riesgo de supervisión y monitoreo de la empresa Deroose S.A, finca Valentina I.

Figura 6*Supervisión y Monitoreo*

En la Figura 6, se presentan los resultados del componente "Supervisión y Monitoreo" aplicado al área de bodega de la Finca Valentina, Deroose S.A., obteniendo una calificación de 6 sobre una ponderación de 8, como respuesta dio un porcentaje de confianza del 75% corresponde a que la entidad conserva actividades de supervisión dentro del área, cumpliendo con los procedimientos para la elaboración de informes periódicos para la detección de fallas y posibles errores en el control de materiales y suministros de bodega. El 25% de riesgo se produjo debido al incremento de accesos no autorizados por parte del personal operativo. La ausencia de un sistema biométrico que restrinja el ingreso exclusivamente al personal del área permite que

personas no autorizadas accedan a la bodega, lo que ha ocasionado la pérdida de materiales y suministros.

En este sentido, se identificó un nivel de confianza medio, debido a una buena gestión administrativa y a la supervisión por la revisión periódica de las existencias, mientras que el riesgo dio como resultado medio y se debe principalmente a que no existe una limitación en el acceso a bodega para el personal operativo, por ello, se debe establecer un sistema de identificación que permita el acceso solo al personal autorizado para entrar y salir de bodega.

Tabla 14

Resultados del cuestionario de control interno COSO I-Derose S.A

N.º	Componentes COSO 1	Nivel de confianza		Nivel de riesgo	
		Porcentaje	Nivel	Porcentaje	Nivel
1	Ambiente de Control	88%	Alto	12%	Bajo
2	Evaluación de riesgo	88%	Alto	12%	Bajo
3	Actividades de control	63%	Medio	37%	Medio
4	Información y Comunicación	75%	Medio	25%	Medio
5	Seguimiento y Supervisión	75%	Medio	25%	Medio
Promedio Global		78%	Medio	22%	Medio

Nota: Medición porcentual del grado de confianza y riesgo del promedio global COSO I aplicado a la empresa Derose S.A, finca Valentina I.

Tabla 15

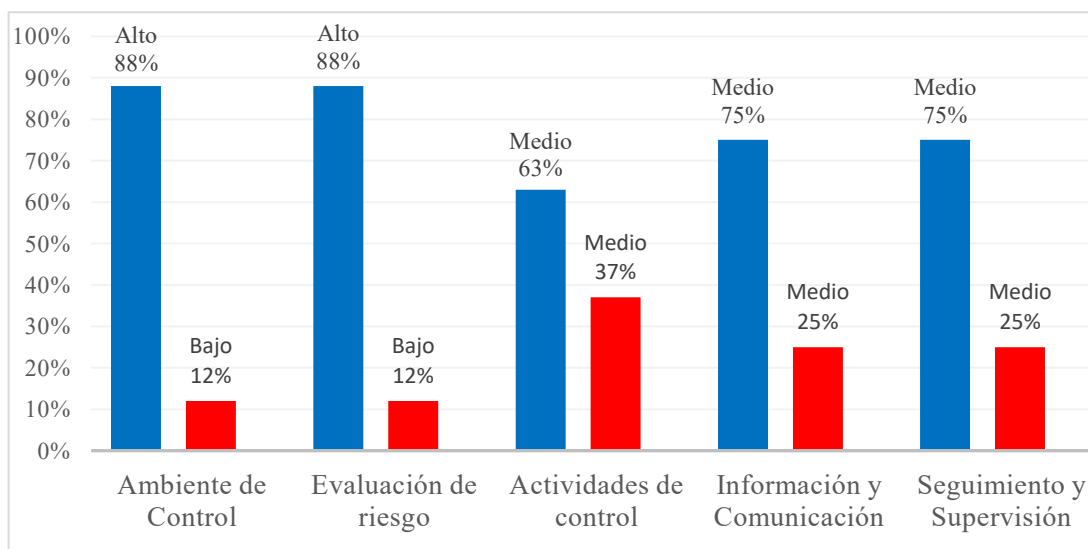
Escala de cumplimiento COSO I - Derose S.A

Porcentaje de evaluación	Escala de cumplimiento
90% - 100%	Excelente control
70% - 89%	Bueno
50% - 69%	Regular
Menor a 50%	Deficiente

Nota: Medición porcentual del nivel de cumplimiento institucional de la empresa Derose S.A, finca Valentina I.

Figura 7

Representación de los resultados del COSO I



En la figura 7, se puede evidenciar la representación gráfica del promedio global del COSO I, aplicado a la empresa Derose S.A, finca Valentina I, la cual presenta un grado de confianza global del 78%, representando un nivel de confianza medio y un porcentaje de riesgo del 22% con un nivel medio. Al obtener los resultados de cada componente se pudo evidenciar que solo dos cuentan con un nivel de confianza alto, los cuales son: “Ambiente Control” y “Evaluación de Riesgo”, señalando que en estas áreas existe un control interno efectivo, contribuyendo al cumplimiento de los objetivos institucionales. En contraste, el componente de “Actividad de Control”, presenta un riesgo medio del 37%, siendo el de mayor impacto en los controles de la entidad, dando a conocer que se deben implementar medidas preventivas para mitigar esos riesgos y mejorar la probabilidad de que existan errores e irregularidades, debido a que existe la posibilidad de perder el control total del área, perjudicando así a los procesos y procedimientos de la finca; no obstante al ser de riesgo medio no significa que se desmerite, sino que debe ser atendido con antelación para evitar inconsistencias en el área. Mientras que, los componentes de “Información y Comunicación” y “Supervisión y Monitoreo” se encuentran en un grado de confianza del 75%, lo cual indica un nivel medio; por consiguiente, su riesgo es del 25%, representando también un nivel medio. Esto evidencia que los controles implementados son medianamente razonables para el cumplimiento institucional; sin embargo, existen aspectos susceptibles de mejora continua que requieren fortalecer esas áreas para optimizar la calidad de la información y comunicación interna y por supuesto, las supervisiones periódicas que contribuyan a una gestión adecuada. Finalmente, los resultados del

cuestionario de control interno COSO I, indican que la empresa Derose S.A en una escala de valoración y cumplimiento, se encuentra en un rango de 70% - 89%, lo cual refleja que sus controles son “buenos”; sin embargo, existen áreas que se deben mejorar para que la empresa logre un control “excelente”, siempre que se tomen medidas correctivas en los componentes que presenten un riesgo más alto. Por ello, se recomienda a la entidad fortalecer sus actividades de control, comunicación y supervisión y que permitan mejorar la oportunidad y confiabilidad de la información, facilitando la toma de decisiones y el cumplimiento de los objetivos estratégicos.

Tabla 16

Matriz de valoración del Riesgo de las observaciones obtenidas del COSO I – Derosé S.A

Riesgo N.º	Componente	Descripción del riesgo	Probabilidad	Impacto	Calificación - Riesgo del sector	Observaciones
R1	Ambiente de Control	Falta actualización de la información de la entidad	Baja	Insignificante	Bajo	Se evidenció que la información institucional y los registros oportunos del cronograma en bodega no se actualizan de forma oportuna, lo que perjudica el uso de datos actualizados para la toma de decisiones y el control de existencias.
R2	Evaluación de Riesgo	Falta de medidas de seguridad para prevenir incendios y daño del material de bodega	Baja	Insignificante	Bajo	Se constató la ausencia o insuficiencia de medidas preventivas para proteger los materiales y suministros de los materiales almacenados, lo que incrementa el riesgo por pérdida o deterioro de bienes.
R3	Actividad de Control	Falta de un sistema contable único para bodega	Posible	Bajo	Medio	Se verificó que los movimientos de ingreso y salida del inventario no se encuentra registrado en el sistema contable de forma oportuna, provocando inconsistencia entre lo registrado en el sistema con la constatación física.
R4	Actividad de Control	Riesgo en la autorización de compras o recepción del material	Posible	Bajo	Medio	Se determinó que el proceso de autorización de compras y recepción de los materiales no cuentan con controles suficientemente documentados, tales como firmas de aprobación, órdenes de compra, actas de recepción o verificación de cantidades y calidad.

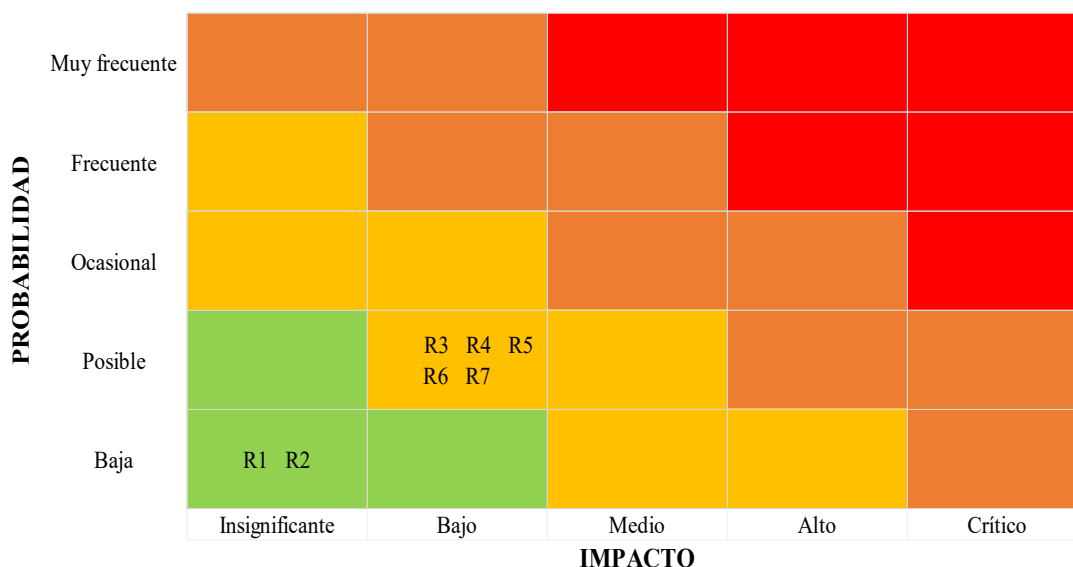
R5	Información y Comunicación	No existe un sistema de comunicación entre áreas para informar el desabastecimiento en bodega	Posible	Bajo	Medio	Se observó que no existe un mecanismo formal y oportuno de comunicación ente bodega y las áreas solicitantes para reportar los niveles bajos de existencias o desabastecimiento.
R6	Supervisión y Monitoreo	No se verifica periódicamente el cumplimiento de horarios y responsabilidades del personal de bodega	Posible	Bajo	Medio	Se evidenció que no se realizan controles continuos ni se mantienen registros de supervisión sobre el cumplimiento de horarios, funciones y responsabilidades asignadas al personal de bodega, lo que puede afectar la disciplina operativa y la custodia de los materiales y suministros.
R7	Supervisión y Monitoreo	Falta de control con los materiales entregados a las áreas operativas para fines institucionales	Posible	Bajo	Medio	Se constató que la entrega de materiales a las áreas operativas no cuenta, en todos los casos, con documentos de respaldos, firmas de recepción, registros actualizados o seguimiento oportuno de los materiales entregados.

Nota: Matriz de valoración de riesgos de los componentes del cuestionario de control interno COSO I, aplicado a Derosé S.A, finca Valentina I.

En base a la información de la firma de auditoría “Auditoool”.

Figura 8

Mapa de Calor de la clasificación de los riesgos identificados del COSO I - Derosé S.A



En la figura 8, se puede evidenciar la representación gráfica del resumen de la probabilidad e impacto de los riesgos identificados del COSO I, aplicado a la empresa Derosé S.A, finca Valentina I, evidenciando que la entidad se encuentra en un riesgo “medio”, lo cual indica que a pesar de mantener una estructura base de control interno requiere fortalecer las debilidades identificadas que vulneran la salvaguarda de los materiales y suministros, además de las operaciones internas. Esto refleja que los controles preventivos y defectivos no se aplican de forma sistemática o carecen de formalización legal. Lo que provoca que la entidad enfrente pérdidas financieras acumulativas, errores en el flujo de información interdepartamental y fallas de cumplimiento.

Por otro lado, una pequeña parte del riesgo representa “bajo” o “insignificante”; sin embargo, es fundamental mantener un sistema de monitoreo continuo sobre ellos, puesto que la materialización sistemática de múltiples eventos de bajo impacto puede generar una pérdida mayor a futuro, perjudicando de forma silenciosa la rentabilidad y la eficacia operativa de la entidad. Por ello, se recomienda fortalecer el sistema de control interno y mitigación de riesgos a través de programas de implementación de acciones inmediatas y la supervisión de los materiales contenidos en bodega.

Riesgo inherente: Una vez obtenido los resultados de la evaluación de control interno de inventarios, se realiza el cálculo del riesgo inherente (R. I), con la siguiente fórmula:

$$R.I. = 100\% - \% \text{ del nivel de confianza}$$

$$R.I. = 100\% - 78\%$$

$$R.I. = 22\%$$

Riesgo de control: Así mismo, se aplica la fórmula del riesgo de control (R.C), para determinar el porcentaje de riesgo y errores significativos de la entidad.

$$R.C. = 100\% - \% \text{ de riesgo inherente}$$

$$R.C. = 100\% - 22\%$$

$$R.C. = 78\%$$

Riesgo de detección: Después, se aplica la fórmula del riesgo de detección (R.D), para identificar la probabilidad de que las inconsistencias puedan superarse en la gestión eficiente de los materiales y suministros de bodega.

$$R.A. = R.I * R.C * R.D.$$

$$R.D. = \frac{R.A.}{R.I * R.C}$$

$$R.D. = \frac{0,05}{0,22 * 0,78}$$

$$R.D. = \frac{0,05}{0,2184}$$

$$R.D. = 0,23$$

$$R.D. = 23\%$$

Riesgo de auditoría: La identificación de los cálculos de riesgo inherente, de control, y detección se deben plasmar a través del análisis global de cada uno de los porcentajes para obtener una igualdad en la ecuación y determinar el valor de probabilidad de que los errores no sean detectados a tiempo.

$$R.A. = R.I * R.C * R.D.$$

$$R.A. = 0,22 * 0,78 * 0,23.$$

$$R.A. = 0,04$$

$$R.A. = 4\%$$

El 4%, representa una probabilidad baja de que los errores e inconsistencias significativas no se detecten mediante la auditoría realizada durante su desarrollo.

Análisis del cuestionario de segregación de funciones

Segregación de funciones

Tabla 17

Cuestionario de control interno. Segregación de funciones

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		Compagnie Fruitiere DEROSE S. A			 COMPAGNIE FRUITIERE DEROSE		
Área auditada		Bodega					
Periodo		2024					
Elaborado por:		Katherine Samantha Loor Pinargote					
SUPERVISION Y MONITOREO							
N.º	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1	¿Las funciones y responsabilidades del personal de bodega de DEROSE S.A. se encuentran definidas por escrito?	X			1		
2	¿Existe separación de funciones entre el personal encargado de recibir, registrar y despachar los materiales y suministros?	X			1		
3	¿Se han identificado funciones incompatibles dentro del área de bodega para reducir riesgos de errores o irregularidades?	X			1		

4	¿El personal de bodega conoce las actividades y responsabilidades que le corresponden dentro de sus funciones?		X		0	No existe un control adecuado con las responsabilidades correspondientes de cada área
5	¿Los procedimientos para la autorización de entradas y salidas de materiales y suministros se encuentran establecidos y documentados?	X			1	
6	¿El encargado de bodega tiene restringida la posibilidad de modificar cantidades en el sistema de inventarios sin autorización o validación independiente?		X		0	No existe un acceso restringido para el control de inventario por parte del bodeguero, accediendo así a modificaciones de inventario, ocasionando inconsistencias.
7	¿El sistema de control de inventarios asigna accesos al personal de acuerdo con sus funciones en bodega?	X			1	
8	¿Se realizan supervisiones periódicas en bodega para verificar el adecuado control de materiales y suministros?	X			1	
TOTAL					6	

Nota: Aplicación del cuestionario control interno de segregación de funciones al personal involucrado en los procesos de almacenamiento y control de inventario de la empresa Derosé S.A, finca Valentina I.

Tabla 18*Segregación de funciones- Deroose S.A*

Nivel de Confianza y Riesgo		
Calificación total	=	6
Ponderación total	=	8
Nivel de Confianza	=	(Calificación/Ponderación total) *100
Nivel de Confianza	=	75%
Nivel de riesgo	=	100%-Nivel de Confianza
Nivel de riesgo	=	25%

Nota: Medición porcentual del grado de confianza y riesgo de la segregación de funciones aplicado al personal involucrado en los procedimientos de bodega de la empresa Deroose S.A, finca Valentina I.

Tabla 19*Resultados del cuestionario de control interno. Segregación de funciones*

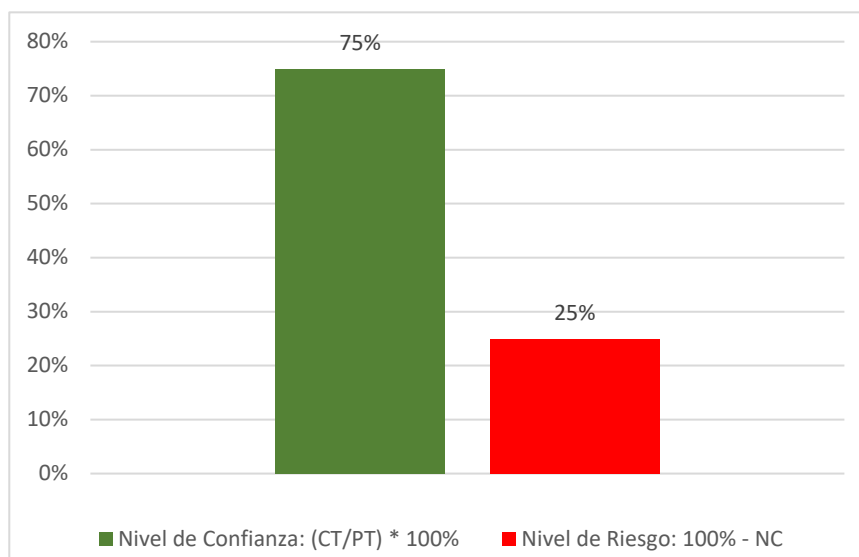
		Nivel de confianza		Nivel de riesgo	
N.º	Componente	Porcentaje	Nivel	Porcentaje	Nivel
1	Segregación de funciones	75%	Medio	25%	Medio
Promedio Global		75%	Medio	25%	Medio

Nota: Medición porcentual del grado de confianza y riesgo de la segregación de funciones, aplicado a la empresa Deroose S.A, finca Valentina I.

Tabla 20*Escala de cumplimiento- Segregación de Funciones*

Porcentaje de evaluación	Escala de cumplimiento
90% - 100%	Excelente control
70% - 89%	Bueno
50% - 69%	Regular
Menor a 50%	Deficiente

Nota: Medición porcentual del nivel de cumplimiento institucional de la empresa Deroose S.A, finca Valentina I en la segregación de funciones.

Figura 9*Segregación de funciones*

En la figura 9, se evidencia los resultados del cuestionario de control interno de “Segregación de Funciones”, aplicado a la empresa Derosé S.A, finca Valentina I, en el cual se obtuvo una calificación de 6 sobre una ponderación de 8, identificando un grado de confianza del 75% de cumplimiento de las funciones correspondientes al personal involucrado, además cabe mencionar que aunque este porcentaje represente que la entidad ha distribuido las responsabilidades de forma razonable sigue siendo un problema que debe solucionarse, ya que es la fuente principal de la distribución de gestión y control del área. Por su parte, el riesgo identificado es del 25%, lo que señala que existen debilidades en el fortalecimiento de los mecanismos de asignación y supervisión de las funciones que permiten una adecuada gestión y manejo de los materiales y suministros de bodega.

En base a los resultados, se determinó un nivel de confianza y riesgo medio, posicionándose en una escala de cumplimiento “bueno”, lo que evidencia la falta de controles internos que contribuyan al cumplimiento razonable de los objetivos propuestos por la entidad, ya que la falta de distribución correcta de las funciones puede generar riesgos de fraude, errores en los procesos operativos, administrativos y la duplicidad de funciones. Por ello, se recomienda establecer un monitoreo continuo y la implementación de acciones correctivas que faciliten la existencia y promuevan la gestión eficiente y segura.

Tabla 21

Matriz de segregación de funciones de actividades y procesos

Actividades/ procesos	Administrador	Bodeguero	Contador	Jefe operativo
Autorización de compras	A			
Recepción física de materiales		E-C		
Verificación de calidad y cantidad		E-C		S
Registro contable de inventarios			R	
Custodia de materiales y suministros		E-C		
Elaboración de reportes de inventario		E-C	R	
Aprobación de salidas de bodega	A			S
Despacho de materiales		E-C		
Conciliación inventario físico vs contable		E-C	R	
Supervisión de inventarios	A			S
Control de documentación soporte			R	
Seguimiento a diferencias y faltantes	A	E-C	R	
Evaluación del control interno de bodega	A		R	S

A = Autoriza
E = Ejecuta
R = Registra
S = Supervisa
C = Custodia

Nota: Clasificación de las actividades correspondientes a cada cargo, de acuerdo con el cuestionario de segregación de funciones aplicado a la empresa Derosé S.A, finca Valentina I.

Adicionalmente, a través de la tabla 21, se implementó la Matriz de “Segregación de Funciones” con los procesos identificados mediante el cuestionario de control interno, aplicado a la empresa Derosé S.A, finca Valentina I, en el cual, se detalla el cargo de cada uno de los involucrados y su obligación correspondiente, de tal manera, que se establezca que proceso le corresponde a cada uno y evitar la duplicidad de funciones. El objetivo de la matriz es proporcionar a la alta dirección un esquema apropiado para la distribución y asignación de dichas actividades para evitar fraudes, malversaciones, errores no identificados, conflicto de interés y el incumplimiento normativo, logrando así la transparencia, seguridad y un control operativo óptimo de la entidad.

Análisis de los indicadores de gestión

Tabla 22

Tablero de control de inventario - Deroose S.A

	Ficha técnica de indicadores							
Entidad	Deroose S. A							
Periodo	2024							
Elaborado por	Katherine Loor Pinagote							
Nombre del Indicador	Objetivo	Unidad de medida	Tipo de Indicador	Periodicidad	Fuente de Información	Fórmula de Cálculo	%	Hallazgos
Rotación de Existencias	Determinar el nivel de rotación de existencias del inventario en bodega.	Porcentaje	Eficiencia	Anual	Lote 7 INV- Finca Valentina I - DEROSE S. A	Cantidad de unidades egresadas / Total de unidades ingresadas *100%	50%	Se verificó que el 50% del inventario se mantiene rotando, es decir que la empresa se está moviendo a la mitad de su capacidad óptima
Reposición de Stock de Bodega	Verificar cuantos productos necesitan reposición por desabastecimiento.	Porcentaje	Eficiencia	Anual	Lote 7 INV- Finca Valentina I - DEROSE S. A	Cantidad de unidades disponibles / Total de unidades del inventario *100%	50%	El 50% de los productos de bodega están disponibles para uso interno de la empacadora.

Disponibilidad del Stock del Inventario	Comprobar la disponibilidad del stock del inventario en bodega	Porcentaje	Eficiencia	Anual	Lote 7 INV- Finca Valentina I - DEROSE S. A	Número de unidades en estado de reposición / Total de unidades en estado disponible y reposición *100%	51%	Se determinó que el 51% de los materiales y suministros deben ser repuestos en bodega por merma o desabastecimiento
Unidades en Estado de Caducidad	Evaluar las unidades obsoletas en estado de caducidad, considerando su condición, clasificación y registro dentro del inventario.	Porcentaje	Eficacia	Anual	002 productos Obsoletos- Finca Valentina I	Número de existencias caducadas / Total de unidades obsoletas *100%	46%	El 46% indica que las unidades obsoletas existentes se encuentran en estado de caducidad, equivalente a 198 unidades de un total de 426.
Rendimiento Monetario del Stock	Medir el rendimiento de la bodega con los productos almacenados en relación con el valor total del inventario.	Porcentaje	Eficacia	Anual	Matriz de valorización - Finca Valentina I	(Valor total del inventario – Valor total de inventario obsoleto / Valor total del inventario) *100%	99.66%	El 99,66% mide qué porcentaje del valor económico del inventario continúa siendo útil para la entidad.

Indicador de Valor Monetario Retenido de la Merma	Obtener el valor de los productos retenidos por daño o caducidad del inventario.	Porcentaje	Eficacia	Anual	Matriz de valorización - Finca Valentina I / 002 Productos Obsoletos	Valor total del inventario obsoleto / Valor total del inventario *100%	0.34%	el 0,34% representa una parte pequeña del inventario que se ha deteriorado o caducado.
--	--	------------	----------	-------	--	--	-------	--

Nota: Indicadores obtenidos del modelo COSO I, aplicado a la empresa Derosé S.A, finca Valentina I.

Tabla 23

Indicador de rotación de existencias

Ficha técnica de indicadores	
Nombre del indicador	Rotación de Existencias
Variable	Gestión de inventario
Factor/Variable	Eficiencia
Descripción	Determina el nivel de rotación de las existencias contenidas en bodega durante el período evaluado, evidenciando una rotación moderada de los productos almacenados y una utilización parcial de los recursos invertidos en inventario.
Objetivo que se evalúa	Determinar el nivel de rotación de existencias del inventario en bodega durante el ejercicio fiscal 2024.
Fórmula de cálculo	IRE: Cantidad de unidades egresadas / Total de unidades ingresadas *100%
Unidad de medición	Porcentual (%)
Metodología de medición	Mediante la revisión de los registros de inventario, Kardex, reportes de entrada y salida de bodega y demás documentos, se identificó que existencias registraron movimiento durante el período evaluado y se comparó con el total de existencias registradas.
Periodicidad	Anual
Línea base	50% de las existencias registró movimiento durante el período evaluado.
Meta prevista	Alcanzar una rotación de las existencias de al menos el 80% de las registradas, promoviendo una utilización eficiente de los bienes almacenados.
Fuente de información	Kardex e inventario “Lote 7 INV- Finca Valentina I - DEROSE S. A”
Responsable	Bodeguero

Nota: *Elaborado por Katherine Loor*

Tabla 24

Indicador de reposición de stock en bodega

Ficha técnica de indicadores	
Nombre del indicador	Reposición de stock en bodega
Variable	Gestión de inventario
Factor/Variable	Eficiencia
Descripción	Determina el nivel de la reposición de los productos de bodega que están disponibles para uso interno de la empacadora.
Objetivo que se evalúa	Verificar cuantos productos necesitan reposición por desabastecimiento.
Fórmula de cálculo	IRSB: Cantidad de unidades disponibles / Total de unidades del inventario *100%

Unidad de medición	Porcentual (%)
Metodología de medición	Revisión documental del inventario, Kardex y constatación física de los productos almacenados.
Periodicidad	Anual
Línea base	El 50% de los productos de bodega están disponibles durante el período evaluado.
Meta prevista	90% de la disponibilidad de las existencias requeridas para asegurar el abastecimiento continuo de la empacadora.
Fuente de información	Kardex e inventario “Lote 7 INV- Finca Valentina I - DEROSE S. A”
Responsable	Jefe operativo

Nota: Elaborado por Katherine Loor

Tabla 25

Indicador de disponibilidad del stock del inventario

Ficha técnica de indicadores	
Nombre del indicador	Disponibilidad del stock en bodega
Variable	Gestión de inventario
Factor/Variable	Eficiencia
Descripción	Determina el nivel de disponibilidad de los materiales y suministros registrados en el inventario para atender oportunamente los requerimientos operativos.
Objetivo que se evalúa	Comprobar la disponibilidad del stock del inventario en bodega
Fórmula de cálculo	IDSB: Número de unidades en estado de reposición / Total de unidades en estado disponible y reposición *100%
Unidad de medición	Porcentual (%)
Metodología de medición	Mediante la revisión de los registros del inventario físico y las unidades registradas en el sistema, se comparó la cantidad de unidades disponibles con el total de unidades registradas.
Periodicidad	Anual
Línea base	51% de disponibilidad del stock en bodega
Meta prevista	Lograr al menos el 90% de las existencias disponibles para garantizar el abastecimiento oportuno.
Fuente de información	Kardex e inventario “Lote 7 INV- Finca Valentina I - DEROSE S. A”
Responsable	Bodeguero

Nota: Elaborado por Katherine Loor

Tabla 26

Indicador de unidades en estado de caducidad

Ficha técnica de indicadores	
Nombre del indicador	Unidades en estado de caducidad
Variable	Control de inventario
Factor/Variable	Eficacia
Descripción	Determina el porcentaje de unidades que están caducadas dentro del inventario, mediante la comparación de unidades caducadas con el total de unidades obsoletas registradas.
Objetivo que se evalúa	Evaluar las unidades obsoletas en estado de caducidad, considerando su condición, clasificación y registro dentro del inventario.
Fórmula de cálculo	$\text{Número de existencias caducadas} / \text{Total de unidades obsoletas} * 100\%$
Unidad de medición	Porcentual (%)
Metodología de medición	Mediante la revisión de los registros del inventario obsoleto, se identificaron las unidades en estado de caducidad, calculando el porcentaje de unidades vencidas respecto del total del inventario obsoleto.
Periodicidad	Anual
Línea base	46% de productos en estado de caducidad
Meta prevista	Reducir las unidades caducas a un máximo del 20% del inventario obsoleto.
Fuente de información	Inventario “002 productos Obsoletos- Finca Valentina I”
Responsable	Bodeguero

Nota: *Elaborado por Katherine Loor*

Tabla 27

Indicador de rendimiento monetario del stock

Ficha técnica de indicadores	
Nombre del indicador	Rendimiento monetario del Stock
Variable	Gestión financiera del stock
Factor/Variable	Eficacia
Descripción	Determina el nivel de rendimiento del stock contenido en bodega mediante la comparación entre el valor monetario recuperado o aprovechado del stock y el valor total invertido en existencias.
Objetivo que se evalúa	Medir el rendimiento de la bodega con los productos almacenados en relación con el valor total del inventario.
Fórmula de cálculo	IRMS: $(\text{Valor total del inventario} - \text{Valor total de inventario obsoleto} / \text{Valor total del inventario}) * 100\%$

Unidad de medición	Porcentual
Metodología de medición	Mediante el análisis de la matriz de valores del inventario de Derosé S.A, se realizó una comparación con el valor monetario del stock aprovechado con el valor total invertido en inventarios.
Periodicidad	Anual
Línea base	99,66% del aprovechamiento del rendimiento monetario del stock.
Meta prevista	Manter un rendimiento optimo del 100% de la inversión realizada en inventario.
Fuente de información	Matriz de valorización - Finca Valentina I
Responsable	Contador y bodeguero

Nota: *Elaborado por Katherine Loor*

Tabla 28

Indicador de valor retenido de la merma

Ficha técnica de indicadores	
Nombre del indicador	Valor retenido de la merma
Variable	Gestión financiera del inventario
Factor/Variable	Eficacia
Descripción	Determina el porcentaje del inventario que ha sido afectado por mermas o deterioros mediante la comparación entre las unidades dadas de baja y el total de unidades registradas en bodega.
Objetivo que se evalúa	Obtener el valor de los productos retenidos por daño o caducidad del inventario.
Fórmula de cálculo	IVRM: Valor total del inventario obsoleto / Valor total del inventario * 100%
Unidad de medición	Porcentual (%)
Metodología de medición	Revisión de los registros de inventario y reporte de productos obsoletos, se identificó el número de unidades dadas de baja, donde se comparó el valor de unidades obsoletas con el valor total del inventario.
Periodicidad	Anual
Línea base	0,34% del valor retenido por merma
Meta prevista	Mantener las mermas y deterioro por debajo del 1% del total de las existencias registradas.
Fuente de información	Inventario “Matriz de valorización - Finca Valentina I / 002 Productos Obsoletos”
Responsable	Bodeguero y contador

Nota: *Elaborado por Katherine Loor*

**AUDITORÍA DE GESTIÓN EN EL ÁREA DE BODEGA DE LA FINCA
VALENTINA I, DEROSE S.A, CANTÓN SANTA ELENA, PROVINCIA
SANTA ELENA, AÑO 2024**

RELACIÓN DE SIGLAS Y ABREVIATURAS UTILIZADAS

CF	: Compagnie Fruitiere
CFDEROSE S.A	: Compagnie Fruitiere Deroose S.A
R	: Riesgo
USD	: Dólares de los Estados Unidos de América
PEPS	: Primero en Entrar, Primero en Salir
AJE`S	: Asientos de Ajustes
RAJE`S	: Reclasificaciones de Asientos de Ajustes
REF	: Referencia

Índice	
Carta de presentación	78
CAPÍTULO I	79
INFORMACIÓN INTRODUCTORIA	79
<i>Motivo del examen</i>	79
<i>Objetivos</i>	79
<i>Alcance</i>	79
<i>Base legal</i>	80
<i>Estructura Orgánica</i>	80
<i>Objetivo de la entidad</i>	80
<i>Monto de recursos examinados</i>	81
<i>Unidades disponibles en estado (reponer-no reponer)</i>	81
<i>Valor del stock del inventario</i>	81
<i>Valor total de las unidades obsoletas</i>	81
<i>Colaboradores relacionados</i>	82
<i>Principales funciones</i>	82
CAPÍTULO II	83
<i>Seguimiento a recomendaciones</i>	83

Carta de presentación

Santa Elena,

Ing.

Walter Moya

Gerente General de Compagnie Fruitiere Derose S.A

Presente

La Auditoría de Gestión, en función de los objetivos planteados en el presente estudio, se llevó a cabo mediante una evaluación de control interno al área de bodega de la empresa Derose S.A, finca Valentina I, en el periodo comprendido desde el 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, con el propósito de verificar y constatar los procedimientos legales, administrativos, financieros y evaluar el sistema de control interno mediante la aplicación del COSO I, con el fin de la mejora de la eficiencia operativa.

La acción de control se llevó a cabo de conformidad con las disposiciones establecidas en la Constitución de la República del Ecuador, la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado y su Reglamento General del Estado. En el marco del desarrollo de la auditoría se aplicaron procesos que permitieron evaluar el cumplimiento de la normativa vigente. Además, de la eficiencia y eficacia del sistema de control interno en la gestión del inventario y la aplicación de herramientas de interpretación del estado en el que se encuentra la entidad durante el período evaluado.

Con la acción de control implementada y conforme a su naturaleza, los resultados se encuentran descritos en los comentarios y sustentado los resultados, conclusiones y recomendaciones en el presente informe.

De conformidad con lo dispuesto en la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado y las normas de control interno, se recomienda evaluar el comportamiento del inventario, identificar oportunamente deficiencias y tomar medidas correctivas para reducir las pérdidas y reducir los riesgos identificados durante el desarrollo de la auditoría.

Atentamente,



Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
**KATHERINE SAMANTHA
LOOR PINARGOTE**

Katherine Samantha Loor Pinargote

Auditora

CAPÍTULO I

INFORMACIÓN INTRODUCTORIA

Motivo del examen

La Auditoría de Gestión se efectuó en el área de bodega de la finca Valentina I, de la empresa Derosé S.A, ubicado/a en la ciudad de Santa Elena (SE), cantón Santa Elena, provincia de Santa Elena, por el período comprendido entre el 1 de enero de 2024 y el 31 de diciembre de 2024, se realiza la verificación y constatación de los procedimientos legales, administrativos, financieros y la evaluación del sistema de control interno mediante la aplicación del COSO I, con el fin de la mejora de la eficiencia operativa.

Objetivos

- Identificar los procesos y métodos aplicados en la gestión de inventario del área de bodega de la empresa Derosé S.A.
- Detectar el control interno basado en el modelo COSO I en el área de bodega de la empresa Derosé S.A
- Calcular los indicadores de gestión en el área de bodega de la empresa Derosé S.A.

Alcance

El estudio se centra en las operaciones y actividades efectuadas en la finca Valentina I, empresa Derosé S.A, en el área de bodega desde el 1 de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024.

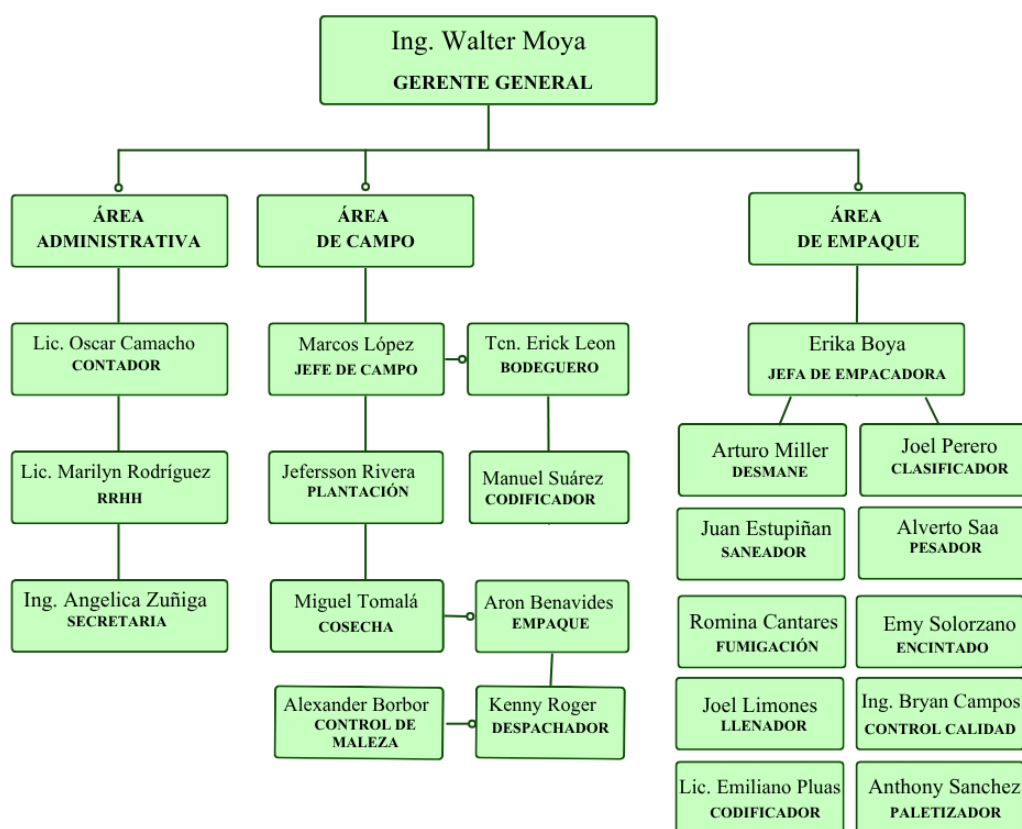
En el cual, se incluye:

- Evaluación del control interno
- Verificación y comprobación del inventario físico y digital de materiales y suministros.
- Identificación de hallazgos detectados durante el proceso de revisión de la auditoría.
- Elaboración del informe final de Control Interno con los resultados obtenidos

Base legal

En conformidad a las disposiciones de los estatutos, y de la Ley de Compañías vigente según el Art. 126, la compañía fue constituida mediante escritura pública que el 22 de diciembre del 2026 autorizó el Notario Décimo Tercero de Guayaquil, inscrita en el Registro Mercantil de Guayaquil, el 29 de diciembre del 2016, fecha desde la cual existe la compañía.

Estructura Orgánica



Objetivo de la entidad

En conformidad con el Orgánico Funcional de los procesos y procedimientos de Derose S.A, la entidad direcciona su gestión al cumplimiento de los objetivos institucionales; entre los principales, se encuentran:

1. Desarrollar de forma eficiente y sostenible las actividades de producción agrícola para la comercialización y exportación del banano orgánico, garantizando altos estándares de calidad e inocuidad, en conjunto con la normativa nacional e internacional.

- 2. Optimizar las operaciones agrícolas y administrativas para incrementar la productividad, fortalecer la competitividad de la entidad.
- 3. Satisfacer las necesidades de los clientes, a través de las preferencias del mercado internacional.

Monto de recursos examinados

En la Auditoría de Gestión efectuada en el área de bodega de la finca Valentina I, de la empresa Derose S.A, ubicado/a en la ciudad de Santa Elena (SE), cantón Santa Elena, provincia de Santa Elena, por el período comprendido entre el 1 de enero de 2024 y el 31 de diciembre de 2024, se analizó el valor del inventario general y el de los productos obsoletos, de acuerdo con la información proporcionada por la entidad.

Unidades disponibles en estado (reponer-no reponer)

Las unidades disponibles en estado “reponer y no reponer”, se detallan en base a la cantidad de materiales y suministros solicitados durante el año 2024, donde se identifican faltantes y sobrantes dependiendo de la cantidad del inventario registrado. En el cual, se suma las unidades que si están disponibles (224.814) con el total de unidades egresadas (112.220), ambas diferencias se restan y da un total neto disponible de (112.594) unidades.

Stock (Unidades)	Egresos (Unidades)	Stock disponible
224,814	112,220	112,594

Nota. Lote 7, finca Valentina I – Derose S.A, 2024.

Valor del stock del inventario

El valor correspondiente del inventario del periodo evaluado “2024”, se detalla el total de unidades contenidas en el sistema, seguido del precio unitario, lo que da como resultado el valor general del stock del inventario.

Ítems	Stock (Unidades)	Precio Unitario (\$)	Valor Total Stock (\$)
1.005	112,594	\$ 24,722.14	\$ 2,781,607.82

Nota. Matriz de valoración disponible, finca Valentina I – Derose S.A, 2024.

Valor total de las unidades obsoletas

El total de unidades obsoletas fue de 426, representando una pequeña parte de la pérdida económica y material de la entidad, sin embargo, no debe desacreditarse,

ya que el riesgo por desabastecimiento puede ir aumentando. El valor \$ 586,41 corresponde a la sumatoria de los precios unitarios de los 426 productos obsoletos, dicho valor se presenta únicamente con fines de consolidación de la matriz y no representa como tal, el precio unitario único del inventario obsoleto. La suma del valor del stock se realizó mediante la multiplicación de las unidades obsoletas con el precio unitario de cada producto y al obtener el total de ese proceso se realiza la sumatoria general.

Stock (Unidades Obsoletas)	Precio Unitario (\$)	Valor Total Stock (\$)
426	\$ 586.41	\$ 9,537.54

Nota. 002 productos obsoletos, finca Valentina I – Derosé S.A, 2024.

Colaboradores relacionados

En la presente Auditoría de Gestión efectuada en el área de bodega de la finca Valentina I, de la empresa Derosé S.A, ubicado/a en la ciudad de Santa Elena (SE), cantón Santa Elena, provincia de Santa Elena, por el período comprendido entre el 1 de enero de 2024 y el 31 de diciembre de 2024, los colaboradores de la institución privada relacionada con los procesos examinados son:

1. **Lic. Oscar Camacho:** Contador de la finca Valentina I, Derosé S.A.
2. **Tecn. Erick León:** Bodeguero de la finca Valentina I, Derosé S.A

Principales funciones

Contador de la finca Valentina I, Derosé S.A.

- Planificar, organizar, dirigir y controlar el departamento contable
- Elaborar los estados financieros
- Presentar información a organismos de control
- Coordinación de actividades contables

Bodeguero de la finca Valentina I, Derosé S.A

- Recepción de los productos
- Despacho de mercadería
- Control de inventarios
- Registros de ingreso y salida del inventario
- Mantener el área de bodega limpia y ordenada

CAPÍTULO II

Seguimiento a recomendaciones

No se ha efectuado auditorias de gestión en ningún periodo, por lo cual no existen observaciones a recomendaciones.

Bajo rotación de existencias

Durante la evaluación del indicador de rotación de existencia correspondiente al período 2024, se evidenció que únicamente el 50% de las existencias registró movimiento durante el período evaluado, mientras que el porcentaje restante permaneció almacenado sin una rotación significativa. Esta situación evidencia debilidades en la planificación de compras y el control del consumo de materiales, incrementando el riesgo de acumulación de inventarios de lenta rotación, deterioro y obsolescencia, afectando la eficiencia en la administración de bodega, incumpliendo la **Norma de Control Interno 406-06 Administración de Bienes e Inventario**.

Conclusión

La rotación del inventario presenta un nivel medio de eficiencia, debido a que solo la mitad de las existencias registran movimiento, situación que incrementa el riesgo de mantener recursos inmovilizados y generar costos de almacenamiento innecesarios.

Recomendación 1

Al Bodeguero

- Implementar un análisis periódico de la rotación de inventarios que permita identificar productos de baja demanda y ajustar oportunamente las compras, priorizando el consumo de las existencias de mayor antigüedad.

Deficiencias en la reposición oportuna de existencias

El nivel de abastecimiento del inventario alcanzó el 50% de los productos de bodega, es decir, aquellos que se encuentran disponibles para su uso inmediato para atender las operaciones de la empacadora, mientras que el porcentaje restante requiere seguimiento para garantizar la reposición oportuna de las existencias. Esta situación

deja en evidencia la necesidad de fortalecer la planificación de compras y el control de inventario, incumpliendo la **Norma de Control Interno 406-06 Administración de Bienes e Inventario**.

Conclusión

No se ha implementado un procedimiento para la reposición del inventario, incrementando el riesgo por desabastecimiento afectando la continuidad de las actividades operativas.

Recomendación 2

Al jefe operativo

- Establecer un mecanismo de identificación de los niveles mínimos y máximos del inventario e implementar alertas de reposición que permitan gestionar oportunamente la adquisición de insumos.

Limitaciones en la disponibilidad del inventario

Como resultado de la evaluación de la disponibilidad del inventario, se determinó que el 51% de los materiales y suministros requieren reposición debido al consumo, merma o desabastecimiento. Esta condición evidencia deficiencias en el monitoreo de los niveles del inventario y en la planificación del abastecimiento, incumpliendo la **Norma de Control Interno 406-06 Administración de Bienes e Inventario**.

Conclusión

Las deficiencias en la disponibilidad del inventario afectan la continuidad de las operaciones y reducen la eficiencia en la gestión de la bodega.

Recomendación 3

Al bodeguero

- Realizar constataciones físicas de forma periódica entre el inventario físico entregado a la empacadora y los registros administrativos para garantizar la disponibilidad permanente de los insumos necesarios para operar.

Existencia de productos obsoletos y próximos a caducar

Durante la constatación física del inventario se constató que el 46% de las existencias obsoletas corresponde a productos en estado de caducidad, equivalente a 198 unidades de un total de 426 unidades obsoletas registradas. Esta condición evidencia la deficiencia existente en el control de fechas de vencimiento y en la aplicación de procedimientos para la gestión de productos obsoletos.

Conclusión

La permanencia de los productos obsoletos incrementa el riesgo de pérdidas económicas y materiales, disminuyendo la eficiencia en la administración del inventario.

Recomendación 4

Al bodeguero

- Implementar revisiones continuas de fechas de caducidad, aplicar método PEPS y gestionar oportunamente la baja de los materiales y suministros obsoletos conforme a la normativa interna.

Bajo rendimiento monetario del inventario

Durante la evaluación del rendimiento monetario del inventario se determinó que el 99,66% del valor económico del stock corresponde a productos disponibles para su utilización, mientras que el 0,34% restante permanece a inventario obsoleto. Este resultado refleja un adecuado aprovechamiento de los recursos económicos destinados al inventario, incumpliendo la **Norma de Control Interno 406-06 Administración de Bienes e Inventario**.

Conclusión

No se establece procedimientos para la inmovilización de recursos financieros en productos de baja rotación, lo cual disminuye la eficiencia del capital invertido en inventarios.

Recomendación 5

Al contador

- Realizar análisis periódicos del rendimiento monetario del inventario mediante la evaluación de los productos de baja rotación y obsolescencia.

Al bodeguero

- Implementar controles permanentes sobre la rotación del inventario, priorizando el despacho de los productos con mayor antigüedad y efectuando revisiones periódicas del inventario para reducir la permanencia de existencias de lenta rotación.

Incremento del valor monetario por productos dañados o caducados

Durante el análisis del valor monetario retenido por productos deteriorados o caducados se evidenció que el 0,34% del valor total del inventario, equivale a USD 9.537,54, correspondiente a productos obsoletos que permanecen registradas en bodega sin generar benéficos para la empresa. Esta situación representa recursos económicos inmovilizados que requieren un adecuado tratamiento administrativo y contable, incumpliendo la **Norma de Control Interno 406-06 Administración de Bienes e Inventario**.

Conclusión

Aunque el valor monetario retenido por productos obsoletos representa el 0,34% del inventario total, su permanencia evidencia la necesidad de fortalecer los controles sobre rotación, almacenamiento y disposición de las existencias.

Recomendación 6

Al contador

- Realizar verificaciones periódicas del valor económico de los productos dañados, obsoletos o caducados y gestionar su registro contable, provisión o baja, conforme a las políticas internas de la entidad.

Al bodeguero

- Mantener separados e identificados los productos dañados, deteriorados o caducados mediante un sistema de señalización en bodega, evitando su uso o despacho y facilitando su control y disposición oportuna.



Katherine Samantha Loor Pinargote

Auditora

Discusión

A partir de la aplicación del modelo de control interno COSO I, se constató que la empresa Derosé S.A, finca Valentina I, realiza sus actividades y procesos de forma consciente y ordenada en las secciones de “Ambiente de Control y “Evaluación de Riesgos”, representando los dos componentes con mayor porcentaje de confianza alto con un 88% y un nivel de riesgo bajo del 12%, lo cual indica que la entidad posee controles efectivos con el menor riesgo de pérdida de materiales y fraudes. Sin embargo, aún existen aspectos que necesitan ser mejorados como las “Actividades de Control”, debido a que presenta un nivel de confianza medio con el 63% y un riesgo medio del 37% a diferencia del resto, lo que indica que los controles no son suficientemente efectivos y deben ser atendido de forma inmediata, por consiguiente, bajo la escala de cumplimiento Derosé S.A, se encuentra en un control interno “bueno”, por lo cual se requiere mejorar la segregación de funciones, establecer lineamientos claros, políticas de control, conciliaciones, revisiones continuas, fortalecer la supervisión y dar seguimiento a las observaciones de auditoría.

En el caso de los indicadores de gestión, permitieron medir y evaluar el desempeño de los procesos de custodia, almacenamiento y despacho de los materiales y suministros del área de bodega, es decir, con su aplicación se identificó oportunidades de mejora y contribuyó al cumplimiento y logro de los objetivos institucionales, lo cual incremento la eficiencia y eficacia en la gestión de la organización. Sin embargo, tras el análisis de los indicadores se determinó la necesidad de fortalecer el control de inventarios, los tiempos de recepción, mejorar la precisión del registro de entrada y salida de los materiales y suministros, dar seguimiento periódico y monitorear constantemente el desempeño del área.

Además, mediante el cuestionario de control interno de “Segregación de Funciones”, se logró evidenciar un nivel de confianza medio del 75% y un riesgo medio del 25%, identificando ciertas deficiencias en las actividades designadas para el administrador, contador, jefe operativo y bodeguero, debido a que no solo existe un responsable sino varios en bodega, lo cual provoca el desabastecimiento y pérdida de materiales y suministros. Esta concentración deficiente de responsabilidades reduce la eficiencia del proceso en el área y dificulta que la entidad ejecute sus actividades con normalidad.

Por lo tanto, se considera imprescindible identificar los riesgos asociados con la custodia del inventario, identificar los productos mermados y establecer una matriz de segregación de funciones para clasificar correctamente las responsabilidades y evitar duplicidad y pérdida de materiales.

En base a la revisión de literatura realizada por los autores Chávez y Padilla (2015), expusieron que la gestión del sistema de control interno aplicado al componente de inventarios de la empresa permite la elaboración y emisión correcta de los Estados Financieros, lo cual optimiza la rotación de existencias, reduciendo la pérdida del material por daño y caducidad. Como resultado del estudio se obtuvo un porcentaje de merma mensual de 5% y 6% en el laboratorio, acumulando un total de \$12.311,78, como consecuencia del uso incorrecto de las maquinarias por el nuevo personal sin asesoramiento y la falta de aplicación de métodos de valoración de inventario como el Kardex. Esta postura es parcialmente similar a la situación de DEROSE S.A; ya que, al ser una empresa dedica a la importación y exportación de banano agrícola, requiere mantener el inventario disponible y accesible para la producción, a través del control interno de los materiales y suministros para evitar pérdidas y fortalecer los registros. Sin embargo mediante el cálculo de los indicadores de gestión, se detectaron pérdidas mínimas del 0,34% de inventario obsoleto, a causa de la falta de aplicación de métodos de valoración de inventario.

Mediante la investigación de Dueñas (2019), expuso que la auditoría de gestión es una herramienta fundamental para evaluar el control interno de inventario; en el cual se aplica la fórmula de gestión para determinar o evaluar el desempeño y cumplimiento de la entidad. Como resultado global del COSO I, se constató que el 80% de los procedimientos de control internos son eficientes, mientras que el 20% presenta debilidades en el control del inventario, por ello, resulta indispensable fortalecer el control interno en la administración de los bienes y así detectar deficiencias vinculadas con la actualización de los registros contables, las constataciones físicas y existencias. El aporte del autor es similar a la postura de Deroose S.A, debido a que el control eficiente de los insumos contribuye a que la empresa obtenga el control total de bodega, lo cual permite mejor la confiabilidad de la información y a la vez optimizar los procesos del área que dé como resulta el aprovechamiento de la disponibilidad de los productos y evitar el desabastecimiento. La aplicación del COSO I dio como resultado global un nivel de confianza y riesgo

medio del 78% y 22%, lo cual indica que la entidad presenta deficiencias menores en el control de su inventario. Sin embargo, al no ejercer un control total de ellos, provoca el desabastecimiento o pérdida por productos obsoletos.

Con el informe presentado por Flores (2024), señala que la auditoría de gestión en conjunto con la herramienta de control interno COSO I, dan seguimiento al cumplimiento de los objetivos institucionales, en el cual identificaron debilidades en los procesos del área de bodega, específicamente en el control de inventario. El seguimiento periódico dio como resultado en los componentes “Información y Comunicación” y “Actividades de Control” un el nivel de confianza y riesgo bajo en relación con los demás. Este planteamiento es similar a la postura de Deroose S.A, ya que, mediante la aplicación del COSO I, se obtuvo que el componente “Actividades de Control”, fue el más bajo en comparación con los demás, en el cual se determinó un nivel de confianza del 63% y un riesgo del 37%. Al ser una empresa grande dedicada principalmente a la exportación e importación de banano, requiere mantener una postura firme frente a los riesgos asociados con el abastecimiento de bodega y establecer controles que aseguren el cuidado y control de los materiales y suministros para custodia y registro del inventario.

Propuesta

Tratamiento Contable – Materiales y suministros

Se realizó la constatación física del inventario de materiales y suministros de DEROSE S.A, tomando como base una muestra representativa correspondiente al valor del inventario del año 2024. Debido al volumen del inventario de la entidad, se tomó como referencia 37 productos que representa un riesgo alto de pérdida para la entidad, con la finalidad de verificar su existencia física e identificar los materiales con un alto índice de rotación que podrían afectar la continuidad de las operaciones en caso de desabastecimiento.

El objetivo de la verificación física fue presentar un expediente con las existencias y suministros con mayor rotación en bodega para identificar las posibles diferencias en las existencias disponibles y determinar el riesgo por falta de stock.

Como resultado de la constatación física, se determinó que existe un total de 11 productos sobrantes, los cuales presentan un valor monetario de \$1.431,24. El

bodeguero encargado de custodiar el inventario menciona que esos sobrantes se deben a que los materiales y suministros fueron entregados de forma inmediata para atender necesidades operativas urgentes, sin registrar la recepción de estos. Además, se evidenciaron 8 productos faltantes del inventario, por un monto de \$623,19, la justificación presentada por el bodeguero se argumenta en la temporalidad de buena producción, donde existe mayor demanda y la prioridad se centra en garantizar la continuidad de las actividades de producción, ocasionando retrasos en la actualización de los registros del inventario.

Considerando la opinión del bodeguero, se determina que los saldos presentados no son razonables frente a las existencias reales de la bodega, debido a que las diferencias detectadas en el saldo de materiales y suministros de los registros contables y la constatación física presentan deficiencias. En este sentido, se efectuó un ajuste contable correspondiente a los sobrantes y faltantes determinados en el inventario de DEROSE S.A, finca Valentina I, a fin de que dicha información se presente de forma razonable y fiel al cierre del periodo.

Tabla 29

Asiento - Sobrante de mercadería

FECHA	DETALLE	PARCIAL	DEBE	HABER
01/05/2025	<u>Inventario - Mercadería</u>		\$ 1,431.24	
	Cuchillos de Desmane Curvos - Mod.130	\$ 12.62		
	Alumbre (Sulfato de Aluminio) - Mod.196	\$ 52.05		
	Alumbre (Sulfato de Aluminio) - Mod.153	\$ 136.00		
	Siganex 60 SC - Mod.125	\$ 245.98		
	Glyphosate 480 SL - Mod.131	\$ 26.00		
	Tridemorph - Mod.115	\$ 80.44		
	YaraMila Complex - Mod.116	\$ 216.00		
	Cintas de Amarre de Plátano - Mod.156	\$ 80.32		
	Cloro Líquido (Hipoclorito de Sodio 10%) - Mod.117	\$ 122.55		
	Tilt 250 EC - Mod.129	\$ 140.28		
	Chlorpyrifos 50% EC - Mod.123	\$ 319.00		
	<u>Otros ingresos</u>			\$ 1,431.24
	<i>P/r Reconocimiento del sobrante de inventario</i>			

*determinado mediante
constatación física realizada en
bodega de la finca Valentina I.*

TOTAL	\$ 1,431.24	\$ 1,431.24
--------------	--------------------	--------------------

Nota: Diferencias entre los registros auxiliares de inventario y la existencia física, basado en el inventario de Deroose S.A, finca Valentina I

Tabla 30

Asiento - Faltante de mercadería

FECHA	DETALLE	PARCIAL	DEBE	HABER
01/05/2025	<u>Pérdida por faltante de mercadería</u>		\$ 623.19	
	Azoxystrobin - Mod.159	\$ 27.93		
	Cinta de Embalaje Transparente - Mod.170	\$ 19.46		
	Urea Granulada 46% - Mod.109	\$ 37.16		
	Nitrato de Amonio - Mod.160	\$ 1.50		
	Calibradores de Banano (Plastic) - Mod.110	\$ 33.06		
	Cloruro de Potasio (Muriate) - Mod.108	\$ 80.00		
	Sanitizante Grado Alimenticio - Mod.119	\$ 164.48		
	Nitrato de Amonio - Mod.177	\$ 259.60		
	<u>Inventario - Mercadería</u>			\$ 623.19
	<i>P/r Ajuste por diferencias negativas determinadas entre la existencia física y los registros de inventario.</i>			
	TOTAL		\$ 623.19	\$ 623.19

Nota: Diferencias entre los registros auxiliares de inventario y la existencia física, basado en el inventario de Deroose S.A, finca Valentina I

Hoja de resumen del activo corriente

Se elaboró la hoja de resumen del activo corriente del inventario de materiales y suministros de Deroose S.A, finca Valentina I, en el cual se detalla los ajustes efectuados como resultado de la constatación física de bodega y el saldo de auditado del inventario. El ajuste está clasificado por movimiento deudor de \$1.431,24, los cuales corresponden a los productos sobrantes identificados durante el periodo evaluado y un movimiento acreedor que de \$623,19 que se atribuye a los faltantes

determinados por las existencias físicas y los registros auxiliares del inventario. El ajuste del saldo contable paso de \$51.790,00 a un saldo auditado de \$52.598,05.

Al tener el resultado final, se determina que Deroose S.A, finca Valentina I, presenta debilidades en los procedimientos de control y registro del inventario, teniendo así una cantidad excesiva de sobrantes y faltantes, lo cual perjudica en términos económicos a la entidad, al no tener un límite en el abastecimiento y desabastecimiento del stock.

Tabla 31

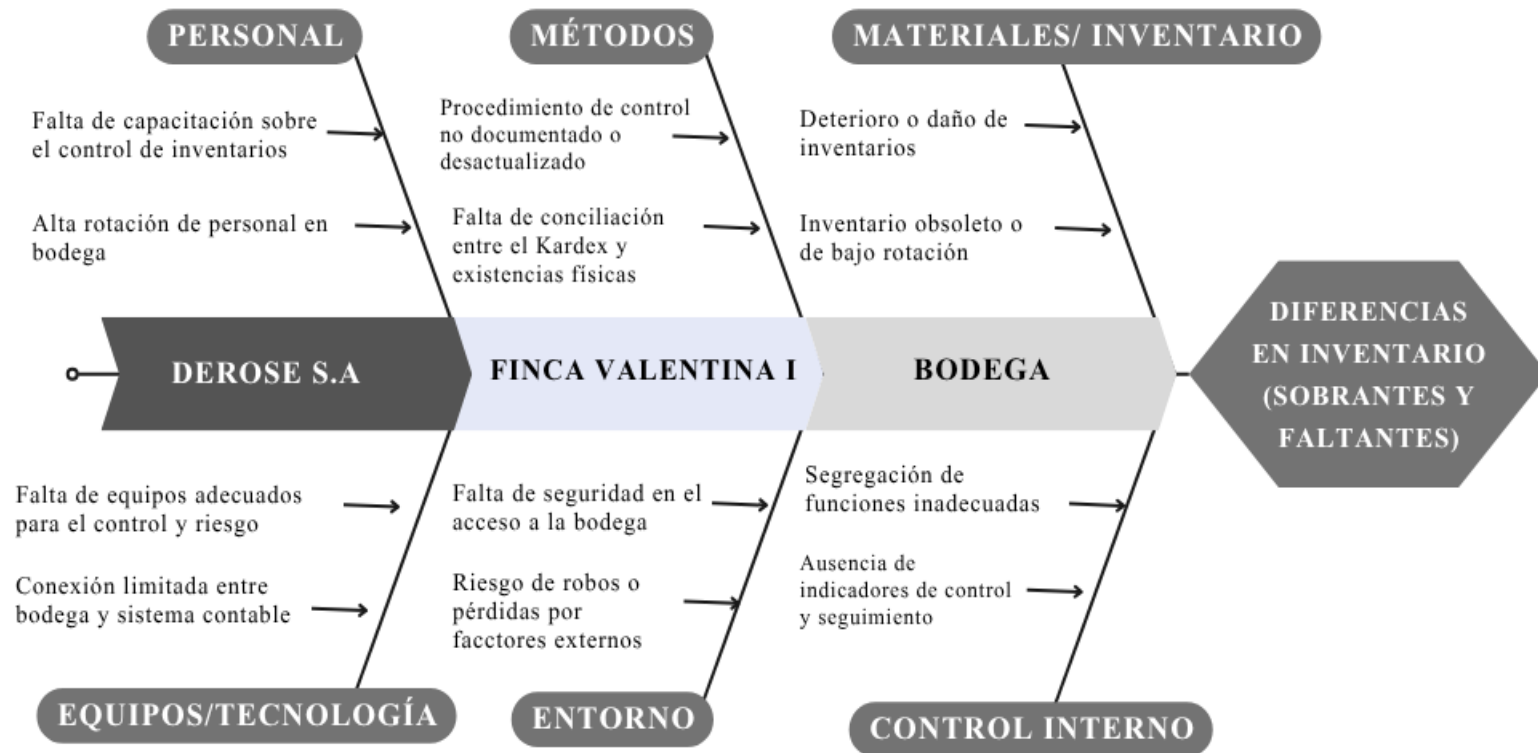
Hoja de resumen del activo realizable

COMPAGNIE FRUITIERE DEROSE S.A, FINCA VALENTINA I				
TRATAMIENTO CONTABLE - INVENTARIOS				
AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2024				
Cuentas	Saldo contable	AJE'S Y/O RAJE'S		Saldo Auditado
		Deudor	Acreedor	
Inventario - Mercadería	\$ 51,790.00			\$ 52,598.05
Ajuste por sobrante de inventario		\$ 1,431.24		
Pérdida por faltantes de mercadería			\$ 623.19	
Total	Σ \$ 51,790.00	\$ 1,431.24	\$ 623.19	\$ 52,598.05

Nota Hoja de resumen del tratamiento contable del inventario de Deroose S.A, finca Valentina I.

Figura 10

Diagrama de Ishikawa de las debilidades detectadas en el control de inventario- Deroose



Posteriormente, con el propósito de complementar el análisis de los resultados obtenidos durante el proceso de auditoría, se empleó el diagrama de Ishikawa, aplicado a la empresa Derose S.A, finca Valentina I, el cual, estuvo orientado principalmente a identificar las principales causas que perjudican las diferencias en el inventario y la causa de un control poco eficiente. El diagrama se estructuró en 6 componentes, el primero es sobre el personal, considerando aspectos relacionados con la falta de capacitación sobre el control de inventario y la alta rotación de personal de bodega, el segundo son los métodos, en el cual, se detalla procedimientos de control no documentados o desactualizados y la falta de conciliación entre el Kardex y existencias físicas, el tercero se clasifica en materiales e inventarios, es decir, deterioro o daño y el inventario obsoleto o de baja rotación, el cuarto sobre equipos y tecnologías, donde se destaca la falta de equipos adecuados para el control de riesgos y una conexión limitada entre bodega y sistema contable, el quinto es el entorno, el cual surge por falta de seguridad en el acceso de bodega y los riesgos de robos o pérdidas por factores externos, como último componente está el control interno, con deficiencias en la segregación de funciones y la ausencia de indicadores de control y seguimiento.

En este sentido, en base a las observaciones identificadas mediante el diagrama de Ishikawa, la entidad debe fortalecer su control interno implementando medidas preventivas y correctivas para mitigar dichos riesgos y evitar una gestión reactiva del inventario, en la que los errores se detecten solamente cuando ya existan faltantes, pérdida o diferencias notorias. Asimismo, se debe procurar que la información operativa y contable se maneje por separado, debido a que la falta de coordinación ocasiona decisiones basadas en saldos inexactos. La entidad, debe impedir que estas debilidades de control se sigan manteniendo con el tiempo, ya que afecta la valoración de los inventarios e incrementa los costos operativos.

Tabla 32

Matriz de clasificación ABC de los productos obsoletos con mayor impacto económico y material - Derose S.A

MATRIZ AUTOMATIZADA DE CLASIFICACIÓN ABC, BAJO EL PRINCIPIO DE PARETO						
PRODUCTO	STOCK INVENTARIO	PRECIO UNITARIO	VALOR TOTAL	% PARTICIPACIÓN	% ACUMULADO	CLASIFICACIÓN
Mancozeb 80% WP - Mod.187	32	\$ 11.57	\$ 370.24	2%	2%	A
Equipos de Protección Personal (EPP) - Mod.154	56	\$ 22.22	\$ 1,244.32	6%	8%	A
Tridemorph - Mod.135	60	\$ 10.00	\$ 600.00	3%	11%	A
Alumbre (Sulfato de Aluminio) - Mod.196	28	\$ 17.35	\$ 485.80	2%	14%	A
Garruchas de Cable Vía - Mod.164	51	\$ 10.05	\$ 512.55	3%	16%	A
Fungicida de Corona (Imazalil) - Mod.188	33	\$ 12.63	\$ 416.79	2%	18%	A
Azoxystrobin - Mod.159	58	\$ 27.93	\$ 1,619.94	8%	27%	A
Mertec 500 SC - Mod.181	41	\$ 12.10	\$ 496.10	3%	29%	A
Urea Granulada 46% - Mod.109	53	\$ 37.16	\$ 1,969.48	10%	39%	A
Nitrato de Calcio - Mod.148	48	\$ 14.27	\$ 684.96	3%	43%	A
Alumbre (Sulfato de Aluminio) - Mod.153	35	\$ 27.20	\$ 952.00	5%	47%	A
Siganex 60 SC - Mod.125	59	\$ 35.14	\$ 2,073.26	11%	58%	A
Ácido Cítrico en Polvo - Mod.112	45	\$ 20.30	\$ 913.50	5%	63%	A
Ácido Bórico - Mod.102	58	\$ 12.00	\$ 696.00	4%	66%	A
Pallets de Madera Certificados - Mod.139	50	\$ 10.00	\$ 500.00	3%	69%	A
Glyphosate 480 SL - Mod.131	30	\$ 13.00	\$ 390.00	2%	71%	A
Tridemorph - Mod.115	59	\$ 20.11	\$ 1,186.49	6%	77%	A
Sulfato de Magnesio - Mod.179	31	\$ 3.00	\$ 93.00	0%	77%	A
Sanitizante Grado Alimenticio - Mod.119	45	\$ 20.56	\$ 925.20	5%	82%	B
Nitrato de Amonio - Mod.177	30	\$ 25.96	\$ 778.80	4%	86%	B
Almohadillas de Espuma (Pads) - Mod.156	60	\$ 17.00	\$ 1,020.00	5%	91%	B
Tilt 250 EC - Mod.129	56	\$ 20.04	\$ 1,122.24	6%	97%	C
Chlorpyrifos 50% EC - Mod.123	60	\$ 11.00	\$ 660.00	3%	100%	C
	1078	\$ 410.59	\$ 19,710.67			

Tabla 33

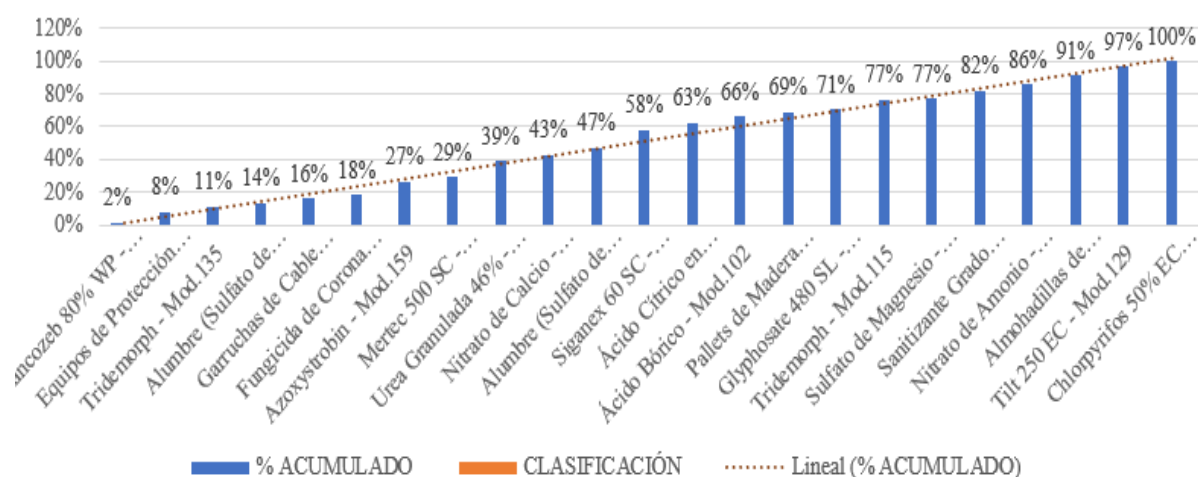
Valoración ABC de los productos obsoletos con mayor porcentaje de pérdida

Valoración ABC	%
Componente A	Menos o igual al 80%
Componente B	81% al 95%
Componente C	95% al 100%

Nota Tabla de valoración ABC, basado en el principio de Pereto

Figura 11

Representación de la Matriz ABC de los materiales y suministros con mayor afectación económica y material



En la figura 11, se evidencia los resultados de la matriz “ABC”, aplicada a la empresa Derosé S.A, finca Valentina I, para clasificar los materiales y suministros de acuerdo con su nivel de importancia, en el cual se graficaron los 37 productos previamente identificados que representan un riesgo alto de pérdida económica y material para entidad, su finalidad es proporcionar a la alta gerencia una tabla automatizada basada en el principio de Pereto, donde el 80% de las consecuencias, surgen de un 20% de las causas, la cual está clasificada por componente “A”, que representa un porcentaje menor o igual al 80% con una probabilidad alta de riesgo de desabastecimiento; el componente “B” de 81% al 95% de riesgo medio y por último el componente “C” que represente el 95% al 100% con un riesgo menor. Este principio, permite identificar los materiales y suministros que presentan el mayor valor o impacto para Derosé S.A, finca Valentina I, facilitando la toma de decisiones y la priorización de los controles asignados a los recursos mediante la clasificación ABC.

Conclusiones y Recomendaciones

Conclusiones

- Con la información obtenida, se pudo percibir los procesos y métodos aplicados en la gestión de inventarios en la empresa Derosé S.A., para el registro contable y la salvaguarda de los materiales y suministros. El método que implementa la entidad es el FIFO; sin embargo, se han detectado falencias en la ejecución y seguimiento, evidenciadas en la acumulación de unidades obsoletas y productos caducados. Esta situación debilita el control interno de la entidad, ocasionando pérdidas económicas y desbalances en el abastecimiento de bodega.
- El control interno aplicado por la empresa Derosé S.A, demuestra una postura firme frente a los riesgos que pueda ocasionar la pérdida de inventario o la falta de segregación de funciones, debido a que, el cuestionario de control interno en base al COSO I demostró una confianza alta en los componentes “Ambiente de Control” y “Evaluación de riesgo” con un 88% y un riesgo bajo del 12%, por el contrario en el componente “Actividades de Control”, se evidenció considerables debilidades en el manejo de asignación y registro del inventario en bodega con un nivel de confianza del 63% y riesgo del 37%. En base a los resultados del COSO I, se obtuvo un riesgo inherente del 22%, riesgo de control 78%, riesgo de detección 23% y la probabilidad de que se detecte a tiempo los riesgos de auditoría un 4%, lo que exhibe que el control interno presenta un nivel de eficiencia bajo y requiere fortalecer sus procedimientos de supervisión y control.
- Mediante la constatación física se observó que Derosé S.A., no implementa indicadores de gestión para evaluar el desempeño y cumplimiento en el área de bodega. Por esta razón, en el caso de estudio se implementaron indicadores como la Rotación de Existencias, alcanzando un 50% de rotación limitada de los productos almacenados; de igual manera, el Indicador de Reposición de Stock en Bodega con un 50%, constatando que la reposición no se realiza de manera totalmente oportuna. Por su parte, el Indicador de Disponibilidad del Stock del Inventario obtuvo el 51%, con 515 unidades que requieren reposición, frente a 490 unidades en buen estado. Además, el Indicador de Rendimiento Monetario del Stock alcanzó el 99,66%, el Indicador Monetario

Retenido por Merma reflejó un 0,34%, correspondiente a los materiales y suministros que no generan utilidad. En conjunto, estos resultados demuestran la necesidad de fortalecer el control y supervisión del inventario para reducir pérdidas y mejorar el abastecimiento de bodega.

- Durante el análisis de la auditoría gestión en el área de bodega de la empresa Derosé S.A., finca Valentina 1, la evaluación de control interno basado en el modelo COSO I, dio como resultado un nivel de confianza del 78% y un riesgo del 22%, los cuales dentro de la escala de cumplimiento se ubican entre el 70% - 89%, considerado como un control “bueno”. Esto evidencia que Derosé S.A. presenta áreas de mejora en el control interno de bodega y la segregación de funciones del personal involucrado en la autorización, ejecución, control, supervisión y registro de las entradas y salidas de los materiales y suministros.

Recomendaciones

- Fortalecer la gestión de inventarios mediante la aplicación del método FIFO, verificando correctamente las fechas de ingreso y caducidad de los materiales y suministros, así como la realización de revisiones periódicas del inventario obsoleto y en mal estado. Esto permitirá asegurar la salida oportuna de los productos más antiguos y así disminuir la acumulación de unidades vencidas.
- Aplicar un Manual de Procedimientos Operativos Estándar (POE), para la recepción, almacenamiento y despacho de inventarios, dado que el componente “Actividades de Control”, presenta un riesgo del 37%, es imperativo formalizar el registro de entradas y salidas para eliminar o disminuir el margen de riesgo. Además, de la implementación de medidas y políticas estrictas en la segregación de funciones, donde la persona que registra el inventario en el sistema no sea la misma que tenga acceso físico para realizar ajustes o salidas en el inventario de bodega.
- Aplicar periódicamente los indicadores de gestión, especialmente los de Rotación de Existencias; Reposición del Stock; Disponibilidad del Stock; Rendimiento Monetario del Stock y Valor Retenido de la Merma desarrollados en el presente estudio. Su aplicación y seguimiento permitirá evaluar el comportamiento del inventario, identificar oportunamente deficiencias y tomar medidas correctivas para reducir las pérdidas y

mejorar el abastecimiento de bodega.

- Fortalecer el sistema de control interno en el área de bodega mediante la implementación de los principios del COSO I, especialmente en los componentes relacionados con el ambiente de control, actividades de control, información y comunicación y supervisión. Para ello, la entidad debe adoptar la matriz de “Segregación de Funciones”, con el objetivo de asignar responsabilidades específicas para la autorización, recepción registro, custodia, despacho y supervisión de los materiales y suministros. Además, de la aplicación de matriz “ABC”, para la clasificación de los productos sobrantes y faltantes del inventario.

Referencias

- Addelnur, G. (3 de enero de 2017). Nuevo dictamen de auditoría, una respuesta al nuevo contexto o a limitaciones al modelo de cumplimiento. (G. Addelnur, Ed.) *EY*, 1(1), 2. <https://doi.org/10.25097/rep.n27.2018.05>
- Álava , M., Recalde, L., Paredes , J., & Taranto , F. (14 de octubre de 2023). Gestión de Bodega y Control de Inventario. (M. Álava, L. Recalde, J. Paredes, & F. Taranto, Edits.) *Les Halles*, 4(4), 9-11. Recuperado el 25 de abril de 2026, de <https://edu.leshalles.cl/gestion-de-bodega-y-control-de-inventario/>
- Anchundia, A., & Cervantes, J. (2 de noviembre de 2022). El ambiente de control en las organizaciones. (A. Anchundia, & J. Cervantes, Edits.) *Agrupación Joven Iberoamericana de Contabilidad y Administración de Empresas (AJOICA)*, 23(4), 13. Recuperado el 19 de mayo de 2026, de https://gestionjoven.org/revista/contenidos_23_4/Vol23_num4_2.pdf
- Andales, J. (10 de junio de 2025). Evaluación de riesgo. (J. Andales, Ed.) *Scielo*, 1(3), 10. Recuperado el 1 de octubre de 2025, de <https://safetyculture.com/es/temas/evaluacion-de-riesgos>
- Auditool. (5 de Enero de 2011). La comunicación y la información, como componentes del control interno. (Auditool, Ed.) *Auditool*, 1(1), 6. Recuperado el 18 de abril de 2026, de <https://www.auditool.org/blog/control-interno/la-comunicacion-y-la-informacion-como-componentes-del-control-interno>
- Cárdenas, O., Alfonso, A., & Soto, Y. (1 de septiembrre de 2025). Diagnóstico de la gestión de inventarios en la Empresa de Aprovechamiento Hidráulico de Villa Clara. (O. Cárdenas, A. Alfonso, & Y. Soto, Edits.) *Uniandes Episteme*, 8(3), 5. Recuperado el 1 de octubre de 2021, de <https://revista.uniandes.edu.ec/ojs/index.php/EPISTEME/article/view/2169/1745>
- Castillo, R. (30 de julio de 2025). Deterioro del valor de los Inventarios. (R. Castillo, Ed.) *EY Paraguay*, 1(1), 5. Recuperado el 19 de mayo de 2026, de https://www.ey.com/es_py/insights/financial-services/deterioro-del-valor-de-los-inventarios
- Catagua, M., Pinargote, M., & Mendoza, M. (6 de diciembre de 2023). Control interno y modelo COSO en la gestión administrativa y financiera empresarial. (M. Catagua, M. Pinargote, & M. Mendoza, Edits.) *Scielo*, 3(1), 5-16. <https://doi.org/https://doi.org/10.31095/podium.2023.44.10>
- Cavero, J. (2018). *Gestión de control de inventarios y costos de fabricadoras de plásticos Ate, año 2018*. Universidad Cesar Vallejo, Contable. Lima: Universidad Cesar Vallejo. Recuperado el 14 de septiembre de 2025, de <https://core.ac.uk/download/pdf/326609047.pdf>
- Chávez, S., & Padilla, J. (2015). *Auditoría de gestión al sistema de control interno aplicado al componente inventarios la empresa laboratorio óptico OPTEC*. Universidad Politécnica Salesiana, Contabilidad. Guayaquil: Universidad Politécnica Salesiana. <https://doi.org/https://doi.org/10.71234/ups.gt.001142.2025>

- Constitución de la República del Ecuador. (2008). *Constitución de la República del Ecuador 2008*. Legislativo. Montecristi: Decreto Legislativo Ecuatoriano. Retrieved mayo 20, 2026, from https://www.defensa.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/02/Constitucion-de-la-Republica-del-Ecuador_act_ene-2021.pdf
- Contraloría General del Estado. (2003). *Reglamento de la Ley Orgánica de la Contraloría General*. Ecuador: Decreto ejecutivo 548. Retrieved junio 6, 2026, from <https://www.cpccs.gob.ec/wp-content/uploads/2016/12/Reg-CGE.pdf>
- Corella , L., & Olea, M. (25 de mayo de 2023). Desarrollo de un sistema de control de inventario para una empresa comercializadora de sistemas de riego. (L. Corella, & M. Olea, Edits.) *Ingeniería, Investigación y Tecnología*, 14(1), 7-10. <https://doi.org/https://doi.org/10.22201/fi.25940732e.2023.24.1.006>
- Cortés, N. (7 de junio de 2024). Indicadores de desempeño: Definición, ejemplos y aplicación. (N. Cortés, Ed.) *Ninja Excel*, 1(2), 3. Recuperado el 1 de octubre de 2025, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2073-60612017000200001
- Cortez, Y. (11 de noviembre de 2025). Indicadores en Auditoría: mide y fortalece la gestión de control. (Y. Cortez, Ed.) *Opirani*, 8(3), 3. Recuperado el 26 de abril de 2026, de <https://www.piranirisk.com/es/blog/indicadores-auditoria>
- Cosinga, E., & Quintanilla, A. (2025). *Auditoría Interna en la gestión de inventarios de la empresa AGSAREH S.A.C. en el distrito de Chorrillos del periodo 2022-2023*. Universidad Técnica del Perú, Contabilidad. Lima: Universidad Técnica del Perú. Recuperado el 15 de septiembre de 2025, de <https://repositorio.utp.edu.pe/backend/api/core/bitstreams/4800d09a-0f4f-4489-be76-0a9638cb1159/content>
- Dueñas, K. (2019). *“Auditoría de Gestión aplicada al control de inventario de bodega del Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Chone*. Universidad LAICA "Eloy Alfaro" de Manabí, Contable. Manabí: Universidad LAICA "Eloy Alfaro" de Manabí. Recuperado el 14 de septiembre de 2025, de <https://repositorio.ulead.edu.ec/bitstream/123456789/5444/1/ULEAM-CT.AUD-0181.pdf>
- Erazo, C., Robles, D., Cifuentes, L., & Saquisari, D. (9 de Mayo de 2021). Auditoría integral en inventarios y costos de venta en negocios. (C. Erazo, D. Robles, L. Cifuentes, & D. Saquisari, Edits.) *RCS*, 27(3), 5-20. Recuperado el 1 de Octubre de 2025, de <https://www.redalyc.org/journal/280/28068276030/html/>
- Errázuriz, J. (4 de junio de 2020). La importancia de la gestión de bodegas e inventarios. (J. Errázuriz, Ed.) *Capacitación y Desarrollo UC*, 1(1), 3. Recuperado el 25 de abril de 2026, de <https://capacitacion.uc.cl/articulos/307-la-importancia-de-la-gestion-de-bodegas-e-inventarios>
- Farfán , J., & Valencia, D. (1 de enero de 2023). *Componente de Medición del riesgo de auditoría en servicios de consultoría externa como factor de calidad**. redayc.org, Contabilidad y Auditoría. Lima: redayc.org. Recuperado el 18 de

abril de 2026, de <https://economipedia.com/definiciones/auditoria-de-gestion.html>

- Fereño, P., & Ulloa, E. (2015). *Auditoría de gestión en el sistema de inventarios y bodega de la unidad de negocio HIDROPAUTE CELEC EP*. Universidad del Azuay, Contable. Cuenca: Universidad del Azuay. Recuperado el 01 de octubre de 2025, de <http://dspace.uazuay.edu.ec/handle/datos/5031>
- Flores, D. (2024). *Auditoría de gestión en el área de bodega de la Federación Deportiva de Santa Elena, provincia de Santa Elena, cantón Santa Elena, año 2023*. Universidad Estatal Península de Santa Elena, Contabilidad. Santa Elena: Universidad Estatal Península de Santa Elena. Recuperado el 15 de septiembre de 2025, de <https://repositorio.upse.edu.ec/server/api/core/bitstreams/f3e9ee39-70a2-4144-8302-bdf666f8afcc/content>
- Garcia, K. (2022). *Auditoría de gestión al área de inventarios de la empresa Lidenar S.A en el período 1 de enero al 31 de diciembre del 2020*. Tesis de grado. Recuperado el 16 de septiembre de 2025, de <https://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/11805/1/17332.pdf>
- González, J. (2024). *Control interno en el área de bodega general en la empresa pública MANCOMUNADA AGUAPEN-EP, cantón Salinas, provincia de Santa Elena año 2023*. Universidad Estatal Península de Santa Elena, Contabilidad. La Libertad: Universidad Estatal Península de Santa Elena. Recuperado el 15 de septiembre de 2025, de <https://repositorio.upse.edu.ec/server/api/core/bitstreams/2a8b426b-60bf-43e9-8331-146c57038c34/content>
- Jennings, M. (9 de febrero de 2026). ¿Cómo se define la "Actividad de Control" en SOC 2? (M. Jennings, Ed.) *Glosario SOC 2*, 1(1), 5. Recuperado el 18 de abril de 2026, de <https://es.isms.online/soc-2/glossary/control-activity/>
- Loor, M., & Peñaloza, V. (3 de mayo de 2023). Modelo COSO como herramienta de gestión del riesgo operativo en el sector público ecuatoriano. Una mirada desde sus actores. (M. Loor, & V. Peñaloza, Edits.) *Dialnet*, 8(2-1), 1-18. <https://doi.org/https://doi.org/10.18800/contabilidad.202301.009>
- Martínez, S. (23 de abril de 2019). Diferencias entre el inventario permanente y periódico. (S. Martínez, Ed.) *Contraloría General del Estado*, 1(1), 1-5. Recuperado el 25 de abril de 2026, de <https://www.jasminsoftware.es/blog/inventario-permanente-y-periodico/>
- Monllor, F. (7 de marzo de 2024). Procedimientos para una auditoría de inventarios. (F. Monllor, Ed.) *Grupo Monllor*, 1(1), 8. Recuperado el 1 de Octubre de 2025, de <https://grupomonllor.com/auditoria-inventarios/>
- Normas de Control Interno. (2023). *Normas de Control Interno para las entidades, organismos del sector público y de las personas jurídicas de derecho privado que dispongan de recursos públicos*. Ecuador: Contraloría General del Estado. Retrieved junio 6, 2026, from <https://www.contraloria.gob.ec/WFDescarga.aspx?id=1486&tipo=mul>

- Panchi, M. (2 de junio de 2021). *Manual de administración y gestión de bodega y almacenaje*. CONO-SER Capacitación, Contabilidad. Santiago: CONO-SER. Recuperado el 25 de abril de 2026, de http://www.cono-ser.cl/wp-content/uploads/2017/01/Manual_Administracion_de_bodega.pdf
- Pareja, C. (3 de enero de 2026). Eficiencia: Qué es y por qué es importante en economía. (C. Pareja, Ed.) *Economipedia*, 1(1), 2. Recuperado el 1 de octubre de 2025, de <https://economipedia.com/definiciones/eficiencia.html>
- Peña, R. (2018). *Aplicación del coso I y gestión de inventarios en la empresa "Pañalera Huggies Dulce Sueños" del cantón Santo Domingo, provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas*. Universidad Uniandes, Contable y Financiero. Ambato: Universidad Uniandes. Recuperado el 1 de octubre de 2025, de <http://dspace.uniandes.edu.ec/handle/123456789/7547>
- Sanchez, F. (21 de mayo de 2020). Métodos de gestión de inventarios para almacenes. (F. Sanchez, Ed.) *Xepelin*, 1(1), 3. Recuperado el 25 de abril de 2026, de <https://xepelin.com/blog/pymes/metodos-gestion-almacenes>
- Thompson, I. (18 de agosto de 2011). Definición de Eficiencia. (I. Thompson, Ed.) *PromonegocioS.net*, 1(2), 2. Recuperado el 1 de octubre de 2025, de <https://www.promonegocios.net/administracion/definicion-eficacia.html>
- Vega, L., & Nieves, A. (13 de febrero de 2016). Procedimiento para la Gestión de la Supervisión y Monitoreo del Control. (L. Vega, & A. Nieves, Edits.) *Ciencias Holguin*, 22(1), 20. Recuperado el 1 de octubre de 2025, de <https://www.redalyc.org/pdf/1815/181543577007.pdf>
- Zambrano, G., Álvarez, D., & Yoza, N. (2021). La importancia de la auditoría de gestión y los procesos administrativos y técnicos, realidades y perspectivas. (Mayo, Ed.) *UNESUM*, 5(3), 3-14. Recuperado el 1 de Octubre de 2025, de <https://share.google/KtLBihXU9RAPyVtsD>

Apéndice A

Cronograma de tutoría



**UNIVERSIDAD ESTATAL PENÍNSULA DE SANTA ELENA
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORIA
CRONOGRAMA DE TUTORÍAS DE TITULACIÓN**

MODALIDAD DE TITULACIÓN: TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR

		2026														
					ABR									MAY		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
No.	Actividades planificadas	20-24	27-01	04-08	11-15	18-22	25-29	01-05	08-12	15-19	22-26	29-03	06-10	13-17	20-24	FECHA
1	Introducción	X	X	X												
2	Capítulo I Marco Referencial				X	X	X									
3	Capítulo II Metodología							X	X	X						
4	Capítulo III Resultados y Discusión										X	X	X			
5	Conclusiones y Recomendaciones													X		
6	Resumen													X		
7	Certificado Antiplagio-Tutor														X	
8	Entrega de informe de culminación de tutorías, por parte de los tutores, a Dirección y al profesor Guía (con documentos de soporte)														X	Hasta el viernes 24 de julio del 2026



Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
**KATHERINE SAMANTHA
LOOR PINARGOTE**

FIRMA DEL TUTOR

NOMBRE: Ing. Emanuel Bohórquez Armijos, PhD.

FIRMA DEL ESTUDIANTE

NOMBRE: Katherine Samantha Loor Pinargote

Apéndice B

Control de tutoría



UNIVERSIDAD ESTATAL PENÍNSULA DE SANTA ELENA
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
FICHA PARA EL CONTROL DE TUTORÍAS DE TRABAJOS DE TITULACIÓN

Facultad:		Ciencias Administrativas				
Carrera:		Contabilidad y Auditoría				
Modalidad de Titulación:		Trabajo de Integración Curricular				
Docente tutor:		Ing. Emanuel Bohorquez Armijo, PhD.				
FECHA	HORA		NOMBRE DEL ESTUDIANTE	NIVEL Y PARALELO	DESCRIPCIÓN DE TEMAS DESARROLLADOS	TIPO DE TUTORÍA
	INICIO	FIN				
04/05/2026	9:30 a. m	11: 15 a. m	Katherine Samantha Loor Pinargote	8/2	Revisión de la matriz de consistencia - Zoom	TITULACIÓN
19/05/2026	8: 50 a. m	10: 52 a. m	Katherine Samantha Loor Pinargote	8/2	Revisión de avance de introducción - Zoom	
26/05/2026	8: 45 a. m	10: 10 a. m	Katherine Samantha Loor Pinargote	8/2	Revisión de avance de Capítulo I: Marco Referencial - Zoom	
02/06/2026	8: 45 a. m	11: 15 a. m	Katherine Samantha Loor Pinargote	8/2	Revisión de avance de Capítulo II: Metodología e Instrumento de recolección de información - Zoom	
09/06/2026	8: 45 a. m	09: 45 a. m	Katherine Samantha Loor Pinargote	8/2	Revisión de avance del instrumento para el procesamiento de información- Zoom	
23/06/2026	8: 45 a. m	11: 15 a. m	Katherine Samantha Loor Pinargote	8/2	Revisión Capítulo III. Comunicación y Resultados	
30/06/2026	8: 45 a. m	11: 15 a. m	Katherine Samantha Loor Pinargote	8/2	Revisión Capítulo III. Resultados y Discusión	
08/07/2026	8: 15 a. m	09: 30 a. m	Katherine Samantha Loor Pinargote	8/2	Revisión del documento completo - Zoom	

FIRME DEL TUTOR



FIRMA DEL ESTUDIANTE

Apéndice C

Presupuesto

PRESUPUESTO					
N.º	Materiales	Unidad	Cantidad	Costo Unitario	Costo Total
1.0	BIENES				
1.0	Laptop	Unidad	1	\$600	\$600
1.1	Lapicero	Unidad	2	\$0,35	\$0,70
1.2	Cuaderno	Unidad	1	\$1,50	\$1,50
1.3	Calculadora	Unidad	1	\$20	\$20
1.4	Lápiz	Unidad	1	\$0,40	\$0,40
1.5	Celular	Unidad	1	\$190	\$190
1.6	Modem de Internet	Unidad	1	\$55	\$55
1.7	Mouse	Unidad	1	\$2	\$2
1.8	Pendrive	Unidad	1	\$15	\$15
2.0	SERVICIOS				
2.1	Luz	Mes	4	\$10	\$40
2.2	Internet	Mes	4	\$30	\$120
Total				\$924,25	\$1.044,60

Apéndice D

Matriz de consistencia

Tema	Problema	Objetivos	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología
AUDITORIA DE GESTIÓN EN EL ÁREA DE BODEGA DE LA FINCA VALENTINA 1 DEROSE S.A, PROVINCIA SANTA ELENA, CANTÓN DE SANTA ELENA, AÑO 2024	Formulación del problema ¿De qué manera el análisis de la auditoría de gestión en el área de bodega de la empresa Deroose S.A., finca Valentina 1 contribuye a la mejora de la eficiencia operativa? Sistematización del problema ¿Cuáles son los procesos y métodos aplicados en la gestión de inventario del área de bodega de la empresa Deroose S.A.? ¿Cómo se aplica el control interno basado en modelo COSO I en el área de bodega de la empresa Deroose S.A.? ¿Qué resultados presenta el cálculo de los indicadores de gestión del área de bodega de la empresa Deroose S.A.?	Objetivo general Analizar la auditoría gestión en el área de bodega de la empresa Deroose S.A., finca Valentina 1, mediante la aplicación del modelo COSO I, con el fin de la mejora de la eficiencia operativa. Objetivos específicos - Identificar los procesos y métodos aplicados en la gestión de inventario del área de bodega de la empresa Deroose S.A. - Detectar el control interno basado en el modelo COSO I en el área de bodega de la empresa Deroose S.A. - Calcular los indicadores de gestión en el área de bodega de la empresa Deroose S.A.	Auditoria de gestión	Gestión de Bodega	Sistema de inventarios periódico y permanente	Enfoque Cuantitativo Alcance: Descriptivo Diseño -No experimental -Transversal Métodos -Deductivo -Documental -Analítico Población-Muestra -4
					Método de inventario	
					Deterioro de inventario	
				Componentes del COSO I	Ambiente de control	
					Evaluación de riesgo	
					Actividades de control	
					Supervisión y seguimiento	
					Información y comunicación	
				Componentes de medición	Eficiencia	
					Eficacia	

Apéndice E

Cuestionario COSO I

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada	Compagnie Fruitiere DEROSE S.A			 COMPAGNIE FRUITIERE DEROSE			
Área auditada	Bodega						
Periodo	2024						
Elaborado por:	Katherine Samantha Loor Pinargote						
AMBIENTE DE CONTROL							
NO	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1. INTEGRIDAD Y VALORES ETICOS							
1.1	¿La administración y responsables de bodega fomentan principios y valores éticos en el manejo de materiales y suministros?						
1.2	¿El personal de bodega actúa con responsabilidad e integridad en el control y custodia de los inventarios?						
2. COMPETENCIA PROFESIONAL							
2.1	¿Se establecen disposiciones para el uso eficiente, almacenamiento y conservación de los materiales y suministros en bodega?						
2.2	¿Se identifican y evalúan los riesgos relacionados con pérdidas, daños o faltantes de materiales y suministros en bodega?						
3. ATMOSFERA DE CONFIANZA MUTUA							
3.1	¿El personal de bodega cumple con las actividades y funciones asignadas relacionadas con el control interno de inventarios, en relación con las demás áreas operativas?						
4. MISION, OBJETIVOS POLÍTICAS							
4.1	¿La bodega de materiales y suministros de DEROSE S.A. cuenta con normas y procedimientos de control interno para el manejo						
4.2	¿La empresa cuenta con una misión formalmente establecida y difundida entre sus colaboradores?						
5. ORGANIGRAMA							
5.1	¿Derosé S.A. posee un organigrama formalmente actualizado?						
TOTAL							

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada	Compagnie Fruitiere DEROSE S.A						
Área auditada	Bodega						
Periodo	2024						
Elaborado por:	Katherine Samantha Loor Pinargote						
EVALUACION DE RIESGO							
NO	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1 NO= 0		
1. VALORACIÓN DE RIESGOS							
1.1	¿Se realizan inspecciones periódicas en bodega para identificar riesgos relacionados con el deterioro de materiales y suministros?						
1.2	¿Se evalúan los riesgos ocasionados por el exceso o escasez de inventario en bodega?						
1.3	¿La bodega cuenta con medidas de seguridad para reducir riesgos de incendios, humedad o contaminación de materiales?						
2. IDENTIFICACION DE RIESGOS							
2.1	¿La empresa ha identificado riesgos de pérdidas por robo, daño o mal almacenamiento de inventarios en bodega?						
2.2	¿La empresa analiza los posibles riesgos derivados de la falta de capacitación del personal de bodega?						
2.3	¿Se realiza el inventario físico y los registros del sistema para detectar riesgos?						
3. DETECCION DEL CAMBIO							
3.1	¿Existen controles para prevenir errores en el registro de entradas y salidas de materiales y suministros?						
3.2	¿La administración de DEROSE S.A. toma acciones correctivas cuando se detectan riesgos o deficiencias en el control de bodega?						
TOTAL							

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada	Compagnie Fruitiere DEROSE S.A			 COMPAGNIE FRUITIERE DEROSE			
Área auditada	Bodega						
Periodo	2024						
Elaborado por:	Katherine Samantha Loor Pinargote						
ACTIVIDADES DE CONTROL							
NO	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1 NO= 0		
1. PROCESAMIENTO DE RIESGOS							
1.1	¿Se comprueba que los materiales recibidos en bodega coincidan en cantidad y calidad con lo detallado en las facturas y órdenes de compra?						
1.3	¿Se ha implementado en bodega un programa contable que garantice la disponibilidad del inventario?						
1.4	¿La administración realiza seguimiento al consumo y utilización de materiales y suministros para evitar desperdicios o faltantes?						
2. SEGREGACIÓN DE FUNCIONES							
2.1	¿Las compras de materiales y suministros son autorizadas únicamente por el personal competente?						
3. DOCUMENTACION							
3.1	¿El ingreso de materiales a bodega se encuentra respaldado con facturas, órdenes de compra y actas de entrega recepción debidamente legalizadas?						
3.2	¿El área de bodega mantiene registros actualizados y organizados de entradas y salidas de materiales y suministros?						
4. REGISTRO OPORTUNO Y ADECUADO DE TRANSACCIONES Y HECHOS							
4.1	¿Antes de realizar adquisiciones de materiales y suministros se verifica la disponibilidad presupuestaria correspondiente?						
5. INDICADORES DE DESEMPEÑO							
5.1	¿El área de bodega de DEROSE S.A. cuenta con indicadores de desempeño que permitan evaluar la optimización de los recursos?						
TOTAL							

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada	Compagnie Fruitiere DEROSE S.A		 COMPAGNIE FRUITIERE DEROSE				
Área auditada	Bodega						
Periodo	2024						
Elaborado por:	Katherine Samantha Loor Pinargote						
INFORMACION Y COMUNICACION							
NO	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1 NO= 0		
1 REGISTRO DE LA INFORMACION							
1	¿Se generan reportes de inconsistencias o novedades detectadas en los inventarios físicos?						
1.1	¿La administración recibe información periódica sobre pérdidas, deterioros o diferencias detectadas en bodega?						
2 CALIDAD DE LA INFORMACION							
2.1	¿La documentación de respaldo de movimientos de inventario se mantiene ordenada y disponible para revisión?						
2.2	¿Se controla la confidencialidad y resguardo de la información relacionada con inventarios y movimientos de bodega?						
3. EL SISTEMA DE INFORMACION							
3.1	¿La empresa cuenta con un sistema de información para comunicar y coordinar requerimientos de materiales entre las diferentes áreas?						
4. COMUNICACIÓN							
4.1	¿La información de ingresos y despachos de materiales es comunicada oportunamente entre bodega y contabilidad?						
4.3	¿Los responsables de bodega informan oportunamente sobre riesgos de desabastecimiento de materiales y suministros en el momento que ocurren?						
4.4	¿El personal de bodega recibe instrucciones claras sobre cambios en procedimientos de almacenamiento y despacho?						
TOTAL							

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada	Compagnie Fruitiere DEROSE S.A		 COMPAGNIE FRUITIERE DEROSE				
Área auditada	Bodega						
Periodo	2024						
Elaborado por:	Katherine Samantha Loor Pinargote						
SUPERVISION Y MONITOREO							
NO	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1	¿Se elaboran informes de novedades detectadas en el manejo de materiales y suministros para conocimiento de la administración?						
2	¿La empresa verifica periódicamente el cumplimiento de horarios y responsabilidades del personal de bodega?						
3	¿Se controla que los materiales entregados a las áreas operativas sean utilizados únicamente para fines institucionales?						
4	¿La administración revisa periódicamente el nivel de abastecimiento de materiales críticos en bodega?						
5	¿Se efectúan inspecciones para comprobar el orden y limpieza del área de almacenamiento?						
6	¿Se realizan revisiones periódicas sobre documentos anulados, modificados o con inconsistencias relacionadas con inventarios?						
7	¿El bodeguero realiza seguimiento a materiales caducados, deteriorados o fuera de uso?						
8	¿La administración controla que las requisiciones de materiales cuenten con la debida justificación y autorización?						
TOTAL							

Apéndice F

Tratamiento Contable - Inventario Deroose S.A

COMPAGNIE FRUITIERE DEROSE S.A., FINCA VALENTINA I

TRATAMIENTO CONTABLE - INVENTARIOS

AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2024

NOMBRE DE L ARTÍCULO	REF	SALDO CONTABLE	LISTADO DE INVENTARIO	COSTO UNITARIO	CONSTANCIA FÍSICA	DIFERENCIAS FÍSICAS		DIFERENCIAS MONETARIAS		SALDO SEGÚN AUDITORÍA
						SOBRANTE	FALTANTE	DEUDOR	ACREEDOR	
Mancozeb 80% WP - Mod.187	C.1.1	\$ 1,250.00	32	\$ 11.57	32			\$ -	\$ -	\$ 1,250.00
Cuchillos de Desmane Curvos - Mod.130	C.1.2	\$ 680.00	47	\$ 12.62	48	1		\$ 12.62	\$ -	\$ 692.62
Equipos de Protección Personal (EPP) - Mod.154	C.1.3	\$ 2,140.00	56	\$ 22.22	56			\$ -	\$ -	\$ 2,140.00
Sacos Protectores de Racimo (Azul) - Mod.188	C.1.4	\$ 950.00	29	\$ 35.56	29			\$ -	\$ -	\$ 950.00
Tridemorph - Mod.135	C.1.5	\$ 1,750.00	60	\$ 10.00	60			\$ -	\$ -	\$ 1,750.00
Gubias para Deshoje - Mod.141	C.1.6	\$ 520.00	38	\$ 8.00	38			\$ -	\$ -	\$ 520.00
Alumbre (Sulfato de Aluminio) - Mod.196	C.1.7	\$ 2,360.00	25	\$ 17.35	28	3		\$ 52.05	\$ -	\$ 2,412.05
Garruchas de Cable Vía - Mod.164	C.1.8	\$ 1,450.00	51	\$ 10.05	51			\$ -	\$ -	\$ 1,450.00
Mancozeb 80% WP - Mod.109	C.1.9	\$ 820.00	44	\$ 23.09	44			\$ -	\$ -	\$ 820.00
Fungicida de Corona (Imazalil) - Mod.188	C.1.10	\$ 1,980.00	33	\$ 12.63	33			\$ -	\$ -	\$ 1,980.00
Azoxystrobin - Mod.159	C.1.11	\$ 1,100.00	59	\$ 27.93	58		1	\$ -	\$ 27.93	\$ 1,072.07
Mertec 500 SC - Mod.181	C.1.12	\$ 2,450.00	41	\$ 12.10	41			\$ -	\$ -	\$ 2,450.00
Cinta de Embalaje Transparente - Mod.170	C.1.13	\$ 760.00	27	\$ 19.46	26		1	\$ -	\$ 19.46	\$ 740.54
Urea Granulada 46% - Mod.109	C.1.14	\$ 1,650.00	54	\$ 37.16	53		1	\$ -	\$ 37.16	\$ 1,612.84
Bombas de Mochila Solo 15L - Mod.155	C.1.15	\$ 590.00	36	\$ 12.78	36			\$ -	\$ -	\$ 590.00
Nitrato de Calcio - Mod.148	C.1.16	\$ 2,250.00	48	\$ 14.27	48			\$ -	\$ -	\$ 2,250.00
Alumbre (Sulfato de Aluminio) - Mod.153	C.1.17	\$ 1,350.00	30	\$ 27.20	35	5		\$ 136.00	\$ -	\$ 1,486.00
Nitrato de Amonio - Mod.160	C.1.18	\$ 890.00	57	\$ 1.50	56		1	\$ -	\$ 1.50	\$ 888.50
Siganex 60 SC - Mod.125	C.1.19	\$ 2,500.00	52	\$ 35.14	59	7		\$ 245.98	\$ -	\$ 2,745.98
Calibradores de Banano (Plastic) - Mod.110	C.1.20	\$ 720.00	26	\$ 33.06	25		1	\$ -	\$ 33.06	\$ 686.94
Ácido Cítrico en Polvo - Mod.112	C.1.21	\$ 1,870.00	45	\$ 20.30	45			\$ -	\$ -	\$ 1,870.00
Cloruro de Potasio (Muriate) - Mod.108	C.1.22	\$ 1,020.00	39	\$ 20.00	35		4	\$ -	\$ 80.00	\$ 940.00
Ácido Bórico - Mod.102	C.1.23	\$ 1,550.00	58	\$ 12.00	58			\$ -	\$ -	\$ 1,550.00
YaraMila Complex - Mod.170	C.1.24	\$ 640.00	34	\$ 30.55	34			\$ -	\$ -	\$ 640.00
Pallets de Madera Certificados - Mod.139	C.1.25	\$ 2,320.00	50	\$ 10.00	50			\$ -	\$ -	\$ 2,320.00
Glyphosate 480 SL - Mod.131	C.1.26	\$ 1,180.00	28	\$ 13.00	30	2		\$ 26.00	\$ -	\$ 1,206.00
Tridemorph - Mod.115	C.1.27	\$ 2,050.00	55	\$ 20.11	59	4		\$ 80.44	\$ -	\$ 2,130.44
YaraMila Complex - Mod.116	C.1.28	\$ 780.00	43	\$ 8.00	70	27		\$ 216.00	\$ -	\$ 996.00
Sulfato de Magnesio - Mod.179	C.1.29	\$ 1,420.00	31	\$ 3.00	31			\$ -	\$ -	\$ 1,420.00
Cintas de Amarre de Plátano - Mod.156	C.1.30	\$ 560.00	46	\$ 20.08	50	4		\$ 80.32	\$ -	\$ 640.32
Sanitizante Grado Alimenticio - Mod.119	C.1.31	\$ 2,180.00	53	\$ 20.56	45		8	\$ -	\$ 164.48	\$ 2,015.52
Siganex 60 SC - Mod.172	C.1.32	\$ 970.00	37	\$ 16.87	37			\$ -	\$ -	\$ 970.00
Nitrato de Amonio - Mod.177	C.1.33	\$ 1,730.00	40	\$ 25.96	30		10	\$ -	\$ 259.60	\$ 1,470.40
Almohadillas de Espuma (Pads) - Mod.156	C.1.34	\$ 1,300.00	60	\$ 17.00	60			\$ -	\$ -	\$ 1,300.00
Cloro Líquido (Hipoclorito de Sodio 10%) - Mod.117	C.1.35	\$ 610.00	35	\$ 24.51	40	5		\$ 122.55	\$ -	\$ 732.55
Tilt 250 EC - Mod.129	C.1.36	\$ 2,400.00	49	\$ 20.04	56	7		\$ 140.28	\$ -	\$ 2,540.28
Chlorpyrifos 50% EC - Mod.123	C.1.37	\$ 1,050.00	31	\$ 11.00	60	29		\$ 319.00	\$ -	\$ 1,369.00
	Σ	\$ 51,790.00		\$ 676.67		94	27	\$ 1,431.24	\$ 623.19	\$ 52,598.05

Apéndice G

Planificación General o Preliminar 1- 3

Entidad: DEROSE S. A	PG1 1-3
Período: 2024	Marca: £ Elaborado
Antecedentes y reseña Derose S.A La empresa Derose S.A se encuentra en la provincia de Santa Elena en Ecuador. Es una plantación de más de 1.000 hectáreas con 385 actualmente en producción. Hoy en día, DEROSE produce 17.000 toneladas de banano orgánico al año y emplea aproximadamente a 600 personas. Además, la empresa cuenta con certificaciones internacionales, como Organic NOP / CE, Global Gap y Fairtrade, siendo así catalogado como mayor productor de la región África-Caribe-Pacífico, ya que, produce, transporta, madura y comercializa más de 900.000 toneladas de frutas y hortalizas, incluidas 750.000 toneladas de plátanos, principalmente para los mercados europeos.	
Conocimiento de la entidad Empresa: Compagnie Fuitière DEROSE S.A Razón Social: DEROSE S.A. Nombre Comercial: Compagnie Fruitière DEROSE S.A. RUC: 0993065137001 Representante Legal: Ing. Walter Moya Fecha de constitución: 29 de diciembre de 2016 Actividad económica principal: Cultivo y producción de banano orgánico para exportación. Fecha de inicio de operaciones: 06 de diciembre de 2017 Domicilio: Samborondón, provincia del Guayas, Ecuador. Ubicación de plantaciones: Provincia de Santa Elena, Ecuador. Correo Electrónico: Sí dispone de medios oficiales de contacto corporativo.	

Organigrama Funcional: Sí Plan Estratégico: Orientado a la producción sostenible de banano orgánico, exportación internacional, responsabilidad social y cumplimiento de estándares ambientales y de comercio justo. Definición de Autoridad y Responsabilidades: Sí Manual de Control Interno: Sí FODA: Sí Certificaciones Internacionales: Organic NOP/CE, Global GAP, Fairtrade Número aproximado de empleados: 600 trabajadores. Actividad complementaria: Exportación y comercialización internacional de banano orgánico hacia mercados europeos y norteamericanos. Conocimiento del negocio (NIA 310)	
Objetivo general Analizar la auditoría gestión en el área de bodega de la empresa Derose S.A., finca Valentina 1, mediante la aplicación del modelo COSO I, con el fin de la mejora de la eficiencia operativa.	
Objetivos específicos - Identificar los procesos y métodos aplicados en la gestión de inventario del área de bodega de la empresa Derose S.A. - Detectar el control interno basado en el modelo COSO I en el área de bodega de la empresa Derose S.A - Calcular los indicadores de gestión en el área de bodega de la empresa Derose S.A.	
Elaborado: K. S.L. P	Fecha: 4/05/2026
Revisado: E. B	Fecha: 9/06/2026

Apéndice H

Planificación General 2-3

Entidad: DEROSE S. A		PG1 2-3	
Período: 2024		Marca: £ Elaborado	
Alcance El estudio se centra en las operaciones y actividades efectuadas en la finca Valentina 1, empresa DEROSE S.A, en el área de bodega desde el 1 de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024			
Procedimiento de auditoría	Días programados	Elaborado	Revisado
Fase 1 Conocimiento preliminar: Diagnóstico inicial y reconocimiento del área	15 días	K. S.L. P	E. B
Fase 2 Planificación: Diseño de procedimientos de Control Interno	10 días	K. S.L. P	E. B
Fase 3 Ejecución: Desarrollo y evaluación de hallazgos	30 días	K. S.L. P	E. B
Fase 4 Resultados: Informe final de Control Interno	12 días	K. S.L. P	E. B
La elaboración y ejecución del control interno en el área de bodega de la finca Valentina 1, DEROSE S.A, se efectuará en 67 días.			
Procedimiento de control interno Investigar las funciones y actividades desarrolladas por el personal de bodega de DEROSE S.A. - Verificar y comparar el inventario físico y digital de materiales y suministros. - Identificar y analizar las novedades o hallazgos detectados durante el proceso de revisión. - Elaborar el informe final de Control Interno con los resultados obtenidos.			
Plan de trabajo El proceso de Control Interno en DEROSE S.A. iniciará con visitas al área de bodega para evaluar el manejo de materiales y suministros, desarrollando los respectivos papeles de trabajo conforme a las fases establecidas en COSO I;			

posteriormente, se presentará el informe final con hallazgos, conclusiones y recomendaciones para fortalecer el control interno.	
Elaborado: K. S.L. P	Fecha: 4/05/2026
Revisado: E. B	Fecha: 9/06/2026

Apéndice I

Planificación General 3-3

Entidad: DEROSE S. A	PG1 3-3
Período: 2024	Marca: £ Elaborado
Procedimiento de auditoría: - La auditoría se realizará con la finalidad de efectuar un análisis detallado del área de bodega de DEROSE S.A., mediante la aplicación del Control Interno basado en COSO I. - El auditor se compromete a mantener absoluta confidencialidad de la información obtenida dentro y fuera de la empresa durante el proceso de evaluación. - Presentar el informe final de Control Interno en el tiempo establecido, incluyendo hallazgos, conclusiones y recomendaciones.	
Métodos de control interno empleados La presente investigación se desarrollará bajo un enfoque cuantitativo y un alcance descriptivo, mediante un diseño no experimental y transversal. Para la obtención de información se aplicarán los métodos deductivo, documental y analítico, apoyados en técnicas como la observación y la encuesta durante las visitas realizadas al área de bodega de DEROSE S.A., permitiendo identificar las principales deficiencias y evaluar el control interno conforme a las normas establecidas.	
Desarrollo del control interno: La evaluación del control interno en DEROSE S.A, Finca Valentina 1, se llevará a cabo a través del COSO I, considerando los siguientes componentes: 1. Ambiente de control 2. Evaluación de riesgos 3. Actividades de control	

4. Información y comunicación

5. Supervisión y monitoreo

A través de la implementación de los componentes del COSO I, se pretende determinar el grado de confianza y riesgo para identificar las debilidades relacionadas con:

- Deficiencias en los procedimientos formales que regulan el control y la salida de inventarios.
- Ausencia de indicadores de desempeño que permitan evaluar, monitorear y optimizar la gestión operativa del área de bodega.
- Inconsistencia entre las existencias físicas y los registros contables del sistema de inventarios.
- Falta de coordinación logística efectiva entre el área de bodega y otras áreas funcionales de la empresa.

Elaborado: K. S.L. P

Fecha: 4/05/2026

Revisado: E. B

Fecha: 09/06/2026

Apéndice J

Planificación Específica 1-1. Aplicación COSO I

Entidad: DEROSE S. A	PE 1 1-1
Período: 2024	Marca: £ Elaborado
Componentes COSO I 1. Ambiente de control 2. Evaluación de riesgos 3. Actividades de control 4. Información y comunicación 5. Supervisión y monitoreo	Objetivo 1. Evaluar los procedimientos de bodega. 2. Identificar el índice de riesgo individual por componente y global. 3. Identificar las diferentes actividades realizadas por el personal a cargo del área. 4. Determinar si existe un sistema de control de inventario que regule el ingreso y salida de bodega.

	5. Verificar que se lleven a cabo los procedimientos periódicos de los informes de bodega.	
NIVEL DE CONFIANZA Y RIESGO		
Componente	Nivel de confianza	Nivel de riesgo
1. Ambiente de control	88%	12%
2. Evaluación de riesgos	88%	12%
3. Actividades de control	63%	37%
4. Información y comunicación	75%	25%
5. Supervisión y monitoreo	75%	25%
Elaborado: K. S.L. P	Fecha: 4/05/2026	
Revisado: E. B	Fecha: 09/06/2026	

Apéndice K

Planificación Específica 1-2. Indicadores de gestión y procedimientos

Entidad: DEROSE S. A	PE 1 1-2
Período: 2024	Marca: £ Elaborado
INDICADORES DE GESTIÓN	
EFICIENCIA	Indicador de Rotación de Existencias $IRE = \frac{\text{Cantidad de Unidades egresadas}}{\text{Total de Unidades Ingresadas}} * 100\%$ Indicador de Reposición de Stock en Bodega $IRSB = \frac{\text{Cantidad de unidades disponibles}}{\text{Total Unidades del Inventario}} * 100\%$ Indicador de Disponibilidad del Stock del Inventario $IDSi = \frac{\text{Número de Unidades en Estado (Reponer)}}{\text{Total de Artículos en Estado (Aceptar+Reponer)}} * 100\%$

EFICACIA	Indicador de Unidades en Estado Crítico por Caducidad $\text{IUECC} = \frac{\text{Unidades Existentes Caducadas}}{\text{Total de Unidades Obsoletas}} * 100\%$ Indicador de Rendimiento Monetario del Stock $\text{IRMS} = \frac{(\text{Valor Total del Inventario} - \text{Valor Total de Inventario Obsoleto})}{\text{Valor Total del Inventario}} * 100\%$ Indicador de Valor Retenido de la Merma $\text{IVRM} = \frac{\text{Valor Total del Inventario Obsoleto}}{\text{Valor Total del Inventario}} * 100\%$
PROCEDIMIENTO: MATRIZ DE SEGREGACIÓN DE FUNCIONES	
Actividades 1. Solicitud de materiales 2. Autorización de compras 3. Recepción física de materiales 4. Verificación de calidad y cantidad 5. Registro contable de inventarios 6. Custodio de materiales y suministros 7. Elaboración de reportes de inventario	Área administrativa 1. Jefe de área operativa (supervisa) 2. Administrador (autoriza) 3. Bodeguero (ejecuta y controla) 4. Bodeguero (ejecuta y controla) y jefe de área operativa (supervisa) 5. Asistente contable (registra) 6. Bodeguero (ejecuta y controla) 7. Bodeguero (ejecuta y controla) y asistente contable (registra)

8. Aprobación de salidas de bodega	8. Administrador (autoriza) y asistente contable (registra)
9. Despacho de materiales	9. Bodeguero (ejecuta y controla)
10. Conciliación inventario físico versus contable	10. Bodeguero (ejecuta y controla) y asistente contable (registra)
11. Supervisión de inventario	11. Administrador (autoriza) y jefe de área operativa (supervisa)
12. Control de documentos soporte	12. Asistente contable (registra)
13. Seguimiento a diferencias y faltantes	13. Administrador (autoriza); Bodeguero (ejecuta y controla) y asistente contable (registra)
14. Evaluación de control interno de bodega	14. Administrador (autoriza); Asistente contable (registra) y jefe de área operativa (supervisa)
Elaborado: K. S. L. P	Fecha: 4/05/2026
Revisado: E. B	Fecha: 9/06/2026

Apéndice L

Planificación Específica 1-3. Cronograma de actividades

Entidad: DEROSE S. A		PE 1 1-3		
Período: 2024		Marca:  Elaborado		
Nº	Procedimiento de auditoría	REF	Elaborado	Revisado
1	Visita a las instalaciones de la empresa DEROSE S.A- entrevista al administrador.	AC	K. S. L. P	E. B

2	Reunión de las autoridades involucradas DEROSE S. A.	AC	K.S. L. P	E. B
3	Evaluación del cuestionario de control interno mediante los componentes del COSO I.	AC	K.S. L. P	E. B
4	Calcular el nivel de confianza y riesgo por cada componente.	AC	K.S. L. P	E. B
5	Análisis de los datos obtenidos	AC	K.S. L. P	E. B
6	Elaborar las hojas de hallazgos con su respectivo normativa, criterio, causa, efecto y comentario.	AC	K.S. L. P	E. B
7	Elaboración del informe final del control interno.	AC	K.S. L. P	E. B
8	Comunicación de resultados	AC	K. S. L. P	E. B
Elaborado: K.S.L. P		Fecha: 4/05/2026		
Revisado: E. B		Fecha: 09/06/2026		

Apéndice M

Informe final de Control Interno

Entidad: DEROSE S. A	IF - CI
Período: 2024	Marca: £ Elaborado
Informe final de control interno	
Santa Elena, 14 de julio del 2026	
Ing. Walter Moya Representante legal de Deroose S.A Presente. – El objetivo de la auditoría fue analizar la eficiencia y eficacia de los procedimientos internos en el control de inventario de la bodega de Deroose S.A, finca Valentina I, específicamente en la concentración de rotación, disponibilidad, abastecimiento y desabastecimiento del stock. El alcance de la auditoría se centró en las operaciones y actividades efectuadas en la finca Valentina 1, desde el 1 de	

enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024. Los hallazgos obtenidos permitieron identificar las áreas de mejora y los procedimientos aplicados, además de la segregación adecuada de responsabilidades en bodega. Por lo cual, se detectó falencias en las áreas de control y en la segregación de funciones, lo que provocó un riesgo medio en la gestión de materiales y suministros.

En base a los componentes del COSO I, se idéntico un riesgo del 37% en las actividades de control del inventario. De esta manera, se determinó que la entidad aplica un control “bueno”, sin embargo, no se desmerita el riesgo por pérdidas futuras y económicas, por lo que se recomienda establecer mecanismos de control eficiente, como las herramientas de análisis, es decir, la matriz de segregación de funciones y la matriz ABC, las cuales permiten clasificar oportunamente responsabilidades y los productos sobrantes y faltantes de las existencias disponibles en bodega.

Katherine Loor Pinargote

Auditora

Elaborado: K. S.L. P

Fecha: 4/05/2026

Revisado: E. B

Fecha: 14/07/2026

Apéndice N

Orden de trabajo



OFICIO N 001-UPSE-AE-2026

Sección: AUDITORÍA EXTERNA

Asunto: Orden de trabajo para la auditoria de gestión

Santa Elena, 5 de abril de 2026

Srta.

Katherine Samantha Loor Pinargote

Investigadora/auditora

Universidad Estatal Península de Santa Elena

Presente. -

Por medio de la presente autorizo a usted, en calidad de investigadora y auditora, realice la Auditoría de Gestión en el área de bodega de la finca Valentina I, Derose S.A, ubicado/a en la ciudad de Santa Elena (SE), cantón Santa Elena, provincia de Santa Elena, por el período comprendido entre el 1 de enero de 2024 y el 31 de diciembre de 2024.

Los objetivos son:

- Identificar los procesos y métodos aplicados en la gestión de inventario del área de bodega de la empresa Derose S.A.
- Detectar el control interno basado en el modelo COSO I en el área de bodega de la empresa Derose S.A
- Calcular los indicadores de gestión en el área de bodega de la empresa Derose S.A.

El equipo de trabajo estará conformado por: la investigadora/auditora Katherine Samantha Loor Pinargote, quien estará a cargo de la ejecución de la auditoría. La supervisión académica del trabajo estará a cargo del tutor de tesis, el Ing. Emanuel Bohorquez, PhD.

El tiempo estimado para la ejecución de esta acción de control es de 82 días, que incluye la elaboración de borrador de informe y la conferencia final.

Atentamente,

Ing. Walter Moya

Gerente General

Apéndice O

Notificación de inicio de control



OFICIO N 001-UPSE-AE-2026

Sección: AUDITORÍA EXTERNA

Asunto: Notificación de inicio de control

Santa Elena, 5 de abril de 2026

Ingeniero
Wlater Moya
Gerente General
Compagnie Fruitiere Derose S.A
Km. 1.5 Vía Samborondón, CC. Bocca
Guayaquil, Guayas

De mi consideración:

Por medio de la presente, notifico a usted el inicio de la Auditoría de Gestión en el área de bodega de la Finca Valentina I, DEROSE S.A., correspondiente a la Orden de Trabajo N.º 001-UPSE-AE-2026, de fecha 5 de abril de 2026, como parte del trabajo de titulación de la carrera de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Estatal Península de Santa Elena.

La auditoría comprenderá el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024 y tendrá como propósito evaluar la gestión desarrollada en el área de bodega, considerando los procesos de manejo y control de inventarios.

Los objetivos son:

- Identificar los procesos y métodos aplicados en la gestión de inventario del área de bodega de la empresa Derose S.A.
- Detectar el control interno basado en el modelo COSO I en el área de bodega de la empresa Derose S.A.
- Calcular los indicadores de gestión en el área de bodega de la empresa Derose S.A.

Para el desarrollo de la auditoría, agradeceré brindar las facilidades necesarias para el acceso a la información, documentación y demás elementos relacionados con el área objeto de estudio, así como la colaboración del personal involucrado en los procesos de bodega, a fin de obtener la evidencia necesaria para el cumplimiento de los objetivos establecidos.

Las comunicaciones relacionadas con el desarrollo de la auditoría podrán realizarse al correo electrónico katherineloorpinargote7210@upse.edu.ec.

Atentamente,

Katherine Loor Pinargote
Investigadora/ auditora
Universidad Estatal Península de Santa Elena

Apéndice P*Carta Aval*

	COMPAGNIE FRUITIERE DEROSE
La Libertad, 10 de agosto del 2025	
 COMPAGNIE FRUITIERE "DEROSE S.A" OFICIO No. DER-2025-ACCEPT Ing. Wilson Toro Álava, Mgtr. Director de Carrera de Contabilidad y Auditoría Universidad Estatal Península de Santa Elena Presente.-	
 De mi consideración:	
 En atención a su oficio No. UPSE-FCA-EBA-2025, recibido el 4 de agosto de 2025, mediante el cual se solicita autorización para que la estudiante Katherine Samantha Loor Pinargote , con cédula de identidad No. 2450857210, realice su anteproyecto en nuestra empresa, me permito informarle que COMPAGNIE FRUITIERE "DEROSE S.A." acepta la participación de la estudiante para el desarrollo de dicho trabajo.	
 La Srta. Loor Pinargote podrá acceder a la información necesaria relacionada con una de las cuentas contables de los estados financieros del año 2024, con el fin de cumplir con los requisitos académicos establecidos por su carrera.	
 Sin más por el momento, y reiterando nuestra disposición para colaborar con la formación académica de los estudiantes, me despido cordialmente.	
 Atentamente,	
	
Ing. Walter Moya Gerente General COMPAGNIE FRUITIERE "DEROSE S.A."	
	COMPAGNIE FRUITIERE DEROSE

Apéndice Q

Encuesta al jefe de bodega



Apéndice R

Inventario de la finca Valentina I, Derosé S.A

