



**UNIVERSIDAD ESTATAL PENÍNSULA DE SANTA ELENA
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**TEMA:
CONTROL INTERNO EN EL AREA DE BODEGA DE LA EMPRESA
KLIMACONST S.A., PROVINCIA DE SANTA ELENA, AÑO 2024**

**TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR PREVIO A LA OBTENCIÓN
DEL TÍTULO DE LICENCIADO EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**AUTOR:
Gabriela Noemí Castillo Del Pezo**

LA LIBERTAD – ECUADOR

DICIEMBRE – 2025

Aprobación del profesor tutor

En mi calidad de Profesor Tutor del trabajo de titulación, "Control Interno en el área de bodega de la Empresa Klimaconst S.A, Provincia de Santa Elena, año 2024", elaborado por la Srta. Gabriela Noemí Castillo Del Pezo, egresado de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Estatal Península de Santa Elena, previo a la obtención del título de Licenciado en Contabilidad y Auditoría, declaro que luego de haber asesorado científica y técnicamente su desarrollo y estructura final del trabajo, éste cumple y se ajusta a los estándares académicos y científicos, razón por la cual la apruebo en todas sus partes.

Atentamente



Lcdo. José Erazo Castillo, Mgtr.
Profesor tutor

Autoría del trabajo

El presente Trabajo de Titulación denominado “Control Interno en el área de bodega de la Empresa Klimaconst S.A, Provincia de Santa Elena, año 2024”, constituye un requisito previo a la obtención del título de Licenciado en Contabilidad y Auditoría de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Estatal Península de Santa Elena. Yo, Gabriela Noemí Castillo Del Pezo con cédula de identidad número 2450676495 declaró que la investigación es absolutamente original, auténtica y los resultados y conclusiones a los que he llegado son de mi absoluta responsabilidad; el patrimonio intelectual del mismo pertenece a la Universidad Estatal Península de Santa Elena.

Gabriela Castillo

Gabriela Noemí Castillo Del Pezo

C.C. No.: 2450581828

Agradecimientos

Quiero comenzar expresando mi más profundo agradecimiento a Dios, por haberme sostenido y guiado en cada momento de este camino. A la Universidad Estatal Península de Santa Elena por ser el pilar fundamental de mi formación académica permitiéndome adquirir los conocimientos, valores y competencias que han contribuido significativamente a mi desarrollo profesional. A los docentes, por su dedicación, esfuerzo y compromiso al compartir sus conocimientos y experiencias a lo largo de mi formación universitaria.

Mi agradecimiento a mi docente tutor, Ing. José Erazo Castillo por su constante orientación y su apoyo durante todo el proceso investigativo. De igual forma, al especialista, Ing. Emanuel Bohórquez Armijos por su respaldo técnico y académico, y cuya guía fue fundamental para la culminación de este trabajo.

Extiendo también mi agradecimiento a la empresa Klimaconst S.A., por su colaboración y disposición al facilitar la información necesaria para el desarrollo de este estudio, demostrando apertura y compromiso con la investigación académica.

Finalmente, deseo expresar mi gratitud a mi amigo Lic. Kevin Prendes, por su valioso gesto de apoyo al brindarme su laptop durante el último semestre de estudios, lo cual me permitió continuar con mi formación sin interrupciones. Y a mis amigos, quienes con su compañía, motivación y aliento constante fueron parte esencial de este proceso.


Gabriela Noemí Castillo Del Pezo

Dedicatoria

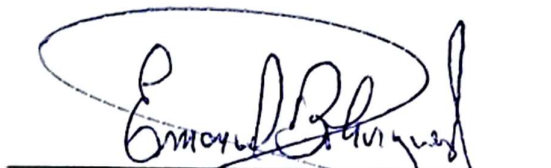
Dedico este trabajo a mis padres, Noralma Del Pezo y Raúl Castillo, por su esfuerzo incondicional y los innumerables sacrificios que han realizado para que pudiera alcanzar mis metas. Su fe en mis capacidades me ha brindado la confianza necesaria para superar cada obstáculo y convertir este logro en el reflejo de su amor y dedicación. A mi hermana, quien ha sido una fuente constante de apoyo, comprensión y aliento a lo largo de este proceso, su amor y confianza a mí me impulsaron a seguir adelante incluso en los momentos más desafiantes. A mis hermanitos y mi sobrino, quienes son mi mayor inspiración y la razón por la que cada día me esfuerzo por ser mejor persona y profesional. Finalmente, a alguien que formó parte importante de mi camino, agradezco el apoyo brindado y la motivación compartida durante esta etapa, gestos que contribuyeron, aunque de manera breve en la culminación de este logro.

Gabriela Noemí Castillo Del Pezo


TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN



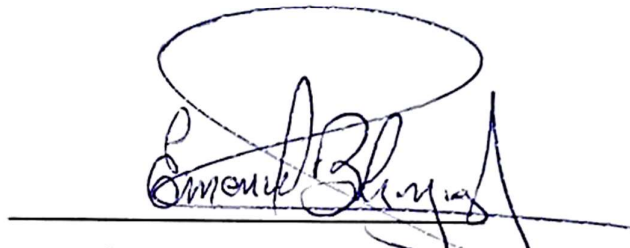
Ing. Wilson Toro Alava, Mgtr.
DIRECTOR DE LA CARRERA



Ing. Emanuel Bohórquez Armijos, Mgtr.
PROFESOR ESPECIALISTA



Lcdo. José Erazo Castillo, Mgtr.
Mgtr.
PROFESOR TUTOR



Ing. Emanuel Bohórquez Armijos,
PROFESOR GUÍA DE LA UIC



Lcdo. Andrés Soriano Soriano
ASISTENTE ADMINISTRATIVO

Índice de contenido

Introducción	14
Planteamiento del problema.....	15
Formulación del problema general.....	15
Sistematización del problema	16
Objetivo General	17
Objetivos específicos	17
Justificación.....	17
Mapeo.....	18
Capítulo I. Marco Referencial.....	19
Revisión de literatura	19
Desarrollo de teorías y conceptos	19
Control interno	23
COSO II.	23
Objetivos.	23
Cumplimiento.....	23
Riesgo inherente.....	24
Riesgo de control.....	24
Riesgo de detección.....	24
Circunstancias que afectan el manejo de existencias.....	24
Sobre stock de artículos en bodega.	24
Control de entradas y salidas de productos documentado.	24
Porcentaje de movimiento de bodega respaldados con la documentación.	24
Métodos de análisis del control interno.	25
Frecuencia de supervisiones en el área de bodega.	25
Número de incidentes por sobre stock o carencia de artículos.	25
Nivel de cumplimiento de políticas internas de inventario.	25
Pruebas de cumplimiento.	25
Pruebas verificativas.	25
Métodos de evaluación de control interno.	25
Fundamentos legales	25
Norma Internacional de Auditoría 315: Identificación y valoración de los riesgos	26
Norma Internacional de Auditoría 400: Evaluación de riesgo y control interno.....	27

Norma Internacional de Auditoría 265: Comunicación de las deficiencias en el control interno	27
Capítulo II. Metodología	29
Diseño de la Investigación	29
Métodos de la Investigación.....	29
Población.....	29
Recolección y procesamiento de datos	30
Recolección de datos.....	30
Procesamiento de datos	30
Capítulo III. Resultados y Discusión	32
Análisis de datos	32
Análisis del cuestionario de control interno COSO II	32
Ambiente de control.....	32
Establecimiento de objetivos.....	37
Identificación de eventos.....	40
Evaluación de riesgos.....	43
Respuestas de los riesgos	46
Actividades de control.....	49
Información y comunicación.....	55
Supervisión y monitoreo.	59
Discusión.....	62
Propuesta de lineamientos.....	64
Conclusiones	66
Recomendaciones.....	67
Referencias.....	70

Índice de tabla

Tabla 1 <i>Población</i>	30
Tabla 2 <i>Nivel de confianza y riesgo</i>	32
Tabla 3 <i>Cuestionario COSO II. Ambiente de control</i>	32
Tabla 4 <i>Nivel de confianza y riesgo - Ambiente de control</i>	36
Tabla 5 <i>Cuestionario COSO II. Establecimientos de objetivos</i>	37
Tabla 6 <i>Nivel de confianza y riesgo - Establecimiento de objetivos</i>	38
Tabla 7 <i>Cuestionario COSO II. Identificación de eventos</i>	40
Tabla 8 <i>Nivel de confianza y riesgo - Identificación de eventos</i>	42
Tabla 9 <i>Cuestionario COSO II. Evaluación de riesgos</i>	43
Tabla 10 <i>Nivel de confianza y riesgo - Evaluación de riesgos</i>	45
Tabla 11 <i>Cuestionario COSO II. Respuestas de los riesgos</i>	46
Tabla 12 <i>Nivel de confianza y riesgo - Respuestas de los riesgos</i>	47
Tabla 13 <i>Cuestionario COSO II. Actividades de control</i>	49
Tabla 14 <i>Nivel de confianza y riesgo - Actividades de control</i>	53
Tabla 15 <i>Cuestionario COSO II. Información y comunicación</i>	55
Tabla 16 <i>Nivel de confianza y riesgo - Información y comunicación</i>	57
Tabla 17 <i>Cuestionario COSO II. Supervisión y monitoreo</i>	59
Tabla 18 <i>Nivel de confianza y riesgo - Supervisión y monitoreo</i>	60
Tabla 19 <i>Resultados de la evaluación del control interno COSO II</i>	61

Índice de figuras

Figura 1 <i>Ambiente de control</i>	36
Figura 2 <i>Establecimiento de objetivos</i>	39
Figura 3 <i>Identificación de eventos</i>	42
Figura 4 <i>Evaluación de riesgos</i>	45
Figura 5 <i>Respuestas de los riesgos</i>	48
Figura 6 <i>Actividades de control</i>	54
Figura 7 <i>Información y comunicación</i>	58
Figura 8 <i>Supervisión y monitoreo</i>	60
Figura 9 <i>Resultados de la evaluación del control interno COSO II</i>	62

Índice de Apéndice

Apéndice A Cronograma de actividades	75
Apéndice B Matriz de Consistencia	76
Apéndice C Cuestionario COSO II	77
Apéndice D Evidencia de aplicación de Cuestionario	92
Apéndice E Carta Aval	94



**Control Interno en el área de bodega de la empresa Klimaconst S.A.,
Provincia de Santa Elena, año 2024.**

AUTOR:

Gabriela Noemí Castillo Del Pezo

TUTOR:

Lic. José Erazo Castillo, MSc.

Resumen

El control interno en el área de bodega constituye un pilar esencial para garantizar la eficiencia operativa, la transparencia en el manejo de inventarios y la confiabilidad de la información financiera dentro de la organización. La deficiente aplicación del control interno repercute negativamente en la gestión de mercadería, generando inconsistencias en los registros y afectando la eficiencia operativa del área de bodega. El objetivo de esta investigación es analizar la influencia del control interno del área de bodega en la empresa Klimaconst S.A. Para llevar a cabo el estudio se optó por un enfoque cuantitativo, con un alcance descriptivo aplicando un diseño no experimental con carácter de tipo transversal, utilizando tres métodos de investigación, bibliográfico, deductivo y analítico. Se obtuvo información aplicando como instrumento el cuestionario de evaluación de control interno basado en el modelo COSO II. De acuerdo con los resultados obtenidos de la empresa Klimaconst S.A., demuestran que existe un control interno en el área de bodega con un nivel de confianza medio del 52% y un nivel de riesgo medio del 48%, lo que refleja la existencia de procedimientos básicos, aunque con deficiencias que limitan su efectividad. Entre los componentes más débiles se identificaron ambiente de control, identificación de eventos, evaluación de riesgos, actividades de control y supervisión y monitoreo. En conclusión, la empresa Klimaconst S.A., necesita fortalecer los procedimientos de control interno en el área de bodega y se sugiere implementar de manera progresiva los lineamientos de mejora propuestos bajo el modelo COSO II.

Palabras claves: Control interno, COSO II, supervisión y monitoreo.



**Internal Control in the Warehouse Area of Klimaconst S.A., Santa Elena
Province, 2024**

AUTHOR:

Gabriela Noemí Castillo Del Pezo

ADVISOR:

José Erazo Castillo, MSc.

Abstract

Internal control in the warehouse area is fundamental to ensuring operational efficiency, transparency in inventory management, and the reliability of financial information within the organization. Poor implementation of internal control negatively impacts merchandise management, generating inconsistencies in records and affecting the warehouse's operational efficiency. The objective of this research is to analyze the influence of internal control in the warehouse area of Klimaconst S.A. A quantitative, descriptive approach with a non-experimental, cross-sectional design was chosen. Three research methods were used: bibliographic, deductive, and analytical. Data were collected using the internal control assessment questionnaire based on the COSO II model. According to the results obtained at Klimaconst S.A., internal controls in the warehouse area present an average confidence level of 52% and an average risk level of 48%, reflecting the existence of basic procedures, albeit with deficiencies that limit their effectiveness. The weakest components identified were the control environment, event identification, risk assessment, control activities, and monitoring. In conclusion, Klimaconst S.A. needs to strengthen its internal control procedures in the warehouse area, and it is suggested that the improvement guidelines proposed within the COSO II framework be implemented progressively.

Keywords: Internal control, COSO II, monitoring.

Introducción

El control interno constituye un pilar fundamental en la gestión organizacional dado que facilita la correcta utilización de los recursos, reduce los riesgos y promueve la claridad en los procedimientos. En el área de bodega es importante debido a que en él se almacenan los inventarios que constituyen una porción considerable del patrimonio de la compañía, por lo tanto, disponer de un sistema de control interno bien diseñado en este sector es crucial para asegurar que cada artículo sea registrado, protegido y entregado de manera adecuada.

De acuerdo con Palomo (2019) hay que tomar en cuenta que el crecimiento empresarial es imposible sin un adecuado sistema de control interno por ende las grandes compañías actuales lograron expandirse porque se organizaron de manera administrativa y aplicaron el proceso administrativo puesto que todas comparten elementos esenciales como la planificación, la organización, la dirección y el control.

Según Macías (2019) los inventarios son una parte esencial de las empresas y en ocasiones es la menos atendidas lo cual las empresas presentan ciertas dificultades en cuanto al manejo y control de los inventarios que son expuestas al deterioro, robo e incorrecto almacenamiento que conlleva a la pérdida de las existencias de los artículos de modo que se perdería gran parte de las ventas afectando a la parte económica de las empresas.

Hoy en día, las empresas de la provincia de Santa Elena deberían implementar un control interno de inventarios para asegurar una correcta estabilidad en sus actividades y rentabilidad por tal motivo el presente trabajo de investigación se denomina “Control interno en el área de bodega de la empresa Klimaconst S.A, provincia de Santa Elena” cuya finalidad es analizar el control de inventarios en la empresa Klimaconst S.A debido a que no presentan una estabilidad adecuada en sus existencias.

Planteamiento del problema

En el contexto internacional, Vidal (2016) nos dice que el control interno se realiza con la finalidad de hacer un buen manejo de los recursos materiales y prevenir fraudes, errores contables, fiscales y tributarios fortaleciendo su crecimiento en forma eficiente por ello el control interno desde hace mucho tiempo ha sido reconocido como fundamental e indispensable en la actividad empresarial y en la práctica de la auditoría.

A nivel global, Estela y Ríos (2019) nos mencionan que las empresas actuales enfrentan numerosos desafíos de control y a medida que crecen estos problemas se incrementan por lo cual es indispensable contar cada día con sistemas de planificación y control más eficientes que se adapten a la amplia variedad de situaciones operativas.

A nivel nacional, en una investigación elaborada por Manobanda (2018) menciona que no cuentan con una clara percepción de la efectividad y capacidad de sus controles y procedimientos internos que sirvan para orientar a sus colaboradores sumando el hecho de que la empresa no realiza la evaluación de sus indicadores financieros que permitan conocer la situación real de los inventarios.

Desde una perspectiva ecuatoriana, Armendáriz (2017) nos dice que las empresas son una de las principales unidades económicas del Ecuador puesto que éstas varían en tamaño y sector al que se dedican, no obstante, muchas empresas han enfrentado dificultades en el control de inventarios lo que ha ocasionado pérdidas económicas a largo plazo por ello es indispensable implementar un control estricto y adecuado que permita realizar un análisis financiero integral considerando el área de mercadeo y el desempeño general de la organización.

A nivel local, Chilán (2024) destaca que es indispensable implementar procesos claros y bien estructurados que permitan confirmar la veracidad de la información en todo lo relacionado con los inventarios esto no solo facilita la toma de decisiones gerenciales sino que también contribuye a que las operaciones funcionen de manera eficiente por lo cual establecer políticas y procedimientos efectivos para controlar los inventarios se convierte en una tarea clave para asegurar la estabilidad y el crecimiento de la empresa.

Posteriormente, en un estudio efectuado en la provincia de Santa Elena por Vera (2024) señala que el control interno se ha convertido en un instrumento de suma importancia para las diferentes empresas debido a que este tipo de procedimiento es actualmente usado para el cuidado de los recursos y a su vez poder llevar un control

en el inventario de dichas entidades con la finalidad de disminuir las inconsistencias en el manejo de cada producto al igual que el correcto registro de los movimientos de los mismo de manera que exista una confiabilidad en la información revelada.

A continuación, la presente investigación corresponde a un estudio primario del control interno del área de bodega en la empresa Klimaconst S.A. quien opera en la reparación y mantenimiento de aire acondicionado tipo chiller, mantenimiento de equipos fríos, equipos de ordenadores centrales, automatización, split y aires acondicionados. Fue creada el 18 de octubre del 2021 ubicada en la provincia de Santa Elena, cantón Santa Elena, actualmente se encuentra conformada por el gerente general y con 9 colaboradores. La finalidad de este estudio es examinar como opera el control interno en el departamento de almacén reconociendo posibles falencias y sugiriendo acciones que ayuden a mejorar la administración de inventarios, asegurar un uso correcto de los recursos y apoyar el fortalecimiento de la organización en la empresa.

Algunos de los principales problemas que se detectan en la empresa Klimaconst S.A relacionado al control interno en el área de bodega, se describen a continuación:

- No hay guías de procedimientos establecidos para las operaciones dentro del área de bodega.
- No tener una correcta clasificación y almacenamiento de materiales.
- Falta de adecuados procesos para el monitoreo y control de los productos, debido a la falta de directrices precisas para la comprobación y gestión de las llegadas y salidas de productos.

Formulación del problema general

¿De qué manera influye la deficiencia del control interno en la gestión del área de bodega de la empresa Klimaconst S.A., en el año 2024?

Sistematización del problema

- ¿Qué debilidades existen en los procedimientos actuales de control interno en el área de bodega de la empresa Klimaconst S.A?
- ¿De qué manera afecta la falta de registros adecuados al control y seguimiento de los inventarios en la empresa Klimaconst S.A?
- ¿Qué impacto tiene la escasa supervisión y monitoreo en la eficiencia operativa del área de bodega en la empresa Klimaconst S.A?

Objetivo General

Analizar la influencia del control interno, bajo el marco COSO II, en la gestión del área de bodega de la empresa Klimaconst S.A., con el fin de proponer estrategias que mejoren la eficiencia operativa y el control de inventarios.

Objetivos específicos

- Determinar las debilidades en los procedimientos actuales de control interno en el área de bodega.
- Evaluar los efectos de la supervisión y monitoreo en la eficiencia operativa del área de bodega.
- Proponer lineamientos de mejora de Control Interno en el área de bodega bajo el COSO II

Justificación

En la presente justificación teórica del actual trabajo de investigación se recurrió a diferentes fuentes bibliográficas donde se examinó teorías acerca del control interno de inventarios que abarca desde una perspectiva general a una específica por ende se usó tesis, artículos y libros de autores destacados internacionales, nacionales y locales logrando mantener y fundamentar la variable del estudio.

Por otro lado, en la justificación práctica al examinar los procedimientos de almacenamiento, envío y supervisión de inventarios de la empresa Klimaconst S.A. se utiliza elementos del COSO II para analizar el control interno. Este método facilita la identificación de deficiencias en los procesos que se llevan a cabo en el área de almacenamiento y los riesgos de auditoría vinculados a la gestión de inventarios. A partir de esto, se pretende ofrecer información confiable que apoye la implementación de políticas y mecanismos de control más efectivos aumentando la claridad en la administración de los productos. Los hallazgos serán comunicados al gerente general de la empresa con el objetivo de apoyar decisiones estratégicas y fomentar una gestión eficiente que favorezca la sostenibilidad económica a mediano y largo plazo.

Mapeo

El trabajo de investigación a presentar consta de los siguientes apartados:

Capítulo I: Marco referencial, en este capítulo se presenta la revisión de literatura, desarrollo de teorías y conceptos, y los fundamentos legales relacionados al tema.

Capítulo II: Metodología, abarca el diseño y métodos de la investigación, la población, muestra, la recolección y procesamiento de datos.

Capítulo III: Resultados y discusión, donde se presentan los resultados obtenidos, se realiza el análisis de los datos y finalmente se formulan las conclusiones y recomendaciones.

Capítulo I. Marco Referencial

Revisión de literatura

En primer lugar, la investigación elaborada por Liñan y Ramos (2018) titulada “Evaluación del control interno de almacén para incrementar la eficiencia operativa en la empresa Ecolab Perú Holdings SRL en el primer semestre del periodo 2018”, exponen como problemática los principales riesgos que afectan significativamente la eficiencia operativa en el área de almacén. El objetivo principal es la evaluación del Sistema de Control Interno analizando todos los riesgos que afectan la eficiencia operativa del almacén. Según la metodología empleada la investigación presenta un enfoque mixto ya que combina la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos integrándolos para su interpretación. El diseño utilizado es descriptivo orientado a detallar y caracterizar situaciones, eventos o hechos dentro de la empresa. Como resultado obtenido hay un 24 % de no confiabilidad del control interno de almacén debido a que los procesos de almaje y de despacho no se realizan de manera sistemática; incumplimiento de las rutas programadas generado por los pedidos urgentes y por no contar con unidades disponibles para los pedidos contractuales de los principales clientes. En conclusión, la empresa cuenta actualmente con una póliza de seguros “todo riesgo” donde se han valorizado los productos y maquinarias que se encuentran en el almacén, sin embargo, tienen todos sus productos en un solo centro de almacenaje y distribución generando un riesgo mayor ya que si sucede un siniestro el seguro podría cubrirlo económicamente, pero perderíamos ventas y las operaciones como tal pararían.

Con relación a la tesis redactada por Ciprián (2013) denominado “Estudio y evaluación del control interno del área de inventarios”. La principal problemática es por pérdidas considerables de algunos artículos, además de que no hay un registro adecuado de todos los movimientos de inventarios. El objetivo principal es estudiar y evaluar el control interno del área de inventarios y de esta manera poder emitir algunas observaciones y sugerencias que sirvan a la empresa para un mejor funcionamiento. Metodológicamente utilizaron una investigación de campo y la investigación documental donde emplearon el método deductivo para el estudio general y para el estudio particular de las empresas se utilizó el método descriptivo. Como resultado expresan que la empresa no tiene bien establecido un control para determinar

inventarios obsoletos lo cual perjudica a la empresa en cuanto a exceso en inventarios, más gastos, menos ganancias. En conclusión, mediante la aplicación del cuestionario se logró cumplir con la hipótesis planteada al inicio de la investigación puesto que en la evaluación de control interno de inventarios dentro de una empresa dedicada a la fabricación de muebles se detectaron errores que existen en el área de almacén a lo cual se da solución mediante una propuesta de mejora las cuales permitirán un adecuado control sobre los inventarios que manejan y que les permiten obtener mayores ganancias a la empresa.

De acuerdo con la tesis publicada por Salazar (2020) con el tema de “Control interno en las áreas de almacén, ventas y su efecto en la rentabilidad de las empresas avícolas, cerro Colorado-Arequipa, 2019”. La problemática que presentan las empresas avícolas del distrito de Cerro Colorado detecta que tienen incidencias en el control de mercadería del almacén y en los procesos de ventas ocasionados por una ineficiencia del control interno. El objetivo principal del tema es analizar el control interno de las áreas de almacén – ventas y su efecto en la rentabilidad de las empresas avícolas del distrito de Cerro Colorado, Arequipa 2019. La metodología planteada en el desarrollo de la investigación es descriptiva donde se observará los hechos o características del control de almacén y ventas así como el grado de profundidad que se abordará en la investigación será aplicando la encuesta y recolectando información de las empresas que tengan un nivel bajo en su control interno y así poder acceder a ella. Los resultados obtenidos evidencian factores que afectan directamente la rentabilidad de la empresa en el área de almacén se identificó que el personal encargado desconoce cuáles son los productos de mayor y menor rotación lo que constituye un aspecto crítico y genera desorden en la mercadería así la situación se repite en el manejo de devoluciones donde el desempeño no es el adecuado para el tipo de productos que se gestionan. Asimismo, se determinó que las empresas avícolas no ejecutan de manera correcta el proceso de control de mercadería vencida la mayoría la desecha o incluso desconoce su existencia ocasionando pérdidas irre recuperables y sin respaldo al momento de su valorización. Finalmente se detectaron deficiencias en el área de ventas particularmente la ausencia de un manual que estandarice los procedimientos para ventas al contado y a crédito.

A continuación, el siguiente trabajo de investigación realizado por Tinoco y Rojas (2015) con el tema “Evaluación del control interno al área de inventario de la empresa JG repuestos industriales de la ciudad de Guayaquil”. Presenta como

problemática las diferencias entre su saldo en libros de cuenta de inventarios y el stock físico en sus bodegas por un valor de \$ 63.400,00 que representan aproximadamente el 13% del total de su inventario este valor puede tener variación ya que se tomó solo una muestra para la evaluación. El objetivo es evaluar el control interno al área de inventario mediante la aplicación de técnicas de auditoría interna para garantizar el proceso del manejo de la cuenta de inventario en la empresa. Metodológicamente la investigación es de tipo observacional, descriptivo en el que se utilizó un método de recolección de información cuantitativo y cualitativo. Como resultado, se evaluó la situación de planificación estratégica de la empresa y se constató que existe un desconocimiento de las técnicas y políticas básicas para el control y buen manejo de los inventarios y técnicas para los procesos de recepción, registro, salvaguarda, conservación y despacho de los materiales por parte del personal involucrado ha generado diferencias del 13% del total de sus inventarios totales. Por lo tanto, se concluye que la empresa JG repuestos industriales no tiene la adecuada segregación de funciones para el área de bodega por esta razón presenta problemas en los procesos críticos en la recepción, ingreso, acomodo, salvaguarda y salida de los inventarios.

Seguidamente, el informe realizado por Ramon y Sánchez (2023) denominado “Sistema de control interno para el departamento de bodega de la empresa comercial Alejo”. Nos presentan como problemática la ausencia de un manual de procedimientos para el personal de este departamento y el control deficiente sobre los ingresos y egresos de productos para la venta, en otras circunstancias se determina que el sistema de control interno denota falencias que requieren ser corregidas y proponer un sistema más efectivo a la empresa mencionada que solvete la problemática concerniente al manejo del inventario. El objetivo consiste en determinar el nivel de control existente en el manejo de inventarios dentro del departamento de bodega utilizando el método ABC para evaluar la eficiencia del sistema. Este análisis de caso se ha realizado con la utilización del método inductivo debido a que se focaliza en observar y analizar detalladamente como se ha llevado el manejo del inventario para que partiendo de esta base se llegue a una conclusión específica utilizando el razonamiento lógico. En base a los resultados, con el instrumento utilizado se pudo evidenciar las deficiencias que existen en la empresa comercial “Alejo” por ende afecta en su eficacia para la atención a sus clientes y por otra parte afectan a su manejo financiero lo que puede provocar un estancamiento en su desarrollo como empresa comercial, en cuanto al ordenamiento físico de la bodega hace falta emprender varias acciones para que se pueda corregir

las deficiencias observadas debe contarse con personal asignado para el ordenamiento físico de la bodega, actualmente existe un desorden que trae consecuencias negativas. Se concluye que el control de inventarios por parte del departamento se torna ineficaz y que no contribuye para agregarle beneficio a la empresa, no porque el personal asignado no ponga su esfuerzo sino que no se pueden conseguir resultados satisfactorios por falta de organización de la empresa para un manejo y eficaz control de inventarios para lo cual debe establecer cómo serían cada uno de los procesos del manejo y control de inventarios a través de establecer políticas, procesos, asignar responsabilidades y quiénes deben ejercer el control.

Finalmente, el trabajo de los autores Santistevan y Wasbrum Tinoco (2023) con el tema “Control interno de los inventarios en el sector eléctrico, caso práctico CNEL en Santa Elena”. El principal problema identificado fue la verificación física aleatoria y las dificultades en la gestión del almacén evidencian la necesidad de un manejo de inventarios más eficiente que incluya una adecuada valoración de activos, identificación de requerimientos y procedimientos operativos sólidos. El objetivo del estudio fue analizar la relevancia del control interno de inventarios en las empresas del sector eléctrico mediante una revisión detallada de sus normas y procesos para mejorar la eficiencia económica. La investigación aplicó un enfoque mixto cualitativo, a través de cuestionarios y entrevistas al personal de contabilidad y compras para conocer su percepción y cuantitativo mediante el análisis de inventarios según la NICSP 12 y la NIC 2 utilizando indicadores financieros para evaluar su efecto en los estados financieros. Los resultados muestran que el sistema registra automáticamente los ingresos de inventarios y promedia los costos con base en las existencias totales por lo cual en 2019 se registró un volumen elevado de inventarios muchos de los cuales fueron posteriormente declarados obsoletos o chatarrizados generando una reducción en 2020 a 5'852.262,13, en 2021 continuó la disminución y en 2022 se observó un incremento hasta 6'345.607,71. Se concluye que la empresa debe adoptar una gestión coherente del movimiento y control de bienes, equipos y existencias para que la implementación de un sistema integral permitirá alcanzar la eficiencia deseada en los procesos internos de control de inventarios.

Desarrollo de teorías y conceptos

Control interno

Como expresa Pereira (2024) es fundamental reconocer que ninguna empresa puede alcanzar un crecimiento sostenido sin un adecuado sistema de control interno por lo que las grandes empresas que hoy lideran el mercado alguna vez fueron pequeñas logrando expandirse gracias a una gestión administrativa organizada y al cumplimiento del proceso administrativo lo que se ha convertido en un elemento común entre las empresas más exitosas sustentado en la planeación, la organización, la dirección y el control.

Teniendo en cuenta a Torres (2024) indica que el control interno facilita a las organizaciones efectuar una gestión eficiente y eficaz que promueva el logro de objetivos planificados de corto, mediano y largo plazo.

Como señala Barreres (2020) nos dice que concibe el control interno como un proceso integrado en la gestión que comprende a todos los agentes de la organización comenzando por los máximos directivos por lo que está diseñado para proporcionar un grado de seguridad razonable en la cobertura de los riesgos que atentan contra la obtención de los objetivos establecidos por la organización.

Por otra parte, Arroba et al. (2024) nos mencionan que el control interno constituye un proceso compuesto por tareas y actividades permanentes y funciona como un medio para alcanzar los objetivos institucionales lo cual no se limita a manuales, políticas, sistemas o formularios sino que depende fundamentalmente de las personas y de las acciones que ellas ejecutan en cada nivel de la organización para garantizar su correcta aplicación.

COSO II. Por otra parte, nos mencionan Hellen et al. (2021) que uno de los propósitos del modelo COSO es establecer una definición de control interno que funcione como un marco unificado y pueda ser adoptado por todos los sectores.

Citando a Loor (2025) nos dice que el COSO II es reconocida y empleada para diseñar, implementar y evaluar los sistemas de control integrando la gestión de riesgos empresariales con un enfoque más completo y holístico.

Objetivos. Tal como nos dice Hurtado (2019) el control interno contribuye a que una entidad alcance sus metas de rentabilidad y desempeño al mismo tiempo que previene la pérdida de recursos y favorece la generación de información financiera confiable.

Cumplimiento. Como nos expresa el Equipo Auditor (2023) los controles de cumplimiento incluyen actividades como monitorear las modificaciones legales capacitar al personal en principios éticos y supervisar la observancia de las normativas propias del sector.

Riesgo inherente. Según nos menciona la Escuela Europea de excelencia (2023) se refiere a aquello que forma parte esencial e inseparable de algo por ende en las finanzas prestar dinero a terceros a cambio de intereses implica asumir el riesgo de no recuperar el capital.

Riesgo de control. Citando a Jiménez (2024) se refiere a la posibilidad de que los controles internos establecidos por la organización no funcionen de manera eficaz y resulten inadecuados o insuficientes para prevenir y detectar errores significativos o posibles fraudes dentro de los distintos procesos.

Riesgo de detección. Como afirma Hurtado (2019) este riesgo está estrechamente vinculado con los procesos de auditoría y con la posibilidad de que no se identifiquen errores durante su ejecución motivo por el cual recaer en los auditores la responsabilidad estricta de realizar una auditoría adecuada y rigurosa.

Circunstancias que afectan el manejo de existencias. Según Angulo (2019) argumenta que la evaluación realizada a los procesos de forma general para el ingreso y control existencias carece del cumplimiento de normas evitando pérdidas de los bienes del estado.

De acuerdo con Pacheco y Cacya (2024) al mantener y utilizar este informe de manera efectiva las empresas pueden optimizar el manejo de existencias, reducir tiempos de búsqueda y errores en pedidos, además de facilitar decisiones estratégicas como la distribución de productos y la planificación de rutas de recolección.

Sobre stock de artículos en bodega. Como plantea González (2024) en el área de bodega el registro adecuado de las operaciones constituye una herramienta fundamental para poder registrar todas las operaciones que se realizan hasta la salida de producto terminado de la bodega de una manera sencilla y ordenada para así poder consultar en cualquier momento la disponibilidad de un producto.

Control de entradas y salidas de productos documentado. Como señalan Corella y Miranda (2023) ubicar los productos en el lugar correspondiente optimiza la preparación de pedidos así como su búsqueda y almacenamiento por lo cual este proceso es esencial para fortalecer el desempeño del control de inventarios.

Porcentaje de movimiento de bodega respaldados con la documentación.

Dicho con las palabras de García et al. (2025) la aplicación del sistema de costos ABC en una empresa para el control de inventarios se empieza por la clasificación de artículos teniendo en consideración los porcentajes en cantidades físicas y la inversión necesaria.

Métodos de análisis del control interno. Desde la posición de Sarquiz (2024) se resalta la relevancia de cumplir con estándares como los establecidos por el Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) puesto que ofrecen un marco estructurado para evaluar y fortalecer continuamente los controles internos.

Frecuencia de supervisiones en el área de bodega. Tal como nos expresan Álvarez y Herrera (2024) requiere la monitorización continua de los niveles de inventario para garantizar que se mantengan dentro de los límites establecidos.

Número de incidentes por sobre stock o carencia de artículos. Como plantean Peña y Silva (2016) la gestión de los inventarios en las empresas se ve impactada por factores como la regulación de precios, las limitaciones derivadas del control de divisas destinado a las actividades productivas y las restricciones presentes en los trámites aduaneros vinculados a los procesos de importación.

Nivel de cumplimiento de políticas internas de inventario. Como señalan Paula y Rivera (2023) las políticas y procedimientos permitirán a los trabajadores saber con exactitud los procesos diseñados para el cumplimiento eficiente de los inventarios.

Pruebas de cumplimiento. En la opinión de Tenorio (2016) el auditor realiza pruebas de cumplimiento con el fin de verificar que los procedimientos de la empresa se ajusten a las normativas vigentes, a las políticas internas y a su correcta operatividad.

Pruebas verificativas. De acuerdo con Palacios (2021) se encaminan a obtener la evidencia necesaria y son, a su vez, una consecuencia de la propia evaluación del control interno.

Métodos de evaluación de control interno. Según Valenzuela (2023) se dispone de diversos métodos para valorar la eficacia del control interno dentro de una empresa y cada uno con características, ventajas y limitaciones propias. Entre los procedimientos más comunes y eficaces se encuentran:

Cuestionarios y encuestas que permiten analizar áreas claves del control interno y recopilar la percepción del personal sobre su funcionamiento.

Entrevistas al personal de diferentes departamentos con el propósito de conocer de primera mano los procesos operativos y la efectividad de los controles aplicados.

Mapeo de procesos que consiste en representar de manera gráfica las actividades esenciales y los puntos clave donde se encuentran los controles internos.

Análisis de resultados y hallazgos incluye la revisión de auditorías anteriores y evaluaciones internas para identificar tendencias, problemas recurrentes o fallas que orienten la evaluación actual.

Revisión documental implica examinar políticas, procedimientos y registros contables con el fin de identificar posibles inconsistencias o señales de fraude.

Pruebas de cumplimiento se aplican para verificar que las políticas internas y normativas vigentes se estén ejecutando correctamente.

Fundamentos legales

La supervisión interna del área de bodega consiste en una serie de directrices, métodos y acciones orientadas a garantizar la adecuada gestión y documentación de los productos almacenados. Su ejecución tiene como objetivo evitar robos y equivocaciones, asegurando la eficacia en las operaciones y la veracidad de los datos. A continuación, se explican las bases legales que respaldan la relevancia y obligatoriedad del control interno en la administración de almacenes considerando la normativa actual que corresponde.

Norma Internacional de Auditoría 315: Identificación y valoración de los riesgos

La Norma Internacional de auditoría 315, emitida por la Federación Internacional de Contadores, establece las directrices para comprender el entorno de la entidad y valorar los riesgos que puedan afectar la información financiera. Al respecto, la IFAC (2018) señala que:

El objetivo del auditor es identificar y valorar los riesgos de incorrección material, debida a fraude o error, tanto en los estados financieros como en las afirmaciones, mediante el conocimiento de la entidad y de su entorno, incluido su control interno, con la finalidad de proporcionar una base para el diseño y la implementación de respuestas a los riesgos valorados de incorrección material.

El auditor aplicará procedimientos de valoración del riesgo con el fin de disponer de una base para identificar y valorar los riesgos de incorrección material en los estados financieros y en las afirmaciones. No obstante, los procedimientos de valoración del riesgo por sí solos no proporcionan evidencia de auditoría suficiente y adecuada en la que basar la opinión de auditoría.

El auditor obtendrá conocimiento de las actividades de control relevantes para la auditoría, que serán aquellas que, a su juicio, es necesario conocer para valorar los riesgos de incorrección material en las afirmaciones y para diseñar los procedimientos de auditoría posteriores que respondan a los riesgos valorados. Una auditoría no requiere el conocimiento de todas las actividades de control relacionadas con cada tipo significativo de transacción, de saldo contable y de información a revelar en los estados financieros o con cada afirmación correspondiente a ellos. (pp.5-7)

Norma Internacional de Auditoría 400: Evaluación de riesgo y control interno

El propósito de esta Norma Internacional de Auditoría (NIA) es establecer normas y proporcionar lineamientos para obtener una comprensión de los sistemas de contabilidad y de control interno y sobre el riesgo de auditoría y sus componentes: riesgo inherente, riesgo de control y riesgo de detección. 2. El auditor deberá obtener una comprensión de los sistemas de contabilidad y de control interno suficiente para planear la auditoría y desarrollar un enfoque de auditoría efectivo. El auditor debería usar juicio profesional para evaluar el riesgo de auditoría y diseñar los procedimientos de auditoría para asegurar que el riesgo se reduce a un nivel aceptablemente bajo. (Federación Internacional de Contadores [IFAC], 2009,p.1)

Norma Internacional de Auditoría 265: Comunicación de las deficiencias en el control interno

Trata de la responsabilidad que tiene el auditor de comunicar adecuadamente, a los responsables del gobierno de la entidad y a la dirección, las deficiencias en el control interno que haya identificado durante la realización de la auditoría de los estados financieros. Esta NIA no impone responsabilidades adicionales al auditor con respecto a la obtención de conocimiento del sistema de control interno de la entidad

El objetivo del auditor es comunicar adecuadamente a los responsables del gobierno de la entidad y a la dirección las deficiencias en el control interno identificadas durante la realización de la auditoría y que, según el juicio profesional del auditor, tengan la importancia suficiente para merecer la atención de ambos. (Federación Internacional de Contadores [IFAC], 2009,p.3)

Capítulo II. Metodología

Diseño de la Investigación

La presente investigación presentó un enfoque cuantitativo destacando los análisis de datos recopilados dado que busca medir de manera objetiva y numérica los principales factores que inciden en el área de bodega. De este modo, el control interno determinara el grado de eficacia de los mecanismos de control aplicados y así relacionar los resultados con la optimización de los procesos de inventarios.

El alcance de este estudio fue de carácter descriptivo puesto que se centra en detallar y caracterizar la situación actual del área de bodega en la organización permitiendo identificar mediante la recopilación de información de cómo se desarrollan los procesos de control interno de inventarios aportando información clave para detectar fortalezas y debilidades.

El diseño de la investigación fue no experimental porque no se modificó la variable del estudio, así mismo la investigación es de carácter transversal debido a que la aplicación del estudio se llevó a cabo dentro del periodo comprendido en el año 2024. De este modo, las operaciones propias del área de bodega se observan tal como se ejecutan de forma habitual lo que permite obtener información directa y objetiva sobre el manejo de inventarios registrado por la empresa Klimaconst S.A.

Métodos de la Investigación

Para el presente estudio se utilizó un método de investigación bibliográfico que consiste en la revisión y análisis de fuentes documentales como libros, artículos científicos, normativas legales y estudios previos relacionados con el control interno en el área de bodega por lo que permite construir un marco teórico sólido que respalde el análisis de la variable de estudio.

Además, se empleó el método deductivo puesto que se fundamentó en partir de teorías generales relacionados con el control interno, para luego aplicarlos y analizarlos en la realidad específica del área de bodega de la empresa Klimaconst S.A. lo cual permite contrastar los lineamientos establecidos en el marco teórico como el modelo COSO II y las normativas vigentes con las prácticas y procesos internos de la empresa.

Finalmente, se aplicó el método analítico que consiste en descomponer el objeto de estudio en sus partes esenciales con el fin de comprender de manera detallada cada elemento que interviene en el control interno del área de bodega porque así

facilita examinar de forma ordenada los componentes tales como los procedimientos de recepción, almacenamiento, registro y salida de inventarios.

Población

La población considerada en el estudio está conformada con el personal que interviene directamente en la administración y control del área de bodega de la empresa Klimaconst S.A. Dado el número reducido de personal se aplica un censo lo que implica que el instrumento de recolección se aplicará a la totalidad de la población. La composición de esta se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 1

Población

No.	Cargo	Cantidad
1	Jefe de bodega	1
Total		1

Nota. Información obtenida de la empresa Klimaconst S.A

Recolección y procesamiento de datos

Recolección de datos

Durante la etapa de recopilación de información cuantitativa se empleó un cuestionario basado en el modelo COSO II utilizado como herramienta de análisis. Este instrumento tiene como propósito fundamental recopilar datos precisos y relevantes a partir de las respuestas brindadas sobre el sistema de control interno de inventarios en la empresa Klimaconst S.A. La aplicación del cuestionario se realizó al responsable del área de bodega, quien fue considerado como sujeto principal del estudio. El cuestionario consistió en 8 componentes cada uno con sus respectivos ítems correspondientes a tres preguntas por ítems distribuidos de la siguiente manera: El primer componente denominado ambiente de control está conformado por 7 ítems que incluyen aspectos como la integridad y los valores éticos, la competencia profesional, un clima de confianza mutua, la misión y los objetivos institucionales, el organigrama, la asignación de autoridad y responsabilidad, así como las políticas y prácticas de personal; el segundo componente designado establecimientos de objetivos con 3 ítems que tienen como elementos objetivos estratégicos, objetivos específicos, riesgo aceptado y nivel de confianza; el tercer componente llamado identificación de eventos con 3 ítems que constan de factores internos y externos, identificación de

eventos y categorías de eventos; el cuarto componente mencionado evaluación de riesgo con 3 ítems que se derivan de valoración de riesgos, identificación de riesgos y detección del cambio; el quinto componente denominado respuestas de los riesgos con 2 ítems que tienen como elementos categoría de respuestas y decisión de respuestas; el sexto componente designado actividades de control con 7 ítems correspondientes a procesamientos de riesgos, segregación de funciones, coordinación entre áreas, documentación, registro oportuno y adecuado de transacciones y hechos, indicadores de desempeño, auditoría interna o unidad de control de gestión; el séptimo componente llamado información y comunicación cuenta con 4 ítems derivados de registro de la información, calidad de la información, sistema de información y comunicación; y por último el componente es el de supervisión y monitoreo que cuenta con un ítems denominado supervisión interna y externa.

Procesamiento de datos

En el apartado de procesamiento de datos se aplicó el cuestionario de evaluación de control interno basado en el modelo COSO II empleando el programa Microsoft Excel para la respectiva tabulación y análisis de la información obtenida. Dicho cuestionario estuvo conformado por preguntas cerradas lo que permitió una recopilación ágil y precisa de los datos mediante las herramientas de Excel se realizó el análisis correspondiente identificando patrones y tendencias relacionados con el control interno de inventarios en la empresa Klimaconst S.A. contribuyendo así al cumplimiento de los objetivos establecidos en la investigación.

Capítulo III. Resultados y Discusión

Análisis de datos

Análisis del cuestionario de control interno COSO II

Tabla 2

Nivel de confianza y riesgo

Nivel de riesgo		
Alto	Medio	Bajo
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
Bajo	Medio	Alto
Nivel de confianza		

Nota. Medición de riesgo y nivel de confianza conforme al marco COSO II.

Ambiente de control.

Tabla 3

Cuestionario COSO II. Ambiente de control

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO						
Entidad Auditada		KLIMACONST S. A.				
Área auditada		ÁREA DE BODEGA				
Periodo		2024				
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO				
AMBIENTE DE CONTROL						
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICAC IÓN	OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1 NO= 0	
1. INTEGRIDAD Y VALORES ETICOS						
.1	¿El personal del área de bodega respeta las políticas de seguridad y acceso a la bodega?	X			1	
.2	¿Declara siempre información veraz en los registros de inventario y movimientos de bodega?		X		0	Se revisó guías de remisión, órdenes de salida y entrada y se detectó documentos sin firmas y con fechas alteradas.
.3	¿Existe un procedimiento establecido para autorizar salidas o ingresos de productos y se respeta?		X		0	Si existe, pero los vales de salida no cuenta con la firma del jefe de bodega, no se respeta el procedimiento de autorización, se autoriza verbalmente.

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO						
Entidad Auditada		KLIMACONST S. A.				
Área auditada		ÁREA DE BODEGA				
Periodo		2024				
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO				
AMBIENTE DE CONTROL						
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICAC IÓN	OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1 NO= 0	
2. COMPETENCIA PROFESIONAL						
.1	¿El personal de bodega conoce los procedimientos establecidos para la recepción, almacenamiento y despacho de productos?		X		0	Las actividades se realizan de forma empírica.
.2	¿Cuenta con la capacidad de detectar errores o inconsistencias en los registros de inventario?		X		0	No se realizan conciliaciones periódicas entre los datos físicos y contables, no existe reportes de validación y no se realizan revisiones frecuentes
.3	¿Los colaboradores aplican buenas prácticas en el control de tiempos y recursos asignados a sus tareas?		X		0	El personal tarda en registrar movimientos o deja materiales fuera del área asignada, provocando desorden y duplicidad de tareas.
3. ATMOSFERA DE CONFIANZA MUTUA						
.1	¿Existe disposición para apoyarse mutuamente en las actividades diarias?		X		0	Prevalece una falta de coordinación y comunicación efectiva en las tareas diarias.
.2	¿Los jefes informan de manera clara sobre cambios en procesos o políticas de la bodega?	X			1	
.3	¿Existe confianza en que la información reportada sobre inventarios y movimientos es veraz?		X		0	Los reportes de inventarios presentan inconsistencias y diferencias entre los registros físicos y los documentos contables.
4. MISION, OBJETIVOS POLÍTICAS						

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S. A.					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
AMBIENTE DE CONTROL							
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICAC IÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
.1	¿Conoce la misión de la empresa y cómo se relaciona con el trabajo en el área de bodega?	X			1		
.2	¿El personal entiende cómo su trabajo individual aporta al logro de los objetivos de la empresa?	X			1		
.3	¿El personal conoce las políticas internas relacionadas con el manejo y control de inventarios?	X			1		
5. ORGANIGRAMA							
.1	¿Conoce las responsabilidades de su puesto dentro de la estructura organizacional?	X			1		
.2	¿Sabe a quién debe reportar irregularidades o problemas en su trabajo?	X			1		
.3	¿El organigrama se actualiza y comunica cuando hay cambios en la estructura o personal?	X			1		
6. ASIGNACION DE AUTORIDAD Y RESPONSABILIDAD							
.1	¿Conoce los límites de autoridad que tiene en su puesto dentro del área de bodega?	X			1		
.2	¿Considera que sus responsabilidades están bien definidas y		X		0		No existe un manual de funciones actualizado ni una comunicación formal que detalle las

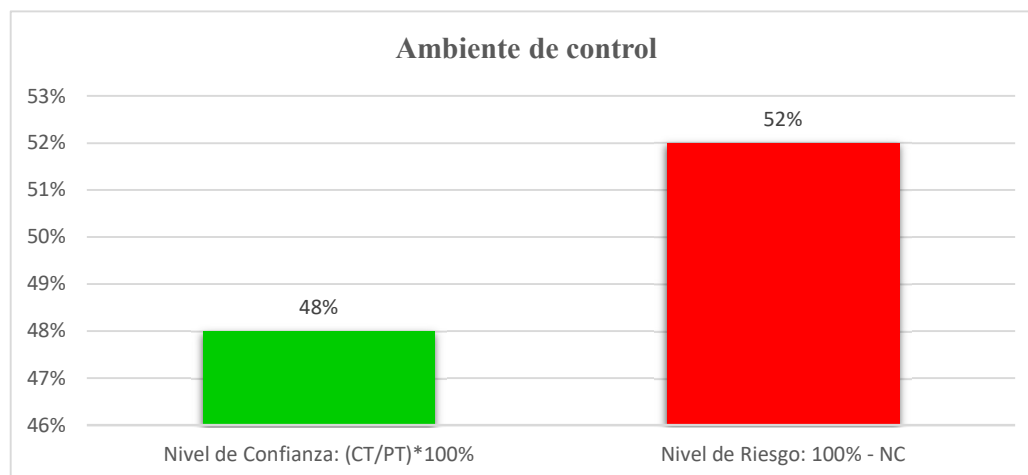
CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO						
Entidad Auditada		KLIMACONST S. A.				
Área auditada		ÁREA DE BODEGA				
Periodo		2024				
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO				
AMBIENTE DE CONTROL						
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICAC IÓN	OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1 NO= 0	
	no generan confusión?					actividades específicas de cada cargo.
.3	¿Recibe retroalimentación oportuna de sus jefes sobre el cumplimiento de sus responsabilidades?		X		0	La supervisión es esporádica y poco participativa.
7. POLITICAS Y PRACTICAS DE PERSONAL						
.1	¿El proceso de contratación de personal de bodega se realiza de acuerdo con políticas claras y establecidas?	X			1	
.2	¿Se capacita al personal en temas de control de inventarios, seguridad y procedimientos internos?		X		0	No se realizan capacitaciones periódicas ni programas de formación
.3	¿Se retroalimenta al personal sobre sus fortalezas y áreas de mejora?		X		0	No se realiza una retroalimentación ya que la empresa no cuenta con un proceso establecido de evaluación de desempeño.
CALIFICACIÓN TOTAL					10	

Nota. Aplicación del Cuestionario COSO II al ambiente de control en la empresa KLIMACONST S.A

Tabla 4*Nivel de confianza y riesgo - Ambiente de control*

Grado de Confianza y Riesgo	
Calificación Total	= 10
Ponderación Total	= 21
Nivel de Confianza: (CT/PT) *100%	= 48%
Nivel de Riesgo: 100% - NC	= 52%

Nota. Medición del grado de confianza y riesgo del ambiente de control en la empresa KLIMACONST S.A

Figura 1*Ambiente de control*

Mediante el análisis presentado en la tabla 4, en el componente de ambiente de control en la empresa Klimaconst S.A. de acuerdo al cuestionario aplicado se expone la calificación total de 10 de una ponderación total de 21 demostrando un nivel de confianza bajo con un 48% y un nivel de riesgo alto con un 52 % lo que indica una elevada probabilidad de errores, pérdidas o irregularidades en el manejo de inventarios reflejando una gestión poco formal del control interno debido a la falta de procedimientos definidos, escasa supervisión y limitada comunicación entre los responsables del área.

Establecimiento de objetivos.

Tabla 5

Cuestionario COSO II. Establecimientos de objetivos

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO						
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A.				
Área auditada		ÁREA DE BODEGA				
Periodo		2024				
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO				
ESTABLECIMIENTOS DE OBJETIVOS						
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACIÓN SI= 1 NO= 0	OBSERVACIONES
		SI	N O	N/A		
1 OBJETIVOS ESTRATEGICOS						
1	¿Los objetivos estratégicos incluyen la optimización del manejo y control de inventarios?	X			1	
2	¿Los objetivos estratégicos integran aspectos relacionados con la capacitación y desarrollo del personal?	X			1	
3	¿Los objetivos estratégicos fomentan la mejora continua y la innovación en el área de bodega?	X			1	
2 OBJETIVOS ESPECIFICOS						
1	¿Se han definido claramente los objetivos específicos para el área de bodega?	X			1	
2	¿Los objetivos establecidos están alineados con la misión y visión de la empresa?	X			1	
3	¿Se revisan y actualizan periódicamente los objetivos de la bodega para adaptarse a cambios?		X		0	Los objetivos establecidos permanecen desactualizados o poco definidos.
3. RIESGO ACEPTADO Y NIVEL DE CONFIANZA						
1	¿Se aplica un criterio formal para evaluar y	X			1	

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO						
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A.				
Área auditada		ÁREA DE BODEGA				
Periodo		2024				
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO				
ESTABLECIMIENTOS DE OBJETIVOS						
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACIÓN SI= 1 NO= 0	OBSERVACIONES
		SI	N O	N/A		
	aceptar riesgos dentro del área de bodega?					
2	¿El nivel de confianza en los controles internos es regularmente evaluado y reportado?				0	No existen informes sistemáticos sobre la efectividad de los controles internos.
3	¿La dirección está informada del nivel de confianza existente en los controles internos del área de bodega?	X			1	
CALIFICACIÓN TOTAL					7	

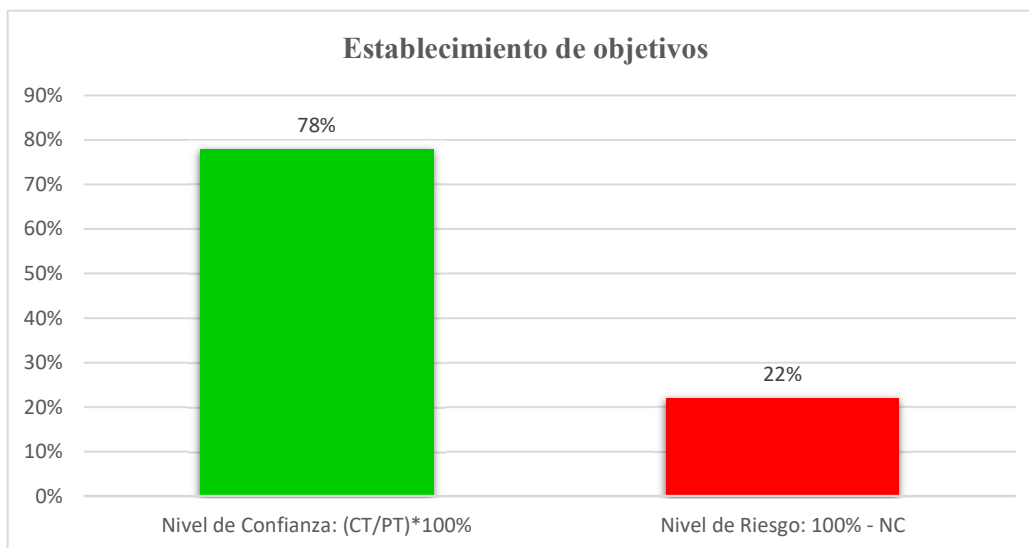
Nota. Aplicación del Cuestionario COSO II al establecimiento de objetivos en la empresa KLIMACONST S.A

Tabla 6

Nivel de confianza y riesgo - Establecimiento de objetivos

Grado de Confianza y Riesgo	
Calificación Total	= 7
Ponderación Total	= 9
Nivel de Confianza: (CT/PT) *100%	= 78%
Nivel de Riesgo: 100% - NC	= 22%

Nota. Medición del grado de confianza y riesgo de establecimiento de objetivos en la empresa KLIMACONST S.A

Figura 2*Establecimiento de objetivos*

En la tabla 6, se puede observar el grado de confianza y riesgo en el componente de establecimiento de objetivos en la empresa Klimaconst S.A. de acuerdo con el cuestionario aplicado la calificación total fue de 7, mientras que la ponderación total es de 9 lo que representa un nivel de confianza alto en la definición y alineación de los objetivos institucionales. El grado de confianza es del 78% lo que indica que la empresa define objetivos claros y medibles alineados con su misión y estrategias, sin embargo, se identifica un nivel de riesgo del 22% lo que evidencia que existen ciertos aspectos por fortalecer especialmente en la actualización y comunicación periódica de los objetivos hacia todos los niveles operativos.

Identificación de eventos.

Tabla 7

Cuestionario COSO II. Identificación de eventos

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO						
Entidad Auditada		KLIMACONST S. A.				
Área auditada		ÁREA DE BODEGA				
Periodo		2024				
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO				
IDENTIFICACIÓN DE EVENTOS						
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION	OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1 NO= 0	
1. FACTORES INTERNOS Y EXTERNOS						
1	¿Se identifican los factores internos que pueden afectar el control y operación de la bodega?		X		0	La empresa no aplica procesos de evaluación interna ni análisis de riesgos específicos para esta área.
2	¿Se monitorean los eventos internos, como disponibilidad de recursos y condición del personal, que puedan influir en la gestión de la bodega?		X		0	La empresa carece de un sistema de seguimiento que permita evaluar periódicamente estos aspectos, por lo que las necesidades materiales o humanas se detectan únicamente cuando ya generan retrasos o inconvenientes.
3	¿Hay un procedimiento definido para identificar eventos tanto internos como externos que puedan afectar de manera importante el área de inventario?		X		0	No cuenta con políticas ni metodologías formales para el análisis de riesgos relacionados con factores operativos, climáticos, de suministro o de personal
2 IDENTIFICACIÓN DE EVENTOS						

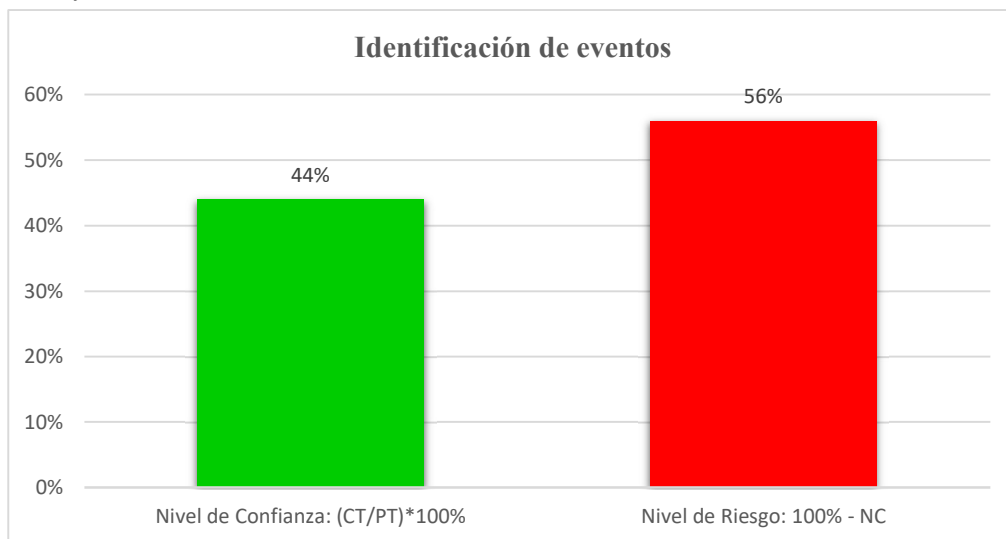
CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO						
Entidad Auditada		KLIMACONST S. A.				
Área auditada		ÁREA DE BODEGA				
Periodo		2024				
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO				
IDENTIFICACIÓN DE EVENTOS						
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION	OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1 NO= 0	
1	¿Se identifican eventos que puedan afectar los procesos y objetivos del área de bodega?		X		0	No se identifican, debido a la ausencia de un plan de gestión de riesgos o mecanismos formales de evaluación interna
2	¿Se documentan los eventos que representan riesgos o fallas en el control interno de la bodega?		X		0	No existe un registro formal ni un formato establecido para reportar incidentes o desviaciones en los procesos. Se corrigen de manera verbal y sin dejar evidencia escrita
3	¿Se evalúa el impacto de los eventos identificados en la operación y en la calidad del inventario?	X			1	
3. CATEGORIA DE EVENTOS						
1	¿Se examinan los factores tanto externos como internos una vez que se haya identificado un evento adverso en el área de bodega o que lo repercuta él?	X			1	
2	¿Se controla el movimiento de existencias mediante formularios preimpresos, numerados y firmados?	X			1	
3	¿Los encargados de bodega registran los eventos ocurridos según su categoría para facilitar el análisis de causas y consecuencias?	X			1	
CALIFICACIÓN TOTAL					4	

Nota. Aplicación del Cuestionario COSO II a la identificación de eventos en la empresa KLIMACONST S.A.

Tabla 8*Nivel de confianza y riesgo - Identificación de eventos*

Grado de Confianza y Riesgo	
Calificación Total	= 4
Ponderación Total	= 9
Nivel de Confianza: (CT/PT) *100%	= 44%
Nivel de Riesgo: 100% - NC	= 56%

Nota. Medición del grado de confianza y riesgo de la identificación de eventos en la empresa KLIMACONST S.A

Figura 3*Identificación de eventos*

En la tabla 8, se puede observar el grado de confianza y riesgo correspondiente al componente de identificación de eventos en la empresa Klimaconst S.A. la calificación total fue de 4 mientras que la ponderación fue de 9 lo que representa un nivel de confianza bajo del 44% lo que evidencia que la empresa no cuenta con mecanismos formales ni sistemáticos para detectar oportunamente eventos internos o externos que representen riesgos o amenazas para sus operaciones, en consecuencia, se obtiene un nivel de riesgo alto del 56% reflejando la posibilidad de que se presenten sucesos inesperados sin una respuesta preventiva adecuada por lo que mejorar este

componente contribuirá significativamente a reducir el nivel de riesgo y fortalecer la capacidad de respuesta ante situaciones adversas.

Evaluación de riesgos.

Tabla 9

Cuestionario COSO II. Evaluación de riesgos

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A.					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
EVALUACIÓN DE RIESGO							
NO	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1. VALORACIÓN DE RIESGOS							
1.1	¿Se reconocen oportunamente los riesgos de pérdida, robo o deterioro de inventarios?		X		0	Las revisiones físicas se realizan de manera esporádica y sin una supervisión formal, lo que facilita la aparición de desacuerdo entre los registros y las existencias reales.	
1.2	¿La valoración de riesgos se realiza utilizando criterios cuantitativos o cualitativos definidos por la institución?		X		0	No dispone de una metodología formal para medir o clasificar los riesgos en el área de bodega	
1.3	¿Existen procedimientos para detectar errores o irregularidades en los registros de entrada y salida de productos?		X		0	No cuenta con mecanismos de revisión o conciliación periódica entre los documentos físicos y los registros del sistema.	
2. IDENTIFICACION DE RIESGOS							
2.1	¿El personal está consciente de los principales riesgos relacionados con la recepción, almacenamiento y despacho de productos?	X			1		

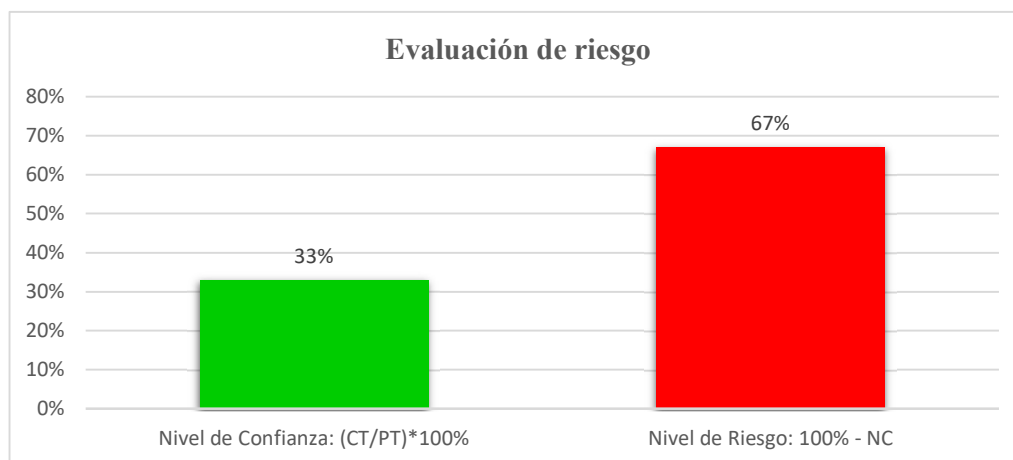
CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A.					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
EVALUACIÓN DE RIESGO							
NO	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
2.2	¿Se reconocen riesgos de errores en registros, conteos o conciliaciones de inventarios?		X		0		No dispone de procedimientos documentados que identifiquen los posibles riesgos asociados al manejo de materiales, repuestos y equipos
2.3	¿Se han identificado riesgos asociados al uso inadecuado de equipos y herramientas de bodega?	X			1		
3. DETECCION DEL CAMBIO							
3.1	¿El área de auditoría o supervisión revisa periódicamente la gestión de la bodega?		X		0		Las evaluaciones se realizan únicamente cuando se detectan inconvenientes operativos o diferencias en los inventarios.
3.2	¿Se revisan de forma independiente los reportes de movimientos de inventario?		X		0		El área de bodega es la que consolida y presenta los reportes, sin que exista una verificación posterior por parte de un responsable externo al proceso.
3.3	¿La administración comunica de forma oportuna los cambios normativos, tecnológicos o estructurales que puedan influir en la gestión de la bodega?	X			1		
CALIFICACIÓN TOTAL					3		

Nota. Aplicación del Cuestionario COSO II a la evaluación de riesgo en la empresa KLIMACONST S.A

Tabla 10*Nivel de confianza y riesgo - Evaluación de riesgos*

Grado de Confianza y Riesgo	
Calificación Total	= 3
Ponderación Total	= 9
Nivel de Confianza: (CT/PT) *100%	= 33%
Nivel de Riesgo: 100% - NC	= 67%

Nota. Medición del grado de confianza y riesgo a la evaluación de riesgos en la empresa KLIMACONST S.A

Figura 4*Evaluación de riesgos*

El análisis presentado en la tabla 10, evidencia que el componente de evaluación de riesgos obtuvo una calificación de 3 puntos de una ponderación total de 9 lo que refleja un nivel de confianza bajo del 33% y un nivel de riesgo alto del 67%. Estos resultados muestran que la empresa Klimaconst S.A. no cuenta con una identificación ni valoración oportuna de los riesgos asociados a la gestión de inventarios en el área de bodega, en consecuencia, se evidencia la necesidad de fortalecer la evaluación de riesgos mediante políticas claras y mecanismos de seguimiento que permitan anticipar posibles pérdidas o errores en la administración de inventario.

Respuestas de los riesgos

Tabla 11

Cuestionario COSO II. Respuestas de los riesgos

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO						
Entidad Auditada	KLIMACONST S.A.					
Área auditada	ÁREA DE BODEGA					
Periodo	2024					
Elaborado por:	GABRIELA CASTILLO					
RESPUESTAS DE LOS RIESGOS						
NO	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION	OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1 NO= 0	
1. CATEGORIA DE RESPUESTAS						
1.1	¿Existe comunicación inmediata sobre los posibles riesgos que pueden repercutir negativamente sobre las operaciones en el área de bodega?	X			1	
1.2	¿Existe algún mecanismo para anticiparse a la aparición de posibles riesgos que puedan atravesar los inventarios?	X			1	
1.3	¿Existe algún plan de contingencia para contrarrestar los riesgos en el área de bodega?	X			1	
2. DECISIÓN DE RESPUESTAS						
2.1	¿La empresa tiene establecida una respuesta en caso de que se suscite un riesgo que afecten severamente los inventarios?		X		0	No, porque la empresa no cuenta con un plan o procedimiento definido para actuar ante riesgos que puedan afectar gravemente los inventarios, lo que deja a la bodega sin una respuesta oportuna ante situaciones críticas.
2.2	¿La gerencia evalúa posibles respuestas cuando se identifica algún riesgo de manera que se considere	X			1	

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO						
Entidad Auditada	KLIMACONST S.A.					
Área auditada	ÁREA DE BODEGA					
Periodo	2024					
Elaborado por:	GABRIELA CASTILLO					
RESPUESTAS DE LOS RIESGOS						
NO	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION	OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A		
	evitarlo, reducirlo, compartirlo o aceptarlo?					
2.3	¿Existen políticas definidas para determinar qué tipo de respuesta se aplicará ante riesgos operativos o de pérdida de inventario?		X		0	No han elaborado ni documentado lineamientos específicos sobre cómo responder ante riesgos; las decisiones se toman de forma improvisada según la situación, sin una política formal que guíe las acciones del personal.
CALIFICACIÓN TOTAL					4	

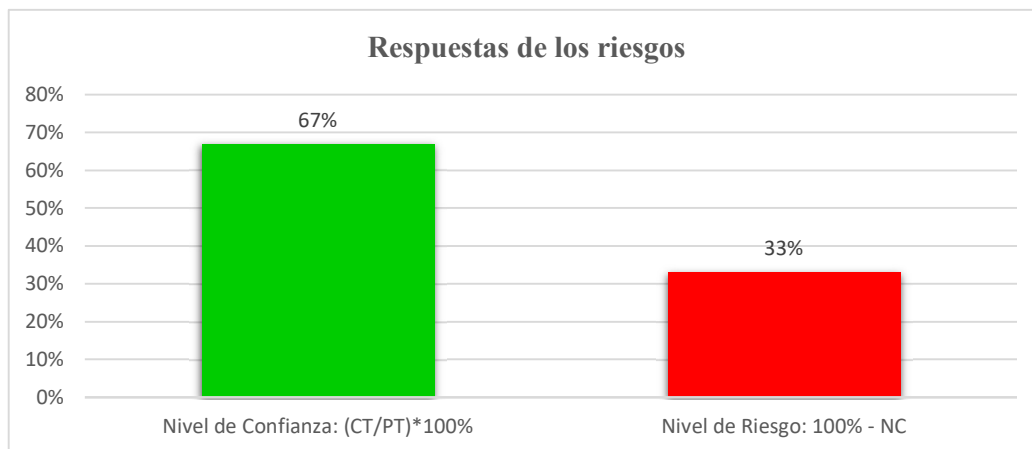
Nota. Aplicación del Cuestionario COSO II a las respuestas de los riesgos en la empresa KLIMACONST S.A

Tabla 12

Nivel de confianza y riesgo - Respuestas de los riesgos

Grado de Confianza y Riesgo	
Calificación Total	= 4
Ponderación Total	= 6
Nivel de Confianza: (CT/PT) *100%	= 67%
Nivel de Riesgo: 100% - NC	= 33%

Nota. Medición del grado de confianza y riesgo a las respuestas de los riesgos en la empresa KLIMACONST S.A

Figura 5*Respuestas de los riesgos*

Mediante el análisis presentado en la tabla 12, se evidencia que el componente de respuestas a los riesgos obtuvo una calificación de 4 puntos de una ponderación total de 6 lo que refleja un nivel de confianza medio del 67% y un nivel de riesgo medio del 33%. Estos resultados indican que la empresa Klimaconst S.A. mantiene acciones parcialmente efectivas frente a los riesgos identificados en la gestión de bodega, si bien existen medidas preventivas básicas estas no se aplican de manera sistemáticas ni se evalúa su efectividad con regularidad, en consecuencia, se recomienda fortalecer la implementación y monitoreo de las respuestas al riesgo garantizando que estas se alineen con los objetivos de control interno.

Actividades de control.

Tabla 13

Cuestionario COSO II. Actividades de control

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A.					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
ACTIVIDADES DE CONTROL							
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	N O	N/ A	SI= 1	NO= 0	
1. PROCESAMIENTO DE RIESGOS							
1.1	¿Se cuenta con controles para prevenir robos o extravíos en la bodega?		X		0	No cuenta con procedimientos formales de seguridad, tales como registros de ingreso y salida controlados.	
1.2	¿Existen asignaciones claras de responsabilidades o segregación de funciones para evitar fraudes o errores en el procesamiento de inventarios?	X			1		
1.3	¿Existe un procedimiento documentado para el control y mitigación de riesgos en la recepción de materiales?		X		0	No se establece pasos o responsables para identificar, controlar y mitigar riesgos durante la recepción de materiales.	
2. SEGREGACIÓN DE FUNCIONES							
2.1	¿Están claramente definidas y separadas las funciones de recepción y almacenamiento de materiales en la bodega?		X		0	No ya que generan duplicidad de tareas y falta de control en el manejo de los materiales.	
2.2	¿El personal encargado de la entrada de inventarios es diferente al que realiza el registro contable o de inventarios?		X		0	No, porque la misma persona que recibe los materiales también realiza el registro contable o de inventarios.	

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada	KLIMACONST S.A.						
Área auditada	ÁREA DE BODEGA						
Periodo	2024						
Elaborado por:	GABRIELA CASTILLO						
ACTIVIDADES DE CONTROL							
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	N O	N/ A	SI= 1	NO= 0	
2.3	¿Existe separación entre las funciones de control de inventarios y la autorización de entregas de materiales?		X			0	No, porque las funciones de control de inventarios y autorización de entregas son realizadas por el mismo personal.
3. COORDINACION ENTRE AREAS							
3.1	¿Existe comunicación formal y periódica entre el área de bodega y las áreas de compras y mantenimiento?	X				1	
3.2	¿Se coordinan conjuntamente las solicitudes y entregas de repuestos para evitar faltantes o excesos en bodega?			X		0	No, porque no existe una comunicación efectiva ni un proceso coordinado entre las áreas solicitantes y la bodega, lo que provoca desajustes en el control de repuestos y genera faltantes o acumulación innecesaria de materiales.
3.3	¿Existe coordinación entre la bodega y el área de compras para verificar que los bienes recibidos coincidan con las órdenes y facturas emitidas?			X		0	No se realizan revisiones conjuntas; cada área trabaja de forma independiente, lo que impide confirmar que los bienes recibidos coincidan con las órdenes y facturas.

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO						
Entidad Auditada	KLIMACONST S.A.					
Área auditada	ÁREA DE BODEGA					
Periodo	2024					
Elaborado por:	GABRIELA CASTILLO					
ACTIVIDADES DE CONTROL						
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACIÓN	OBSERVACIONES
		SI	N O	N/ A	SI= 1 NO= 0	
4. DOCUMENTACION						
4.1	¿Se mantiene un registro documental actualizado de todos los ingresos y egresos de materiales en la bodega?	X			1	
4.2	¿Están los procedimientos de recepción, almacenamiento y despacho de materiales formalmente documentados?	X			1	
4.3	¿Se utilizan formatos estándar para registrar las entradas y salidas de materiales en bodega?		X		0	No, porque los registros de entradas y salidas se realizan de forma manual y según el criterio de cada encargado, sin un formato definido o aprobado por la empresa, lo que ocasiona desorden y falta de uniformidad en la información.
5. REGISTRO OPORTUNO Y ADECUADO DE TRANSACCIONES Y HECHOS						
5.1	¿Se registran oportunamente todos los ingresos y egresos de materiales en la bodega?		X		0	No se registran de manera inmediata; muchas veces se anotan después de realizadas las operaciones, lo que provoca retrasos y diferencias en el control del inventario.
5.2	¿Se verifica regularmente que los registros de		X		0	No, porque no se realizan conteos físicos periódicos ni

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A.					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
ACTIVIDADES DE CONTROL							
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	N O	N/ A	SI= 1	NO= 0	
	inventarios reflejen la realidad física en bodega?						conciliaciones con los registros contables.
5.3	¿Se conserva evidencia documental que respalde cada movimiento registrado en el sistema de bodega?		X			0	No se archivan ni se conservan de forma ordenada los documentos de respaldo, como guías de remisión o comprobantes de entrega.
6. INDICADORES DE DESEMPEÑO							
6.1	¿Se mide regularmente el tiempo promedio de recepción y almacenamiento de materiales?	X				1	
6.2	¿Se monitorea el tiempo promedio que los materiales permanecen almacenados en bodega?			X		0	No porque la empresa no lleva un control del tiempo de permanencia de los materiales en bodega, ya que no cuenta con un sistema o registro que permita medir la rotación del inventario.
6.3	¿El área de bodega utiliza indicadores de desempeño para medir la eficiencia en la recepción, almacenamiento y despacho de bienes?			X		0	No, porque el área de bodega no dispone de indicadores de desempeño definidos ni realiza evaluaciones periódicas,
7. AUDITORIA INTERNA O UNIDAD DE CONTROL DE GESTION							

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada	KLIMACONST S.A.						
Área auditada	ÁREA DE BODEGA						
Periodo	2024						
Elaborado por:	GABRIELA CASTILLO						
ACTIVIDADES DE CONTROL							
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	N O	N/ A	SI= 1	NO= 0	
7.1	¿Se hace seguimiento y verificación de la implementación de las recomendaciones de auditoría?	X			1		
7.2	¿Se evalúa la efectividad del sistema de control interno en bodega mediante auditoría?	X			1		
7.3	¿Se utiliza la auditoría interna como herramienta para la mejora continua del área de bodega?	X			1		
CALIFICACIÓN TOTAL					8		

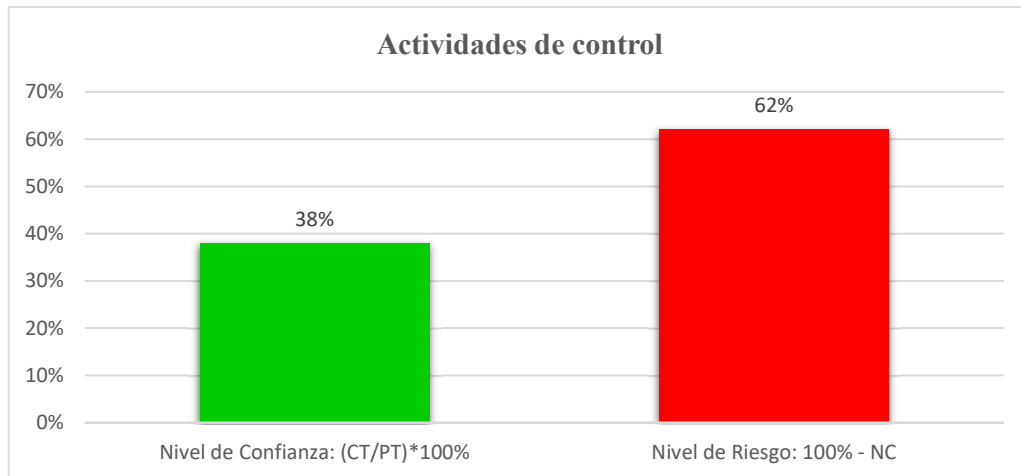
Nota. Aplicación del Cuestionario COSO II a las actividades de control en la empresa KLIMACONST S.A

Tabla 14

Nivel de confianza y riesgo - Actividades de control

Grado de Confianza y Riesgo	
Calificación Total	= 8
Ponderación Total	= 21
Nivel de Confianza: (CT/PT) *100%	= 38%
Nivel de Riesgo: 100% - NC	= 62%

Nota. Medición del grado de confianza y riesgo a las actividades de control en la empresa KLIMACONST S.A

Figura 6*Actividades de control*

El análisis presentado en la tabla 14, se observa que el componente de actividades de control obtuvo una calificación de 8 puntos de una ponderación total de 21 reflejando un nivel de confianza bajo del 38% y un nivel de riesgo alto del 62%. Estos resultados muestran que la empresa Klimaconst S.A. presenta debilidades en la aplicación y seguimiento de los procedimientos establecidos para el manejo de inventarios en el área de bodega por lo que la inexistencia de controles documentados y la falta de supervisión continua sobre las operaciones de entrada y salida de materiales limitan la efectividad del sistema de control interno, en consecuencia, se evidencia la necesidad de fortalecer las actividades de control implementando mecanismos que aseguren la correcta ejecución de los procesos y reduzcan los riesgos de pérdida, error o manipulación indebida del inventario.

Información y comunicación.

Tabla 15

Cuestionario COSO II. Información y comunicación

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A.					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN							
NO	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1 REGISTRO DE LA INFORMACION							
1	¿La información registrada sobre movimientos de inventario es clara, completa y verificable?		X		0	No, porque la información sobre los movimientos de inventario no se registra de manera oportuna, lo que ocasiona que los datos sean incompletos.	
2	¿Se asegura la conservación de documentos y registros relacionados con la gestión de inventarios?	X			1		
3	¿Se utiliza un sistema automatizado o manual que garantice la integridad y actualización de la información registrada en la bodega?	X			1		
2 CALIDAD DE LA INFORMACION							
2.1	¿Se asegura la integridad y confiabilidad de los datos relacionados con inventarios?		X		0	No, porque no existen controles adecuados ni validaciones en el registro de información.	
2.2	¿La información generada permite una adecuada toma de		X		0	No, porque la información generada no es actualizada ni	

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A.					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN							
NO	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
	decisiones en la gestión de la bodega?						precisa, lo que limita su utilidad para analizar la situación del inventario y tomar decisiones acertadas en la gestión de la bodega.
2.3	¿La información registrada en los sistemas de control de inventarios es revisada antes de ser comunicada a otras áreas?	X			1		
3. EL SISTEMA DE INFORMACION							
3.1	¿El área de bodega utiliza un sistema de información (manual o automatizado) que permita registrar todas las operaciones de inventario?	X			1		
3.2	¿El sistema de información permite acceder rápidamente a los datos necesarios para la toma de decisiones y seguimiento del inventario?	X			1		
3.3	¿El sistema permite generar reportes precisos y completos sobre entradas, salidas, stock disponible y movimientos de inventario?	X			1		

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A.					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN							
NO	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
4. COMUNICACIÓN							
4.1	¿Se comunica oportunamente al personal de bodega cualquier cambio en políticas o procedimientos?	X			1		
4.3	¿Se establecen protocolos claros para la comunicación entre bodega y proveedores o clientes internos?	X			1		
4.4	¿El personal de bodega tiene acceso a la información necesaria para realizar sus tareas correctamente?	X			1		
CALIFICACIÓN TOTAL					9		

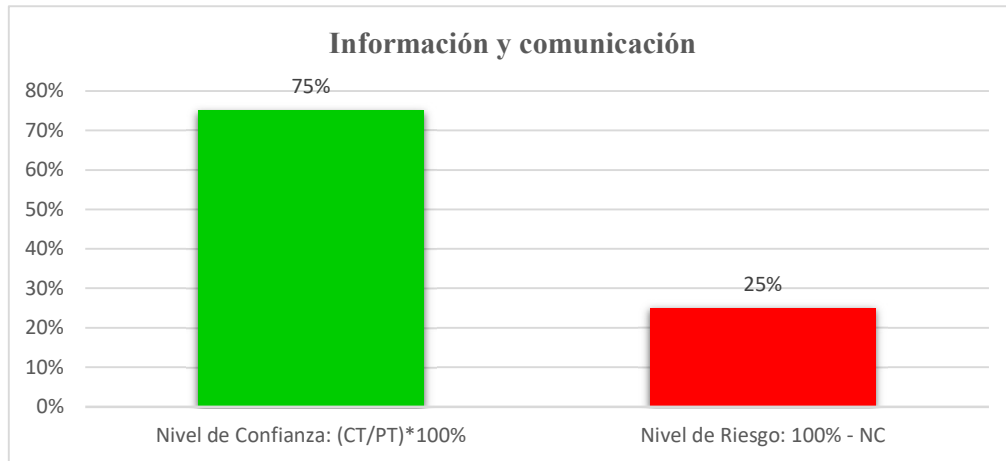
Nota. Aplicación del Cuestionario COSO II a la información y comunicación en la empresa KLIMACONST S.A

Tabla 16

Nivel de confianza y riesgo - Información y comunicación

Grado de Confianza y Riesgo	
Calificación Total	= 9
Ponderación Total	= 12
Nivel de Confianza: (CT/PT) *100%	= 75%
Nivel de Riesgo: 100% - NC	= 25%

Nota. Medición del grado de confianza y riesgo a la información y comunicación en la empresa KLIMACONST S.A

Figura 7*Información y comunicación*

En relación con el componente de información y comunicación la tabla 16, muestra que este obtuvo una calificación de 9 puntos de una ponderación total de 12 lo que evidencia un nivel de confianza medio del 75% y un nivel de riesgo medio del 25%. Este resultado indica que la empresa Klimaconst S.A. dispone de ciertos canales de comunicación interna y externa que permite transmitir información relevante sobre la gestión de inventarios, sin embargo, estos mecanismos no son completamente eficientes ni garantizan la retroalimentación oportuna entre las áreas involucradas, por lo tanto, se recomienda optimizar los procesos de información y comunicación promoviendo la transparencia y fluidez en el intercambio de datos que respalden el cumplimiento de objetivos del control interno.

Supervisión y monitoreo.

Tabla 17

Cuestionario COSO II. Supervisión y monitoreo

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO						
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A.				
Área auditada		ÁREA DE BODEGA				
Periodo		2024				
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO				
SUPERVISIÓN Y MONITOREO						
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACIÓN	OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1 NO= 0	
1 SUPERVISIÓN INTERNA Y EXTERNA						
1.1	¿Se realiza supervisión constante de las actividades y procesos en el área de bodega?		X		0	No, porque no existe un control o seguimiento continuo por parte de los responsables, lo que permite que las actividades de la bodega se realicen sin una supervisión adecuada.
1.2	¿Existen procedimientos específicos para el monitoreo del cumplimiento de políticas y controles en bodega?	X			1	
1.3	¿La alta dirección recibe reportes periódicos sobre los resultados de supervisión y monitoreo en bodega?		X		0	No, porque la alta dirección no recibe informes periódicos sobre la supervisión y el monitoreo de la bodega, debido a que no se cuenta con un sistema formal de reportes ni seguimiento de resultados.
CALIFICACIÓN TOTAL						1

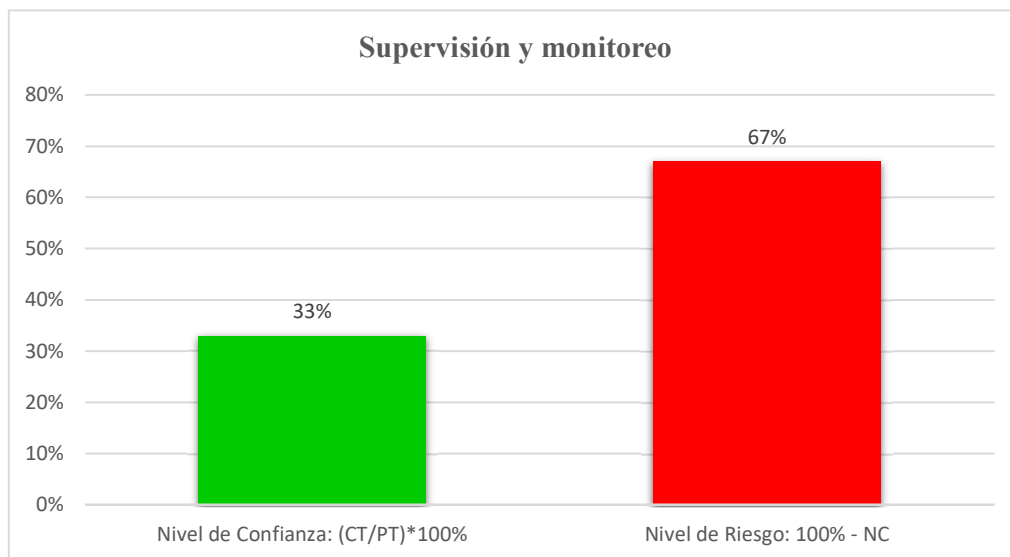
Nota. Aplicación del Cuestionario COSO II a la supervisión y monitoreo en la empresa

KLIMACONST S.A

Tabla 18*Nivel de confianza y riesgo - Supervisión y monitoreo*

Grado de Confianza y Riesgo	
Calificación Total	= 1
Ponderación Total	= 3
Nivel de Confianza: (CT/PT) *100%	= 33%
Nivel de Riesgo: 100% - NC	= 67%

Nota. Medición del grado de confianza y riesgo a la supervisión y monitoreo en la empresa KLIMACONST S.A

Figura 8*Supervisión y monitoreo*

De acuerdo con los resultados presentados en la tabla 18, el componente de supervisión y monitoreo obtuvo una calificación de 1 punto de una ponderación total de 3 lo que refleja un nivel de confianza bajo del 33% y un nivel de riesgo alto del 67%. Este resultado refleja que en la empresa Klimaconst S.A. no se realizan procesos de supervisión continua ni evaluaciones periódicas sobre el cumplimiento de las políticas y controles aplicados en el área de bodega, en consecuencia, se considera necesario fortalecer las actividades de monitoreo estableciendo procedimientos de revisión y retroalimentación que contribuyan a la mejora y a la protección del activo inventario.

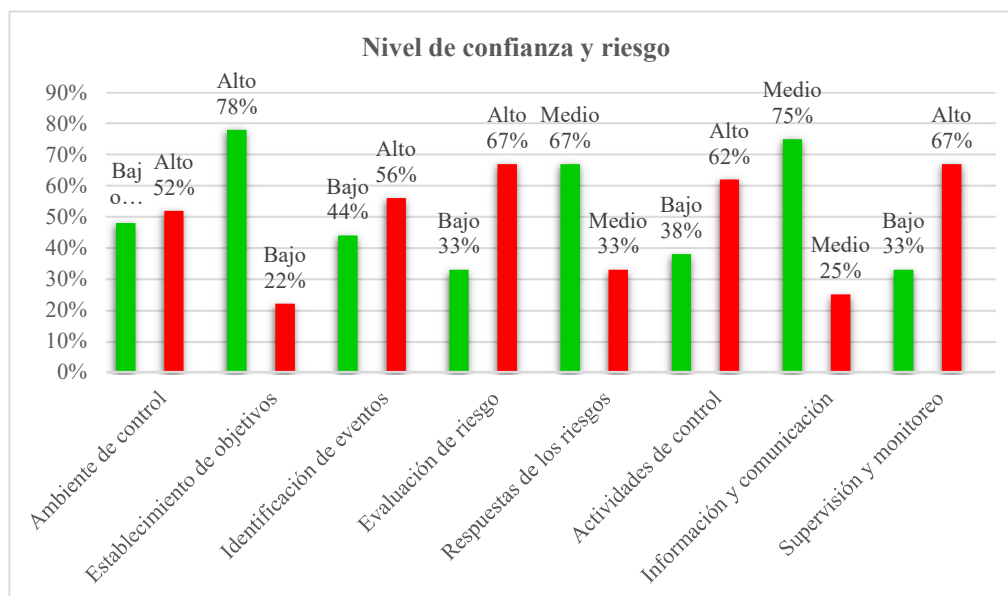
Tabla 19*Resultados de la evaluación del control interno COSO II*

Componentes	Nivel de confianza		Nivel de riesgo	
	Porcentaje	Nivel	Porcentaje	Nivel
Ambiente de control	48%	Bajo	52%	Alto
Establecimiento de objetivos	78%	Alto	22%	Bajo
Identificación de eventos	44%	Bajo	56%	Alto
Evaluación de riesgo	33%	Bajo	67%	Alto
Respuestas de los riesgos	67%	Medio	33%	Medio
Actividades de control	38%	Bajo	62%	Alto
Información y comunicación	75%	Medio	25%	Medio
Supervisión y monitoreo	33%	Bajo	67%	Alto
TOTAL	52%	Medio	48%	Medio

Nota. Medición total del grado de confianza y riesgo del COSO II en la empresa Klimaconst S.A

Figura 9

Resultados de la evaluación del control interno COSO II



La figura 9 presenta los resultados de la evaluación de control interno de la empresa Klimaconst S.A. realizada conforme al modelo COSO II donde se analizan los niveles de confianza y riesgo en cada uno de los componentes evaluados. Los resultados demuestran que el nivel de confianza presenta un porcentaje alto en el componente de establecimiento de objetivos con un 78%, en contraste, los componentes de ambiente de control con un 48%, identificación de eventos con un 44%, evaluación de riesgo con un 33%, actividades de control con un 38% y supervisión y monitoreo con un 33% alcanzan niveles bajos de confianza lo que refleja debilidades en la cultura organizacional y en la identificación oportuna de eventos que puedan afectar las operaciones. En cuanto al nivel de riesgo, los resultados indican porcentajes altos en ambiente de control con un 52%, identificación de eventos con un 56%, evaluación de riesgo con un 67%, actividades de control con un 62% y supervisión y monitoreo con un 67%. Mientras tanto, los componentes de establecimiento de objetivos con un 22%, respuestas de los riesgos con un 33% e información y comunicación con un 25% evidencian niveles de riesgo medio o bajo. En términos generales, el promedio global de los componentes refleja un nivel de confianza medio con un 52% y un nivel de riesgo medio con un 48% lo que evidencia que la empresa Klimaconst S.A. mantiene una estructura de control aceptable, aunque con aspectos que requieren fortalecimiento por lo que este resultado sugiere que, si bien existen prácticas y procedimientos que contribuyen al cumplimiento de los

objetivos organizacionales, aún se presentan deficiencias en la consistencia de los controles, la supervisión y la gestión del riesgo, no obstante, es necesario reforzar la aplicación de políticas internas, mejorar la comunicación entre áreas y consolidar mecanismos de seguimiento que garanticen una mayor eficiencia y confiabilidad en las operaciones de la empresa.

Riesgo inherente: Una vez finalizada la evaluación del control interno de inventarios se lleva a cabo el cálculo del riesgo inherente empleando para ello la siguiente fórmula:

$$R.I. = 100\% \text{ de la muestra} - \% \text{ del nivel de confianza}$$

$$R.I. = 100\% - 52\%$$

$$R.I. = 48\%$$

Riesgo de control: Seguidamente se utiliza la fórmula del riesgo de control con el propósito de determinar el porcentaje de inconsistencias presentes en la administración del inventario.

$$R.C. = 100\% \text{ de la muestra} - \% \text{ de riesgo inherente}$$

$$R.C. = 100\% - 48\%$$

$$R.C. = 52\%$$

Riesgo de detección: El valor obtenido como riesgo de detección es del 0,20 lo que evidencia una probabilidad moderada de que las inconsistencias o irregularidades puedan no ser identificadas por los procedimientos de control y supervisión de la organización por lo que este resultado sugiere la necesidad de fortalecer las actividades de revisión y verificación para reducir posibles omisiones.

$$R.A = R.I * R.C * R.D$$

$$R.D = \frac{0,05}{0,48 * 0,52}$$

$$R.D = \frac{0,05}{0,25}$$

$$R.D = 0,20$$

$$R.D = 20\%$$

Riesgo de auditoría: Se procede a determinar el riesgo de auditoría a través de la fórmula obteniéndose un valor del 5% indicando una probabilidad baja de que la auditoría no detecte errores o irregularidades significativas durante su desarrollo lo que refleja un alto nivel de confianza en los procedimientos aplicados.

$$R.A = R.I * R.C * R.D$$

$$R.A = 0,48 * 0,52 * 0,20$$

$$R.A = 0,05$$

$$R.A = 5\%$$

Discusión

Mediante el análisis desarrollado al control interno en el área de bodega de la compañía Klimaconst S.A. bajo el enfoque del modelo COSO II se evidenció que el nivel de confianza general alcanzó el 52% correspondiente a un nivel medio, mientras que el nivel de riesgo fue del 48% también clasificado como medio, sin embargo, se identificaron componentes con resultados críticos que reflejaron debilidades estructurales y operativas en la gestión de bodega. El ambiente de control obtuvo un 48% de nivel de confianza bajo y un 52% de nivel de riesgo alto lo cual evidenció una falta de compromiso en la aplicación de principios éticos y en la consolidación de una cultura organizacional orientada al control, asimismo, los componentes de identificación de eventos y evaluación de riesgos registraron valores de 44% y 33% de nivel de confianza, junto con 56% y 67% de riesgo alto lo que demostró la ausencia de procesos formales para reconocer y valorar los riesgos asociados al manejo del inventario. En el componente actividades de control, el nivel de confianza alcanzó apenas el 38% frente a un 62% de riesgo alto lo cual indicó deficiencias en la aplicación y documentación de los procedimientos de control interno. Finalmente, supervisión y monitoreo presentó el nivel de confianza más bajo con 33% y el mayor nivel de riesgo con 67% reflejando la falta de seguimiento constante y de mecanismos de evaluación del desempeño del sistema de control lo cual indicó deficiencias en la estructura organizacional en la gestión de riesgos y en los mecanismos de supervisión del área de bodega por ende estos resultados reflejaron la necesidad de fortalecer las políticas, procedimientos y estrategias de control que garanticen la confiabilidad de las operaciones y la protección del inventario.

Los resultados evidencian una deficiente segregación de funciones en el área de bodega así como una falta de supervisión y monitoreo adecuados sobre las actividades operativas, se constató que una sola persona realiza el traslado interno de la mercadería y la emisión de los informes de constatación física lo que refleja una débil estructura de control y una ausencia de seguimiento efectivo por parte de la administración. Esta situación explica el nivel de confianza bajo y el nivel de riesgo

alto determinados en el componente de supervisión y monitoreo pues la limitada vigilancia y revisión de los procesos impide detectar oportunamente errores o irregularidades afectando la eficiencia y la optimización del tiempo en la gestión de bodega.

En el estudio elaborado por Liñan y Ramos (2018) titulada “Evaluación del control interno de almacén para incrementar la eficiencia operativa en la empresa Ecolab Perú Holdings SRL en el primer semestre del periodo 2018” se evidenció que el control interno en el área de almacén presentaba debilidades debido a la falta de supervisión, ausencia de políticas formales y escasa segregación de funciones lo que generaba ineficiencia en el manejo de inventarios y demoras en los procesos operativos. De manera similar, en la presente investigación los componentes de identificación de eventos, evaluación de riesgos, actividades de control y supervisión y monitoreo registraron niveles de confianza bajos y riesgos altos evidenciando que el área de bodega no cuenta con una estructura sólida de control interno ni con procedimientos estandarizados para la gestión de inventarios.

Además, en el estudio de Cabrera y Miño (2023) titulada “Sistema de Control Interno basado en la metodología COSO II para la gestión de inventarios de tiendas TUTI S.A.” se evidenció que los componentes ambiente de control, evaluación de riesgo, actividades de control y supervisión y monitoreo presentaron un nivel de riesgo alto debido a la ausencia de manuales de procesos y procedimientos para la gestión de inventarios, la falta de evaluaciones de desempeño al personal responsable, un alto nivel de rotación de personal y una insuficiente capacitación del personal lo que generó ineficacia en la identificación y gestión de los riesgos inherentes. En contraste, en la empresa Klimaconst S.A. los resultados muestran carencias similares en el control interno destacando la falta de controles adecuados y de una verificación periódica de los datos ingresados así como la inexistencia de procedimientos definidos para la revisión y la ausencia de mecanismos de contraste entre la documentación física y los registros del sistema.

Finalmente, en el estudio realizado por los autores Chitacapa et al. (2024) titulado “Sistema de control interno en las empresas comerciales de Cuenca-Ecuador” se evidencia que dentro del componente de actividades de control varias empresas no resguardan adecuadamente su información electrónica, asimismo, en el componente de supervisión y monitoreo se determina que los gerentes no realizan revisiones periódicas de los procesos que garantizan la eficacia de los controles. De manera

similar, a través del instrumento COSO II aplicado al jefe de bodega de la empresa Klimaconst S.A. se evidenció que las actividades de control presentan deficiencias puesto que los documentos de respaldo, guías de remisión y comprobantes de entrega no se conservan de forma ordenada, mientras que, en el componente de supervisión y monitoreo no se cuenta con un control ni seguimiento continuo que permita verificar la correcta ejecución de los procedimientos internos.

Propuesta de lineamientos

Ambiente de control. Fortalecer los valores, la ética, la estructura organizativa y la asignación de responsabilidades dentro del área de bodega con acciones correctivas:

- Elaborar y socializar un manual de funciones y responsabilidades del personal de bodega.
- Establecer políticas internas claras relacionadas con la recepción, almacenamiento y entrega de materiales.
- Implementar programas de capacitación continua en control interno y manejo de inventarios.

Identificación de eventos. Mediante la detección oportuna de riesgos operativos que puedan afectar el control del inventario:

- Diseñar una matriz de riesgos específica para el área de bodega.
- Establecer un procedimiento de comunicación inmediata ante irregularidades detectadas.
- Registrar y clasificar los eventos para analizarlos y prevenir su repetición.

Evaluación de riesgos. A través de revisiones periódicas que valoren la probabilidad e impacto de los riesgos detectados:

- Realizar evaluaciones semestrales del riesgo en el área de bodega.
- Aplicar indicadores de control.
- Incorporar controles preventivos y de detección temprana ante fallas operativas

Actividades de control. Mediante el fortalecimiento de los procedimientos que aseguren que las operaciones se realicen de manera ordenada, documentada y conforme a las políticas internas:

- Implementar plantillas estructuradas que permitan la correcta documentación de los flujos de ingreso y egreso de materiales.
- Digitalizar o respaldar electrónicamente guías de remisión, comprobantes de entrega y reportes de bodega.
- Establecer puntos de control físico para verificar periódicamente la correspondencia entre documentos y existencias

Supervisión y monitoreo. Fortaleciendo el seguimiento, evaluación y mejora continua de los controles aplicados:

- Programar revisiones mensuales del cumplimiento de procedimientos en bodega.
- Designar un responsable del monitoreo interno que realice controles cruzados y emita reportes de cumplimiento.
- Implementar un sistema de retroalimentación interna, donde se revisen los resultados y se tomen acciones de mejora inmediatas

Conclusiones

Como resultado de la aplicación del modelo COSO II en el área de bodega de la empresa Klimaconst S.A. se logró determinar las debilidades en los procedimientos actuales de control interno por ende el análisis de los ocho componentes del modelo evidenció que cinco de ellos presentan niveles de riesgo altos lo que refleja deficiencias en la estructura organizativa, la identificación oportuna de riesgos y la aplicación de controles adecuados. En general, el instrumento arrojó un nivel de confianza promedio del 52% y un nivel de riesgo del 48% indicando que exista un grado medio de cumplimiento de los controles pero predominan debilidades en la gestión, documentación y evaluación del inventario. En conclusión, el diagnóstico permitió evidenciar que el área de bodega carece de procedimientos formales, supervisión efectiva y mecanismos de control interno sólidos lo que incrementa la vulnerabilidad operativa y limita la eficiencia en la gestión de recursos.

Mediante la evaluación de supervisión y monitoreo en el área de bodega reflejan una insuficiente supervisión y ausencia de seguimiento sistemático sobre las actividades de control, registro y movimientos de inventarios lo que impacta de manera directa en la eficiencia operativa del área. Los efectos de supervisión y monitoreo se evaluaron mediante la relación entre los resultados obtenidos en el componente del modelo COSO II y los indicadores internos de eficiencia operativa

tales como la exactitud en los registros de inventario, la ejecución oportuna de los procedimientos y la reducción de errores o pérdidas de mercadería. El bajo nivel de confianza y el alto nivel de riesgo evidencian que la falta de revisiones periódicas, reportes de control y retroalimentación constante limitan la eficacia de los procesos y disminuye la calidad en la ejecución de las tareas.

Durante el análisis se establecieron lineamientos de mejora del control interno mediante acciones correctivas orientadas a fortalecer los componentes que presentaron niveles de riesgo altos, estas propuestas se fundamentaron en los resultados del diagnóstico previo que evidenciaron debilidades en la documentación, la falta de seguimiento continuo y la ausencia de políticas y procedimientos formalizados en la gestión de inventarios por ende la propuesta de lineamiento de mejora se basó en convertir las debilidades identificadas en acciones estructuradas y sostenibles con el fin de incrementar el nivel de confianza y reducir el riesgo operativo.

En la empresa Klimaconst S.A mediante el análisis del control interno bajo el marco COSO II se logró evidenciar que el sistema de control interno presenta debilidades significativas en los componentes de ambiente de control, identificación de eventos, evaluación de riesgo, actividades de control y supervisión y monitoreo, los cuales alcanzaron niveles de riesgo altos por ende los resultados obtenidos mediante la aplicación del modelo COSO II reflejaron un nivel de confianza promedio del 52% y un nivel de riesgo del 48% lo que indica un cumplimiento moderado de los controles internos, pero con deficiencias en la supervisión, documentación y evaluación de los procesos.

Recomendaciones

Se recomienda a la empresa Klimaconst S.A. fortalecer los mecanismos de control interno en el área de bodega mediante la implementación de políticas, manuales de procesos y definición clara de funciones en concordancia con los componentes del modelo COSO II por lo que estas medidas permitirán reducir los niveles de riesgo identificados y aumentar la confianza en la gestión de inventarios, asimismo, se sugiere establecer un sistema de riesgo y documentación ordenado y verificable que asegure la trazabilidad de la mercadería y facilite las labores de supervisión y auditoría interna, bajo esta perspectiva la empresa podrá mejorar la eficiencia operativa, garantizar la transparencia en los procesos y fortalecer su estructura de control frente a posibles irregularidades.

Con el fin de mejorar la eficiencia operativa y fortalecer el control interno del área de bodega es fundamental potenciar el componente de supervisión y monitoreo mediante la creación de mecanismos permanentes de control y evaluación de procesos por lo cual se propone establecer revisiones periódicas de cumplimiento, acompañadas de reportes técnicos y retroalimentación continua hacia el personal encargado de la gestión de inventarios, asimismo, resulta conveniente incorporar indicadores de desempeño que permitan medir la eficacia de las actividades, la precisión de los registros y la calidad del servicio de mantenimiento por lo que estas acciones contribuirán a reducir los niveles de riesgos detectados.

Para fortalecer el control interno en el área de bodega se sugiere implementar de manera progresiva los lineamientos de mejora propuestos bajo el modelo COSO II priorizando los componentes que presentaron mayores debilidades puesto que es necesario establecer un plan de acción estructurado que contemple la elaboración de manuales de funciones, políticas internas claras, formatos estandarizados de control de inventario y procedimientos de revisión continua, igualmente, se recomienda promover capacitaciones periódicas al personal con el propósito de garantizar la adecuada implementación y cumplimiento de los controles internos establecidos por lo cual la ejecución de estas acciones permitirá incrementar el nivel de confianza del sistema de control interno, reducir los riesgos operativos y consolidar una gestión de inventarios más segura, ordenada y eficaz dentro de la empresa Klimaconst S.A.

Resulta imprescindible que la empresa Klimaconst S.A. consolide un sistema de control interno integral basado en el modelo COSO II que articule de manera efectiva todos sus componentes y los vincule directamente con los procesos operativos del área de bodega. Para ello, se propone establecer una política institucional de control y seguimiento continuo que garantice la evaluación periódica de riesgos, la actualización de los procedimientos de inventarios y la verificación constante del cumplimiento de los controles establecidos permitirán reducir las deficiencias detectadas en la gestión de inventario y elevar los niveles de confianza organizacional generando un entorno de trabajo más transparente, estructurado y orientado a la mejora continua.

Referencias

- Álvarez, D., & Herrera, L. (2024). *Sistema de manejo de control de inventario y la gestión de bodegas en el comercial Osejos, Cantón Jipijapa*. Ciencia y Desarrollo. Universidad Alas Peruanas. Obtenido de file:///C:/Users/User_HP/Downloads/Dialnet-SistemaDeManejoDeControlDeInventarioYLaGestionDeBo-9816444.pdf
- Angulo, M. (2019). *Control interno para un manejo eficiente de los bienes de larga duración y existencias del Consejo Nacional Electoral Provincial del Guayas*. Repositorio Digital Uniandes.
- Armendáriz Torres, D. C. (2017). "El control interno y la gestión de inventarios en la empresa ALMOGAS Cía.". Universidad Técnica de Ambato.
- Arroba, E., Toapanta, D., & Sánchez, B. (2024). *Control interno y riesgos financieros; estrategias para la sostenibilidad empresarial*. Editorial del Instituto Superior Tecnológico España (ISTE). doi:<https://0410n27el-y-https-elibro-net.dossierp.museknowledge.com/es/ereader/upse/283300>
- Barreres, E. (2020). *Manual de control interno de las entidades locales*. La Ley Soluciones Legales S.A. doi:<https://0410n27el-y-https-elibro-net.dossierp.museknowledge.com/es/ereader/upse/172619>
- Chilán, J. M. (2024). *Control interno en el área de bodega general en la empresa pública mancomunada aguapen*. Universidad Estatal Península de Santa Elena.
- Ciprián, M. G. (2013). *Estudio y evaluación del control interno del área de inventarios*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Corella, L., & Miranda, J. (2023). Desarrollo de un sistema de control de inventario para una empresa comercializadora de sistemas de riego. *Ingeniería, investigación y tecnología*, XXIV(1), 17. doi:<https://www.redalyc.org/journal/404/40475449006/html/>
- Equipo Auditorool. (2023). *Objetivos de control interno: operaciones, informes y cumplimiento*. Red Global de conocimientos en auditoria y control interno.

- Escuela Europea de excelencia. (14 de Diciembre de 2023). *Riesgo inherente: definición, ejemplos y diferencias con el riesgo residual*. Obtenido de Escuela Europea de excelencia: <https://www.escuelaeuropeaexcelencia.com/2023/12/riesgo-inherente-definicion-ejemplos-y-diferencias-con-el-riesgo-residual/>
- Estela, S., & Rios, O. (2019). *Evaluación del control interno del área de almacén para incrementar la eficiencia operativa en la empresa papelería Santa Rita*. Chiclayo: Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo.
- Federación Internacional de Contadores (IFAC). (2009). *Norma Internacional de auditoría 265: Comunicación de las deficiencias en el control internos a los responsables*. Federación Internacional de Contadores (IFAC). Obtenido de <https://www.icjce.es/adjuntos/niaes-265.pdf>
- Federación Internacional de Contadores (IFAC). (2009). *Norma Internacional de Auditoría 400: Evaluar el riesgo y el control interno*. Federación Internacional de Contadores (IFAC). Obtenido de https://www.grupomiranda.co.cr/despachos/nias_400_499_pdf/NIA_400.pdf
- Federación Internacional de Contadores (IFAC). (2018). *Norma Internacional de Auditoría 315*. Federación Internacional de Contadores (IFAC). Obtenido de <https://ifacweb.blob.core.windows.net/publicfiles/2023-07/IFAC-ISA-315-Material-Misstatement-Implementation-Tool-Auditors%20%28espa%C3%B1ol%29-locked.pdf>
- García, M., Cabrera, M., & Sanchez, M. (2025). *Importancia de la capacidad de almacenamiento y uso de modelos logísticos en el nivel de productividad de distribuidoras Pymes de artículos de consumo masivo*. Dialnet. Obtenido de file:///C:/Users/User_HP/Downloads/Dialnet-ImportanciaDeLaCapacidadDeAlmacenamientoYUsoDeMode-6789135.pdf
- González, R. (2024). *Aplicación para la gestión de stock, inventario y trazabilidad para pequeñas bodegas*. Universidad de Valladolid .
- Hellen, G., Mieres, F. o., Antonio, A., Játiva, N., & César, J. (2021). Proceso de control interno basado en caso II en una empresa operadora de viajes. *Revista*

Metropolitana de Ciencias Aplicadas, 4(3), 11.
doi:<https://www.redalyc.org/pdf/7217/721778110006.pdf>

- Hurtado, E. (2019). *El control interno y la importancia de su aplicación en las compañías*. Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil.
- Jiménez, r. M. (17 de Junio de 2024). *Pirani*. Obtenido de Conoce sobre el riesgo de control interno: <https://www.piranirisk.com/es/blog/riesgo-de-control-interno>
- Liñan, L. Y., & Ramos, D. L. (2018). *Evaluación del control interno de almacén para incrementar la eficiencia operativa en la empresa Ecolab Perú*. Universidad Tecnológica del Peú.
- Loor, A. (2025). *Control Interno en base a la metodología de COSO II para el área administrativa y financiera de la empresa Sausalito S.C.C*. Universidad Central del Ecuador. Obtenido de <https://www.dspace.uce.edu.ec/server/api/core/bitstreams/e3d33af4-fcaa-441d-8354-aa8b662505d0/content>
- Macías, M. (2019). *Control interno al componente inventario para mejorar la eficiencia y rentabilidad de una ferretería*. Repositorio ULEAM.
- Manobanda, G. L. (2018). *Análisis de control interno en la gestión de inventarios*. Universidad Poitécnica Salesiana Sede Guayaquil.
- Pacheco, C., & Cacya, R. (2024). *Gestión de Existencias y su Incidencia en la rentabilidad de la empresa Trade Sandder*. Universidad Tecnológica del Peú.
- Palacios, C. (2021). *Fases del estudio del control interno*. Red de contadores de El Salvador. Obtenido de <https://www.reddecontadores.com/wp-content/uploads/2021/02/Boletin-No.-7-Fases-del-estudio-del-control-interno.pdf>
- Palomo, C. (2019). *Control interno en las empresas*. Instituto Mexicano de contadores públicos. doi:<https://0410n2095-y-https-elibro-net.dossierp.museknowledge.com/es/ereader/upse/124953>
- Paula, M., & Rivera, C. (2023). *Análisis del control interno inventarios y su impacto en los productos terminado en la empresa Joyce Perez e hijos s.a., año 2022*.

Ciencias Económicas y Empresariales, 8(8), 21.
doi:file:///C:/Users/User_HP/Downloads/5872-30411-1-PB.pdf

Peña, O., & Silva, R. (2016). Factores incidentes sobre la gestión de sistemas de inventario en organizaciones venezolanas. *Telos Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 18(2), 21.
doi:file:///C:/Users/User_HP/Downloads/Dialnet-FactoresIncidentesSobreLaGestionDeSistemasDeInvent-5655389.pdf

Pereira, C. A. (2024). *Control interno en las empresas: su aplicación y efectividad*. Mexico: Instituto Mexicano de Contadores Públicos. doi:https://0410n27el-y-https-elibro-net.dossierp.museknowledge.com/es/ereader/upse/280487

Ramon, M. D., & Sanchez, A. E. (2023). *Sistema de Control Interno para el Departamento de Bodega de la Empresa Comercial Alejo*. Universidad Técnica de Mchala.

Salazar, J. (2020). *Control Interno en las áreas de almacén, ventas y su efecto en la rentabilidad de las empresas avícolas, Cerro Colorado – Arequipa, 2019*. Perú: Universidad Tecnológica del Perú.

Santistevan, C. A., & WasbrumTinoco, W. E. (2023). Control interno de los inventarios en el sector eléctrico, caso práctico CNEL Santa Elena. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinaria*, 7(3), 13.
doi:https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/6398

Sarquiz, P. (2024). Metodología de evaluación de controles internos en instituciones públicas en México. *Cofin Habana*, 18(2), 10.
doi:http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2073-60612024000200009

Tenorio, L. (2016). *Pruebas de cumplimiento*. Scribd.

Tinoco, I., & Rojas, A. (2015). *Evaluación del control interno al área de inventario de la empresa JG repuestos industriales de la ciudad de Guayaquil*. Universidad Politécnica Salesiana.

Torres, M. d. (2024). *El control interno y los tiempos de control; previo, continuo y posterior, una introspección a las nuevas tecnologías*. Madrid, Dykinson.

doi:<https://0410n27el-y-https-elibro-net.dossierp.museknowledge.com/es/ereader/upse/272608>

Valenzuela, S. (10 de Abril de 2023). *Cómo evaluar el control interno en auditoría* .

Obtenido de Cómo evaluar el control interno en auditoría :
<https://bbf.com.ec/como-evaluar-el-control-interno-en-auditoria-financiera/>

Vera, D. M. (2024). *Control interno de inventarios en la empresa importadora Lizan*.

Universidad Estatal Península de Santa Elena.

Vidal, J. (2016). *El control interno en el área de almacén de las empresas comercializadoras de vidrios y aluminios*. Perú: Universidad Católica Los Angeles Chimbote.

Apéndices

Apéndice A

Cronograma de actividades



**UNIVERSIDAD ESTATAL PENÍNSULA DE SANTA ELENA
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORIA
CRONOGRAMA DE TUTORÍAS DE TITULACIÓN**

MODALIDAD DE TITULACIÓN: TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR

		2025														
		AGO			SEP				OCT				NOV			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
No.	Actividades planificadas	11-15	18-22	25-29	01-05	08-12	15-19	22-26	29-03	06-10	13-17	20-24	27-31	03-07	10-14	FECHA
1	Introducción	X	X	X												
2	Capítulo I Marco Referencial			X	X	X	X									
3	Capítulo II Metodología							X	X	X						
4	Capítulo III Resultados y Discusión										X	X	X			
5	Conclusiones y Recomendaciones													X		
6	Resumen													X		
7	Certificado Antiplagio-Tutor														X	
8	Entrega de informe de culminación de tutorías, por parte de los tutores, a Dirección y al profesor Guía (con documentos de soporte)														X	Hasta el viernes 14 de noviembre del 2025

Apéndice B*Matriz de Consistencia*

Tema	Problema	Objetivos	Variables	Dimensiones	Indicadores
CONTROL INTERNO EN EL ÁREA DE BODEGA DE LA EMPRESA KLIMACONST S.A, PROVINCIA DE SANTA ELENA, AÑO 2024.	Formulación del problema ¿De qué manera influye la deficiencia del control interno en la gestión del área de bodega de la empresa Klimaconst S.A en el año 2024?	Objetivo general Analizar la influencia del control interno, bajo el marco COSO II, en la gestión del área de bodega de la empresa Klimaconst S.A., con el fin de proponer estrategias que mejoren la eficiencia operativa y el control de inventarios.	Control interno en el área de bodega	COSO II	Objetivos Cumplimiento Riesgo Inherente Riesgo de Control Riesgo de Detección
	Sistematización del problema <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué debilidades existen en los procedimientos actuales de control interno en el área de bodega de la empresa Klimaconst S.A? • ¿De qué manera afecta la falta de registros adecuados al control y seguimiento de los inventarios en la empresa Klimaconst S.A? 	Objetivos específicos <ul style="list-style-type: none"> • Determinar las debilidades en los procedimientos actuales de control interno en el área de bodega. • Evaluar los efectos de la supervisión y monitoreo en la eficiencia operativa del área de bodega. • Proponer lineamientos de mejora de Control Interno en el área de bodega bajo el COSO II 		Circunstancias que afectan el manejo de existencias	Sobre stock o carencia de artículos en bodega Control de entradas y salidas de productos documentado. Porcentaje de movimiento de bodega respaldados con la documentación
	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué impacto tiene la escasa supervisión y monitoreo en la eficiencia operativa del área de bodega en la empresa Klimaconst S.A? 	Métodos de análisis del control interno		Frecuencia de supervisiones en el área de bodega. Número de incidentes por sobre stock o carencia de artículos Nivel de cumplimiento de políticas internas de inventario Pruebas de cumplimiento. Pruebas verificativas.	

Apéndice C
Cuestionario COSO II

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
AMBIENTE DE CONTROL							
N O	PREGUNTAS	RESPUESTA S			CALIFICACIÓN N		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1. INTEGRIDAD Y VALORES ETICOS							
1.1	¿El personal del área de bodega respeta las políticas de seguridad y acceso a la bodega?						
1.2	¿Declara siempre información veraz en los registros de inventario y movimientos de bodega?						
1.3	¿Existe un procedimiento establecido para autorizar salidas o ingresos de productos y se respeta?						
2. COMPETENCIA PROFESIONAL							
2.1	¿El personal de bodega conoce los procedimientos establecidos para la recepción, almacenamiento y despacho de productos?						
2.2	¿Cuenta con la capacidad de detectar errores o inconsistencias en los registros de inventario?						
2.3	¿Los colaboradores aplican buenas prácticas en el control de tiempos y recursos asignados a sus tareas?						

3. ATMOSFERA DE CONFIANZA MUTUA						
3.1	¿Existe disposición para apoyarse mutuamente en las actividades diarias?					
3.2	¿Los jefes informan de manera clara sobre cambios en procesos o políticas de la bodega?					
3.3	¿Existe confianza en que la información reportada sobre inventarios y movimientos es veraz?					
4. MISION, OBJETIVOS POLÍTICAS						
4.1	¿Conoce la misión de la empresa y cómo se relaciona con el trabajo en el área de bodega?					
4.2	¿El personal entiende cómo su trabajo individual aporta al logro de los objetivos de la empresa?					
4.3	¿El personal conoce las políticas internas relacionadas con el manejo y control de inventarios?					
5. ORGANIGRAMA						
5.1	¿Conoce las responsabilidades de su puesto dentro de la estructura organizacional?					
5.2	¿Sabe a quién debe reportar irregularidades o problemas en su trabajo?					
5.3	¿El organigrama se actualiza y comunica cuando hay cambios en la estructura o personal?					

6. ASIGNACION DE AUTORIDAD Y RESPONSABILIDAD						
6.1	¿Conoce los límites de autoridad que tiene en su puesto dentro del área de bodega?					
6.2	¿Considera que sus responsabilidades están bien definidas y no generan confusión?					
6.3	¿Recibe retroalimentación oportuna de sus jefes sobre el cumplimiento de sus responsabilidades?					
7. POLITICAS Y PRACTICAS DE PERSONAL						
7.1	¿El proceso de contratación de personal de bodega se realiza de acuerdo con políticas claras y establecidas?					
7.2	¿Se capacita al personal en temas de control de inventarios, seguridad y procedimientos internos?					
7.3	¿Se retroalimenta al personal sobre sus fortalezas y áreas de mejora?					
CALIFICACIÓN TOTAL						

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
ESTABLECIMIENTOS DE OBJETIVOS							
N O	PREGUNTAS	RESPUESTA S			CALIFICACION N		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1 OBJETIVOS ESTRATEGICOS							
1	¿Los objetivos estratégicos incluyen la optimización del manejo y control de inventarios?						
2	¿Los objetivos estratégicos integran aspectos relacionados con la capacitación y desarrollo del personal?						
3	¿Los objetivos estratégicos fomentan la mejora continua y la innovación en el área de bodega?						
2 OBJETIVOS ESPECIFICOS							
1	¿Se han definido claramente los objetivos específicos para el área de bodega?						
2	¿Los objetivos establecidos están alineados con la misión y visión de la empresa?						
3	¿Se revisan y actualizan periódicamente los objetivos de la bodega para adaptarse a cambios?						
3. RIESGO ACEPTADO Y NIVEL DE CONFIANZA							
1	¿Se aplica un criterio formal para evaluar y aceptar riesgos dentro del área de bodega?						
2	¿El nivel de confianza en los controles internos es						

	regularmente evaluado y reportado?					
3	¿La dirección está informada del nivel de confianza existente en los controles internos del área de bodega?					
CALIFICACIÓN TOTAL						

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
IDENTIFICACIÓN DE EVENTOS							
N O	PREGUNTAS	RESPUESTA S			CALIFICACIÓN N		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1. FACTORES INTERNOS Y EXTERNOS							
1	¿Se identifican los factores internos que pueden afectar el control y operación de la bodega?						
2	¿Se monitorean los eventos internos, como disponibilidad de recursos y condición del personal, que puedan influir en la gestión de la bodega?						
3	¿Hay un procedimiento definido para identificar eventos tanto internos como externos que puedan afectar de manera importante el área de inventario?						
2 IDENTIFICACIÓN DE EVENTOS							
1	¿Se identifican eventos que puedan afectar los procesos y objetivos del área de bodega?						

2	¿Se documentan los eventos que representan riesgos o fallas en el control interno de la bodega?					
3	¿Se evalúa el impacto de los eventos identificados en la operación y en la calidad del inventario?					
3. CATEGORIA DE EVENTOS						
1	¿Se examinan los factores tanto externos como internos una vez que se haya identificado un evento adverso en el área de bodega o que lo repercuta él?					
2	¿Se controla el movimiento de existencias mediante formularios preimpresos, numerados y firmados?					
3	¿Los encargados de bodega registran los eventos ocurridos según su categoría para facilitar el análisis de causas y consecuencias?					
CALIFICACIÓN TOTAL						

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
EVALUACIÓN DE RIESGO							
N O	PREGUNTAS	RESPUESTA			CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1. VALORACIÓN DE RIESGOS							
1.1	¿Se reconocen oportunamente los riesgos de pérdida, robo o deterioro de inventarios?						
1.2	¿La valoración de riesgos se realiza utilizando criterios cuantitativos o cualitativos definidos por la institución?						
1.3	¿Existen procedimientos para detectar errores o irregularidades en los registros de entrada y salida de productos?						
2. IDENTIFICACION DE RIESGOS							
2.1	¿El personal está consciente de los principales riesgos relacionados con la recepción, almacenamiento y despacho de productos?						
2.2	¿Se reconocen riesgos de errores en registros, conteos o conciliaciones de inventarios?						
2.3	¿Se han identificado riesgos asociados al uso inadecuado de equipos y herramientas de bodega?						
3. DETECCION DEL CAMBIO							

3.1	¿El área de auditoría o supervisión revisa periódicamente la gestión de la bodega?					
3.2	¿Se revisan de forma independiente los reportes de movimientos de inventario?					
3.3	¿La administración comunica de forma oportuna los cambios normativos, tecnológicos o estructurales que puedan influir en la gestión de la bodega?					
CALIFICACIÓN TOTAL						

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
RESPUESTAS DE LOS RIESGOS							
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACION		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1. CATEGORIA DE RESPUESTAS							
1.1	¿Existe comunicación inmediata sobre los posibles riesgos que pueden repercutir negativamente sobre las operaciones en el área de bodega?						
1.2	¿Existe algún mecanismo para anticiparse a la aparición de posibles riesgos que puedan atravesar los inventarios?						
1.3	¿Existe algún plan de contingencia para contrarrestar los riesgos en el área de bodega?						

2. DECISIÓN DE RESPUESTAS						
2.1	¿La empresa tiene establecida una respuesta en caso de que se suscite un riesgo que afecten severamente los inventarios?					
2.2	¿La gerencia evalúa posibles respuestas cuando se identifica algún riesgo de manera que se considere evitarlo, reducirlo, compartirlo o aceptarlo?					
2.3	¿Existen políticas definidas para determinar qué tipo de respuesta se aplicará ante riesgos operativos o de pérdida de inventario?					
CALIFICACIÓN TOTAL						

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
ACTIVIDADES DE CONTROL							
N O	PREGUNTAS	RESPUESTA S			CALIFICACIÓN N		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1. PROCESAMIENTO DE RIESGOS							
1.1	¿Se cuenta con controles para prevenir robos o extravíos en la bodega?						
1.2	¿Existen asignaciones claras de responsabilidades o segregación de funciones para evitar fraudes o errores en el procesamiento de inventarios?						

1.3	¿Existe un procedimiento documentado para el control y mitigación de riesgos en la recepción de materiales?					
2. SEGREGACIÓN DE FUNCIONES						
2.1	¿Están claramente definidas y separadas las funciones de recepción y almacenamiento de materiales en la bodega?					
2.2	¿El personal encargado de la entrada de inventarios es diferente al que realiza el registro contable o de inventarios?					
2.3	¿Existe separación entre las funciones de control de inventarios y la autorización de entregas de materiales?					
3. COORDINACION ENTRE AREAS						
3.1	¿Existe comunicación formal y periódica entre el área de bodega y las áreas de compras y mantenimiento?					
3.2	¿Se coordinan conjuntamente las solicitudes y entregas de repuestos para evitar faltantes o excesos en bodega?					

3.3	¿Existe coordinación entre la bodega y el área de compras para verificar que los bienes recibidos coincidan con las órdenes y facturas emitidas?					
4. DOCUMENTACION						
4.1	¿Se mantiene un registro documental actualizado de todos los ingresos y egresos de materiales en la bodega?					
4.2	¿Están los procedimientos de recepción, almacenamiento y despacho de materiales formalmente documentados?					
4.3	¿Se utilizan formatos estándar para registrar las entradas y salidas de materiales en bodega?					
5. REGISTRO OPORTUNO Y ADECUADO DE TRANSACCIONES Y HECHOS						
5.1	¿Se registran oportunamente todos los ingresos y egresos de materiales en la bodega?					
5.2	¿Se verifica regularmente que los registros de inventarios reflejen la realidad física en bodega?					
5.3	¿Se conserva evidencia documental que respalde cada movimiento					

	registrado en el sistema de bodega?					
6. INDICADORES DE DESEMPEÑO						
6.1	¿Se mide regularmente el tiempo promedio de recepción y almacenamiento de materiales?					
6.2	¿Se monitorea el tiempo promedio que los materiales permanecen almacenados en bodega?					
6.3	¿El área de bodega utiliza indicadores de desempeño para medir la eficiencia en la recepción, almacenamiento y despacho de bienes?					
7. AUDITORIA INTERNA O UNIDAD DE CONTROL DE GESTION						
7.1	¿Se hace seguimiento y verificación de la implementación de las recomendaciones de auditoría?	X			1	
7.2	¿Se evalúa la efectividad del sistema de control interno en bodega mediante auditoría?	X			1	
7.3	¿Se utiliza la auditoría interna como herramienta para la mejora continua del área de bodega?	X			1	
CALIFICACIÓN TOTAL						

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN							
NO	PREGUNTAS	RESPUESTA			CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1 REGISTRO DE LA INFORMACION							
1.1	¿La información registrada sobre movimientos de inventario es clara, completa y verificable?						
1.2	¿Se asegura la conservación de documentos y registros relacionados con la gestión de inventarios?						
1.3	¿Se utiliza un sistema automatizado o manual que garantice la integridad y actualización de la información registrada en la bodega?						
2 CALIDAD DE LA INFORMACION							
2.1	¿Se asegura la integridad y confiabilidad de los datos relacionados con inventarios?						
2.2	¿La información generada permite una adecuada toma de decisiones en la gestión de la bodega?						
2.3	¿La información registrada en los sistemas de control de inventarios es revisada antes de ser comunicada a otras áreas?						

3. EL SISTEMA DE INFORMACION						
3.1	¿El área de bodega utiliza un sistema de información (manual o automatizado) que permita registrar todas las operaciones de inventario?					
3.2	¿El sistema de información permite acceder rápidamente a los datos necesarios para la toma de decisiones y seguimiento del inventario?					
3.3	¿El sistema permite generar reportes precisos y completos sobre entradas, salidas, stock disponible y movimientos de inventario?					
4. COMUNICACIÓN						
4.1	¿Se comunica oportunamente al personal de bodega cualquier cambio en políticas o procedimientos?					
4.3	¿Se establecen protocolos claros para la comunicación entre bodega y proveedores o clientes internos?					
4.4	¿El personal de bodega tiene acceso a la información necesaria para realizar sus tareas correctamente?					
CALIFICACIÓN TOTAL						

CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONTROL INTERNO							
Entidad Auditada		KLIMACONST S.A					
Área auditada		ÁREA DE BODEGA					
Periodo		2024					
Elaborado por:		GABRIELA CASTILLO					
SUPERVISIÓN Y MONITOREO							
N O	PREGUNTAS	RESPUESTAS			CALIFICACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	N/A	SI= 1	NO= 0	
1 SUPERVISIÓN INTERNA Y EXTERNA							
1.1	¿Se realiza supervisión constante de las actividades y procesos en el área de bodega?						
1.2	¿Existen procedimientos específicos para el monitoreo del cumplimiento de políticas y controles en bodega?						
1.3	¿La alta dirección recibe reportes periódicos sobre los resultados de supervisión y monitoreo en bodega?						
CALIFICACIÓN TOTAL							

Apéndice D
Evidencia de aplicación de Cuestionario





Apéndice E
Carta Aval

La libertad, 29 de julio del 2025

Lic. Ing. Wilson Toro Álava, Mgtr.
Director de Carrera de Contabilidad y Auditoría.

En su despacho.-

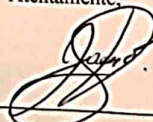
De mis consideraciones,

Reciba un cordial saludo de parte quienes conformamos la empresa "Klimaconst S.A", tengo el honor de dirigirme a usted deseándole éxitos en sus funciones.

Me permito comunicarle, con fecha 29 de julio del 2025, por medio de la presente que la Srta. GABRIELA NOEMÍ CASTILLO DEL PEZO con cédula de identidad 2450676495, estudiante de la universidad estatal península de Santa Elena correspondiente a la carrera de contabilidad y auditoría, ha sido aceptada sin ningún inconveniente en nuestra empresa "Klimaconst S.A" para realizar su trabajo de investigación de integración curricular facilitándole la información necesaria para que pueda desenvolverse en su investigación y pueda llegar a alcanzar el objetivo deseado.

Me despido expresando que tenga un excelente día en sus funciones.

Atentamente,



Ing. Javier Tomalá

Gerente general

"Klimaconst S.A."