

**UNIVERSIDAD ESTATAL PENINSULA DE SANTA ELENA**



**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS  
ESCUELA DE HOTELERIA Y TURISMO  
CARRERA ARQUEOLOGÍA Y GESTIÓN DEL PATRIMONIO**

**TEMA**

**ESTUDIO DE VARIABILIDAD TIPO-MORFO-ESTILÍSTICA DE CERÁMICOS  
POLÍPODOS GUANGALA DEL SITIO OGSE-46 SAMARINA, LA LIBERTAD  
PROVINCIA DE SANTA ELENA, ECUADOR.**

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA Y GESTIÓN DEL PATRIMONIO.**

**AUTOR:**

**MANUEL NICOLAS YAGUAL VELASCO**

**LA LIBERTAD ECUADOR**

**2015**

## **DECLARACIÓN EXPRESA**

“La responsabilidad del contenido de esta Tesis de Grado, me corresponde exclusivamente; y el Patrimonio Intelectual de la misma a la UNIVERSIDAD ESTATAL “PENINSULA DE SANTA ELENA”

-----  
Manuel Nicolás Yagual Velasco

**La Libertad, 25 de julio del 2015**

### **APROBACIÓN DEL TUTOR**

En mi calidad de Tutor del trabajo de tesis de grado, “ESTUDIO DE VARIABILIDAD TIPO-MORFO-ESTILÍSTICA DE CERÁMICOS POLÍPODOS GUANGALA DEL SITIO OGSE-46 SAMARINA”, Elaborado por el Sr. Manuel Yagual Velasco, egresado de la Carrera Arqueología y Gestión del Patrimonio, Escuela de Hotelería y Turismo, Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Península de Santa Elena, previo a la obtención del Título de **LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA Y GESTIÓN DEL PATRIMONIO**, me permito declarar que luego de haber orientado, estudiado y revisado, la Apruebo en todas sus partes.

**Atentamente**

.....

Lcdo. ERICK LÓPEZ REYES, MSC.

TUTOR

## TRIBUNAL DE GRADUACIÓN

-----  
Ing. José Villao Viteri. MBA  
Decano-Facultad de CCAA

-----  
Lcdo. Efrén Mendoza Tarabó. MsC.  
Director Carreras (E) de arqueología

-----  
Lcdo. Erick López Reyes.  
PROFESOR – TUTOR

-----  
Lcdo. José Chancay Vásquez.  
PROFESOR DE ÁREA

-----  
Abg. Joe Espinoza Ayala.  
Secretario General

## **DEDICATORIA**

Dedico este trabajo de investigación primeramente a Dios y a todos aquellos que de manera incondicional me apoyaron, en especial a mis padres, esposa e hija porque, ellos fueron fuente de inspiración y ánimo para superarme y quienes gracias a su apoyo moral y económico han hecho posible llegar a la conclusión del presente trabajo.

Manuel Nicolás Yagual Velasco

## **AGRADECIMIENTO**

Mis agradecimientos van primero para Dios, porque Él es la fuente de la vida y la sabiduría, a mi familia por ser quienes me apoyaron a través de sus consejos y palabras de ánimo, a la Universidad Península de Santa Elena por haberme formado como profesional en Arqueología y a su planta de docentes por los conocimientos científicos transmitidos.

Manuel Nicolás Yagual Velasco

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo lugar en el sitio arqueológico OGSE-46, Samarina, localizado en el cantón La libertad, Provincia de Santa Elena, la muestra cerámica de los soportes polípodos recogida fue pequeña y perteneció a la cultura Guangala, el objetivo de este estudio fue determinar el uso de los polípodos en la vida de esta cultura peninsular.

Para llegar a alcanzar los objetivos fue necesario realizar las excavación, recolección y posterior clasificación de las muestras obtenidas, este fue el inicio de un profundo estudio para dar respuesta a una series de interrogantes con respecto a esta importante cultura del periodo histórico Desarrollo Regional por lo realizado se puede señalar que el uso de los patas polípodo de la cultura el Guangala es aparentemente sobre el fuego, debido a que se observó en varias pata resto de ceniza, al momento del análisis y el mal estado de la cerámica. Estos soporte que sostiene a la vasija la usaban ya sea para fines caseros o más probablemente para fines sagrados.

La falta de estudios de la cultura Guangala, en el Cantón La Libertad provincia de Santa Elena no nos permite describir a la comunidad Guangala si fue grande o muy pequeña pero si podemos decir que se trató de una cultura que dio origen a la gente de La libertad.

Por los datos arqueológicos obtenidos a través de esta investigación se invita a las principales autoridades de la provincia a seguir apoyando los posteriores estudios con respecto a la Cultura Guangala ya que el sitio OGSE-46 La Libertad, es un extenso complejo que favorece la exploración y en su subsuelo falta mucho por investigar, la metodología utilizada ayuda y aporta a la investigación y servirá de base para posteriores investigaciones y será más fácil trabajar aplicando este proceso metodológico a las pata polípodos.

## SÍMBOLOS Y ABREVIATURAS

Ibid.	De igual modo
Idem.	Así mismo
UPSE	Universidad Estatal Península de Santa Elena
Pag. Pags.	Página; Páginas.
C.C.	Cuerpo Completo
C.T.	Corte Transversal
C.L.	Corte Longitudinal
Fm.	Formación
U	Unidad



# ÍNDICE

## Contenido

<b>DECLARACIÓN EXPRESA</b> .....	ii
<b>TRIBUNAL DE GRADUACIÓN</b> .....	iv
<b>DEDICATORIA</b> .....	v
<b>AGRADECIMIENTO</b> .....	vi
<b>RESUMEN</b> .....	vii
<b>SÍMBOLOS Y ABREVIATURAS</b> .....	viii
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	12
<b>CAPÍTULO I</b> .....	21
<b>ARTEFACTOS CERÁMICOS POLÍPODOS DE LA CULTURA GUANGALA, EN EL SITIO OGSE-46 SAMARINA. LA LIBERTAD, PROVINCIA DE SANTA ELENA, ECUADOR.</b> .....	21
<b>I.1. LA CULTURA GUANGALA: GENERALIDADES.</b> .....	21
<b>I.1.1. INVESTIGACIONES.</b> .....	21
<b>I.1.2. PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS CULTURALES.</b> .....	29
<b>I.1.3. EL CORPUS CERÁMICO GUANGALA</b> .....	32
<b>I.2. LOS ESTUDIOS CERÁMICOS DE LA CULTURA GUANGALA.</b> .....	33
<b>I.3. LOS POLIPODOS GUANGALA</b> .....	35
<b>I.4. PLANTEAMIENTO DEL PRESENTE PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN</b> ....	40
<b>I.5. EL SITIO OGSE-46 SAMARINA, LA LIBERTAD, SANTA ELENA, ECUADOR</b>	41
<b>CAPÍTULO II.</b> .....	47
<b>LOS ARTEFACTOS POLÍPODOS GUANGALA DE LA UNIDAD 22 DEL SITIO OGSE-46 SAMARINA.</b> .....	47
<b>II.1. LA EXCAVACIÓN DE LA UNIDAD 22.</b> .....	47
<b>II.2. EL ANÁLISIS DE LOS POLÍPODOS RECUPERADOS EN LA U-22 DEL SITIO OGSE46-SAMARINA.</b> .....	63
<b>II.2.1.- OBJETIVOS CENTRALES DEL ESTUDIO.</b> .....	63
<b>II.2.2. METODOLOGÍA:</b> .....	64
<b>II.3. RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE RESTOS DE POLÍPODOS GUANGALA DE LA UNIDAD 22 DEL SITIO OGSE-46 SAMARINA-UPSE.</b> .....	65
<b>II.3.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO</b> .....	65
<b>II.3.2. ANALISIS CUANTI-CUALITATIVO</b> .....	91
<b>II.3.3. SINTESIS Y DISCUSIÓN FINAL DEL ANALISIS REALIZADO.</b> .....	94
<b>CAPÍTULO III.</b> .....	97
<b>ENCANTOS Y DESENCANTOS DEL ANÁLISIS ARTEFACTUAL DE LOS POLÍPODOS GUANGALA DEL SITIO SAMARINA-UPSE. LA LIBERTAD, SANTA ELENA, ECUADOR. UNA PROPUESTA METODOLÓGICA.</b> .....	98
<b>III.3.1. ENCANTOS Y DESENCANTOS</b> .....	98

<b>III.3.2. PROPUESTA DE UN MODELO METODOLÓGICO GENERAL DE ANÁLISIS PARA LOS POLÍPODOS DE LA CULTURA GUANGALA.....</b>	<b>98</b>
<b>III.3.3. PROCESAMIENTO INICIAL DE LABORATORIO: INVENTARIO Y CLASIFICACIÓN DE LOS EJEMPLARES RECUPERADOS.....</b>	<b>100</b>
<b>III.3.4. PREPARACIÓN, Y CRITERIOS DE SELECCIÓN DE LA MUESTRA A SER ANALIZADA: COTEJO Y RECONSTRUCCIÓN FINAL DE EJEMPLARES. ....</b>	<b>101</b>
<b>III.3.5. ASPECTOS METODOLÓGICOS PARTICULARES DEL ANÁLISIS. ....</b>	<b>102</b>
<b>III.3.6.-LA HOJA DE REGISTRO DE ANÁLISIS.....</b>	<b>104</b>
<b>III.3.7. ORDENAMIENTO DE MATERIALES Y ANÁLISIS MORFO-FUNCIONAL TIPO MODAL.....</b>	<b>104</b>
<b>III.3. 7.1.- METODOLOGÍA ANALÍTICA TIPO-VARIEDAD MODAL. ....</b>	<b>106</b>
<b>III.3. 8 ANÁLISIS MORFO-FUNCIONAL: APLICACIÓN, DESARROLLO Y RESULTADOS DEL ORDENAMIENTO MORFO-FUNCIONAL DESDE LA ÓPTICA MODAL.....</b>	<b>108</b>
<b>III.3. 8.1.- EL CRITERIO FORMA:.....</b>	<b>108</b>
<b>III.3.8.1.1.- ATRIBUTOS DISCRETOS:.....</b>	<b>108</b>
<b>III.3.8.1.2.- ATRIBUTOS MÉTRICOS:.....</b>	<b>109</b>
<b>III.3.9.MACRO CATEGORÍA ESTILO.....</b>	<b>109</b>
<b>III.3.9.1.- DIMENSIÓN FORMA.....</b>	<b>110</b>
<b>III.3.9.1.2: SUB-DIMENSIÓN TIPO DE PATA.....</b>	<b>110</b>
<b>III.3.9.1.3: SUB-DIMENSIÓN TIPO DE REPRESENTACIÓN.....</b>	<b>110</b>
<b>III.3.9.1.4: SUB-DIMENSIÓN TIPO DE DECORACIÓN. ....</b>	<b>110</b>
<b>III.3.9.1.5: SUB-DIMENSIÓN TIPO DE PATA DE SOPORTE.....</b>	<b>110</b>
<b>III.3.9.2.- DIMENSIÓN ESTILO.....</b>	<b>110</b>
<b>III.3.9.2.1: SUB DIMENSIÓN ACABADO DE SUPERFICIE:.....</b>	<b>110</b>
<b>III.9.2.1.1.- ATRIBUTOS DE TRATAMIENTO SUPERFICIAL: .....</b>	<b>111</b>
<b>III.9.2.1.2.- ATRIBUTO DE ACABADO O MATIZADO FINAL: .....</b>	<b>112</b>
<b>III.3.9.2.2: SUB-DIMENSIÓN ESTILO DECORATIVO. ....</b>	<b>114</b>
<b>III.9.2.2.3.- LA TÉCNICA DECORATIVA: .....</b>	<b>115</b>
<b>III.9.2.2.4.- EL DISEÑO: .....</b>	<b>117</b>
<b>III.9.2.2.5.a: EL CAMPO DE DECORACIÓN:.....</b>	<b>117</b>
<b>III.9.2.2.5.b.- DESCRIPCIÓN DE LOS ELEMENTOS DE DISEÑO: .....</b>	<b>118</b>
<b>III.9.2.2.5.C.- DESCRIPCIÓN DE LOS MOTIVOS BÁSICOS DE DISEÑO: ....</b>	<b>119</b>
<b>III.9.2.2.6.- DESCRIPCIÓN DE LOS DISEÑOS: .....</b>	<b>120</b>
<b>III.9.2.2.6.a.- FORMAS DE GENERACIÓN DE LOS DISEÑOS.....</b>	<b>121</b>
<b>III.3.9.3: DIMENSIÓN TECNOLOGÍA: EL PROCESO DE PRODUCCIÓN CERÁMICA. ....</b>	<b>121</b>
<b>III.9.3.1.- MANUFACTURA.....</b>	<b>122</b>
<b>III.9.3.1.1.- LA PASTA:.....</b>	<b>122</b>
<b>III.9.3.1.1.a.- TEXTURA: .....</b>	<b>123</b>
<b>III.9.3.1.1.b.- DESGRASANTE. ....</b>	<b>125</b>
<b>III.9.3.1.2.- LA TÉCNICA DE MODELADO. ....</b>	<b>126</b>

<b>III.9.3.2.- COCCIÓN.....</b>	<b>126</b>
<b>III.9.3.2.1.- COCCIÓN SEGÚN LA ESTRATIFICACIÓN Y COLOR DE LAS SECCIONES.....</b>	<b>127</b>
<b>III.9.3.2.1.a: ATMÓSFERA OXIDANTE - MATERIAL ORGÁNICO AUSENTE. ....</b>	<b>128</b>
<b>III.9.3.2.1.b: ATMÓSFERA OXIDANTE - MATERIAL ORGÁNICO PRESENTE. ....</b>	<b>128</b>
<b>III.9.3.2.1.c: ATMÓSFERA REDUCTORA (NO OXIDANTE) O NEUTRAL - MATERIAL ORGÁNICO AUSENTE. ....</b>	<b>129</b>
<b>III.9.3.2.1.d: ATMÓSFERA REDUCTORA (NO OXIDANTE) - MATERIAL ORGÁNICO PRESENTE.....</b>	<b>130</b>
<b>III.9.3.2.2.- EFECTOS DE LOS MÉTODOS DE ENFRIAMIENTO. ....</b>	<b>130</b>
<b>III.9.3.2.3.- ESTRATIFICACIÓN DE NÚCLEOS SEGÚN RYE (1981:116, fig. 104). ....</b>	<b>131</b>
<b>III.9.3.2.4.- RESISTENCIA DE LA PASTA TRAS LA COCCIÓN.....</b>	<b>132</b>
<b>III.9.3.3.- LOS ATRIBUTOS MÉTRICOS: EL TAMAÑO.....</b>	<b>134</b>
<b>III.3.10.-MACRO CATEGORÍA CLASE.: DESCRIPCIÓN DE LAS CLASES FORMALES EN RELACIÓN A LOS ATRIBUTOS DE LAS DIMENSIONES DE LA MACROCATEGORÍA ESTILO. ....</b>	<b>134</b>
<b>III.3.11. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>135</b>
<b>Bibliografía .....</b>	<b>137</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>140</b>

## INTRODUCCIÓN

El presente documento estructura los resultados finales de la investigación de tesis de grado, que a manera de trabajo final previo a la obtención del título de Licenciado en Arqueología y Gestión del Patrimonio, ha realizado el autor en la Universidad Estatal Península de Santa Elena.

El estudio que aquí se presenta se sustenta, en la presencia de fragmentos de recipientes cerámicos polípodos de la cultura Guangala, a lo largo de toda la secuencia estratigráfica del área excavada en el sitio OGSE-46-Samarina, ubicado en la instalaciones del ex hotel Samarina, sector barrio 10 de agosto, Manzana 1 sector 4, depositados y distribuidos espacial y contextualmente en los diferentes depósitos de las unidades excavadas.

Estos soportes que por lo regular y general se encuentra en platos y cuencos de pasta medianas y gruesas, de superficies alisadas y opacas, con superficies naturales, baño, engobe y falso engobe; nunca en artefactos de pasta fina, paredes delgadas, y pulidas. Presentan diferentes niveles de complejidad en su mano factura, que van desde lo más simple, rústico y burdo, a lo más elaborado y decorado, mediante técnicas de pintura y pastillaje, siendo sólidos o huecos, cónicos o tubulares, con o sin representación de imágenes antropomorfas en diferentes estados de estilización.

En general se ha observado de forma empírica, que la única diferencia entre este tipo de artefactos polípodos con los no polípodos, parece ser únicamente la existencia de estos soportes, situación que se hace necesaria corroborar de manera científica a través del análisis modal artefactual aplicado a la evidencia recuperada al momento del sitio arqueológico Samarina, no solo para establecer su número, así como el patrón de asociación, variabilidad y distribución de estos artefactos dentro de la secuencia estratigráfica y de la corología contextual-cronológica del sitio Samarina, ni dentro de su corpus de recipientes cerámicos.

Si bien se han efectuado algunos estudios morfo-estilísticos de la cerámica Guangala estos están lejanos en el tiempo, y no se enfocaron en este tipo de artefactos específicos en sí.

Es por esta razón que se plantea la necesidad de efectuar un estudio morfo-estilístico-tecnológico de variabilidad, estabilidad y cambio de los cerámicos polípodos Guangala del sitio Samarina, para lo cual el presente documento plantea la línea teórico-metodológica a seguir en el desarrollo de este estudio a manera de trabajo final de grado.

El sitio se encuentra localizado sobre unos pequeños acantilados, en la línea de costa del cantón La Libertad, en el Barrio 10 de Agosto. El predio específico del ex Hotel campus y sitio arqueológico Samarina (con un área de 10.000 M2 aproximadamente) se sitúa al norte con la Bahía de Santa Elena, al sur con la avenida segunda o 9 de octubre, al este con la calle décima, y al oeste con el lote de propiedad de Enrique Palau, que es parte del asentamiento arqueológico en estudio dentro de las coordenadas esquina, NE. 2° 13' 8" Sur, 80° 55' 4" Oeste, esquina So. 2° 13' 12" Sur, 80° 55' 9" Oeste, esquina SE. 2° 13' 12" Sur, 80° 55' 5" Oeste, esquina NO, 2° 13' 8" Sur, 80° 55' T Oeste.

La composición estructural arqueológica del mismo está dada por la presencia de 4 pequeños montículos y conchales, parcialmente cubiertos y protegidos por elementos estructurales de la antigua planta hotelera.

Los suelos son predominantemente limo-arenosos, de color gris blanquinoso, con profundidades relativas que van desde los 40 o 50 cm de profundidad a más de los dos metros según la topografía del sector. Mismos que se superponen a una matriz de suelo de textura media de color amarillo cremoso, franco areno limoso, que constituye el piso culturalmente estéril, misma que se superpone a un lecho de carácter geológico.

El sitio OGSE-46 fue definido originalmente por Perdón (1918) como la parte más antigua de la ocupación arqueológica de La Libertad, y por Bushnell (1951) quien la denominaría como "área Guangala", la codificación definitiva sería dada por Lanning (1965) dentro de la prospección arqueológica que la expedición de la Columbia University hiciera a mediados del siglo pasado a la punta de Santa Elena.

En sí, era y es uno de los asentamientos más grandes que se conocen de la cultura Guangala, para la época en que los investigadores antes nombrados lo conocieron y visitaron, se encontraba en las afueras de la población de La Libertad de ese entonces. Hoy en día se encuentra debajo de la población actual, a tal punto que salvo unos cuantos solares sin construir, el resto está cubierto por casas que de una u otra manera, en mayor o menor intensidad han impactado y destruido los depósitos y contextos contenidos en él, tornando en prioritariamente urgente acometer todas las acciones posibles tendientes a su investigación, rescate y conservación en la medida de que esto sea posible.

El mayor daño registrado en el sitio ocurrió hacia fines de los años 80 del siglo pasado, con la edificación del conjunto vacacional y recreacional privado conocido como Puerto Lucia.

Las investigaciones arqueológicas comenzaron a mediados de los años 1930, cuando G. H. S. Bushnell, un geólogo en La Libertad, comenzó a explorar la Península. Bushnell centró sus esfuerzos en la extensiva serie de sitios bajo la ciudad de La Libertad, contiene todo tipo de complejo cerámico encontrado en la Península, fue el primero en describir lo que ahora se conocen como los complejos Valdivia, Machalilla, Engoroy, Guangala, y Libertad.

En 1941, E. J. Perdón, Jr. excavó una zanja. En la sección de La Libertad de La Florida, contenía cerámica de todos los complejos cerámicos peninsulares identificados por Bushnell excepto por Libertad (Manteño). Esta muestra contenía orfebrería Guangala principalmente en algunos hoyos de muestra excavados en áreas cercanas a la zanja: los análisis resultaron que solo se pudo decir que los niveles Guangala de los hoyos eran más tardíos que el material Engoroy el cual consistía en lo que se encontró en el terraplén cortado a través de la zanja principal

El Prof. G. H. Bushnell, en 1942, quien fue el primero en estudiar y publicar sus estudios referentes a la misma. Abundan característicamente pequeños artefactos de cerámica: como flautas, pitos, torteros para usos, sellos o pintaderas y orejeras.

Ha demostrado la presencia de vestigios referencia a la Cultural Guangala, referentes al Periodo de Desarrollo Regional (500A.C-800D.C)

Allison Clement Paulsen hizo un estudio en base de una recopilación de las investigaciones de (McDougle y Sarmal969) fue la selección de un método de seriación de cerámicas, ya que esta seriación determinaría la cronología que fue el principal propósito del estudio de la Cerámica de Guangala y Libertad Península de Santa Elena - Costa Sur del Ecuador 1970.

McDougle realizó un estudio basado en la historia climática del periodo Guangala-Libertad de un sistema de pozos de agua prehistóricos en la terraza de 10 metros en la península reveló que el fondo de cada uno de estos pozos queda mucho más por encima del nivel de línea de agua del periodo actual lo que sugiere una época generalmente de lluvia abundante (McDougle 1969).

Sarma realizó también su estudio basados en la composición de la población de moluscos es proveída por un estudio paleontológico de cambios en especies de la Península La segunda línea mayor de evidencia para establecer una secuencia de cambios climáticos en la península (Sarma: 1969).

Erick López realizó el proyecto de investigación en el ex-hotel Samarina (OGSE-46) un estudio en el mes de Mayo del 2006 donde se establecieron y delimitaron un total de 10 unidades de excavación en la primera temporada de las cuales solo se excavaron cuatro de ellas (U1-U4) y se identificaron 16 pisos de ocupación o de actividad humana prehispánica, que van desde el Engoroy tardío hasta el Guangala 6-7, no obstante también se encontraron evidencia ocasionales que apuntan a la existencia en área cercanas o aledañas a las unidades excavadas, de material Manteño temprano, Machalilla, y Valdivia tardío (Erik López 2006).

Los primeros trabajos de investigación de la cultura Guangala en el sitio OGSE-46 se realizaron en 1965 a cargo de la expedición arqueológica de la universidad de Columbia (EEUU) al mando de Edward Lanning, ellos realizaron las prospecciones arqueológicas, codificando y registrando técnicamente en mapas e inventariando al área Guangala como OGSE-46, después de ellos los siguiente trabajos de investigación se dieron a inicios de Mayo del 2006, a cargo del arqueólogo Erick López y los estudiantes de la escuela de Arqueología y Gestión del Patrimonio de la Universidad Estatal Península de

Santa Elena este fue un proyecto de investigación arqueológica y protección patrimonial el mismo que se planteó a mediano y largo plazo mediante fases y etapas denominada

### **Proyecto Arqueológico Samarina.**

Para cumplir con los objetivos establecidos en el proyecto arqueológico Samarina los estudiantes realizaron la respectiva excavación y recolección de información e interpretación del sitio ocupacional. Los hallazgos arqueológicos del sitio OGSE-46 Samarina mostraron que pertenecían a la cultura Guangala (período de Desarrollo Regional: 800 A.C. - 800 D. C.) con lo cual se evidencia la presencia, continuidad y conservación de uno de los sitios más espectaculares e importantes para la costa ecuatoriana y sobre todo para la Provincia de Santa Elena.

Dentro de las 24 unidades que en la actualidad existen el sitio OGSE-46 Samarina se han encontrado material diagnóstico y no diagnóstico entre ellos tenemos: cerámica, lítica, concha, huesos de pescado, entierros primarios y secundarios, hallazgos especiales integrados en los diferentes depósitos.

La importancia de estos hallazgos es más que incuestionable, porque brinda la oportunidad única e impostergable de poder investigar a profundidad y en área los asentamientos aborígenes más ancestrales del pasado remoto de La Libertad.

Por lo tanto el presente proyecto de investigación se centrará en el estudio de artefactos con soporte polípodos de la cultura Guangala encontrados en el sitio OGSE-46 Samarina pues ellas plantean algunas interrogantes las mismas que requieren una respuesta.

Dentro de los estudios académicos en la carrera de arqueología, en prácticas de excavación dentro del Sitio Arqueológico Samarina en el año 2010, Encontramos más evidencia de restos culturales como: fragmentos de cerámicas, soporte o patas polípodos, cuentas de conchas, anzuelos de concha y cobre, agujeta de cobre, entierros primarios y secundarios, etc.

Al observar las diferentes unidades excavadas y focalizándonos en lo que se ha podido encontrar en el sitio antes mencionado llama mucho la atención la notable presencia de



restos o pedazos de artefactos de cerámica con soportes, denominados por el genérico de polípodos, representan en si una variedad de formas de vasijas, platos y cuencos, etc., que presentan una serie de "patitas", por lo regular más de tres, mismas que pueden ser lisas o de formas antropomorfizadas. Siendo considerablemente significativa la presencia de fragmentos de estas características en todos y cada una de las unidades excavadas.

Cabe mencionar que el material cerámico dentro de los contextos Guangala encontrados en las unidades de investigación, 22 se encuentra fragmentada por lo general, destacándose de entre ellos, precisamente aquellos con soportes. Esto me llevo a plantearme las siguientes interrogantes: ¿Que llevo a los ceramistas de esta cultura a confeccionar tales utensilios? ¿Eran de uso cotidiano o de uso exclusivo en ceremoniales? ¿Qué tan real es la aparente correspondencia de formas con el resto de la vajilla en el lugar? ¿Qué explica la variabilidad de formas observadas en la manufactura, formas, decoración y número de los soportes? ¿Qué aspectos o condiciones sociales tenían que ver con ellos? ¿Cuál es el rango y/o patrón de cambio y variabilidad estilística a nivel sincrónico y diacrónico en el sitio?

Es en base a estas preguntas que la presente propuesta de estudio está encaminada, se sustenta metodológicamente hablando en el análisis modal tipo vajilla. Esta metodología nos permitirá conocer a través de diferentes dimensiones la variación formal-tecnológica y sociocultural de este tipo de artefactos (manufactura, forma, decoración, diseño, pasta y acabado de superficie, etc.) al interior del corpus artefactual Guangala del sitio Samarina, al menos de esta parte del sitio, unidades 3-4, 14 y 22

Vale acotar que desde el mes de mayo del año 2006 se vienen realizando excavaciones en el sitio, y hasta la actualidad, tanto a nivel del proyecto, como a nivel de otros sitios, no existe un estudio previo por parte de otros investigadores en cuanto a la variabilidad de artefactos con soportes polipodios ni sobre el porqué de su forma, ni su relación contextual, superposición y recurrencia.

Es así que surgen además las siguientes interrogantes específicas:

- ¿Qué relación hay entre los fragmentos de artefacto con soporte polípodos encontrados y los otros componentes del contexto o deposito?

- ¿Cuántos tipos de fragmentos con soporte polípodos se encuentran en esta área de acuerdo a los restos encontrados y en cuantos depósitos?
- ¿Cuántos tipos pueden ser aisladas, identificadas y reconstruidas tras el proceso de inventario, reconstrucción y catalogación básica inicial?
- ¿Cuáles son sus relaciones de asociación contextual y superposición estratigráfica?
- ¿Existirá algún fragmento con soporte polípedo que indique una procedencia no local?
- ¿Cuáles son las técnicas utilizadas para la obtención de estos diseños o imágenes en estos soportes?
- ¿Qué implicará estudiar estratigráficamente la variabilidad morfológica de la cerámica con soporte polípodos de la culturas Guangala?
- ¿Existirán estudios de otros investigadores de estos soportes polípodos?
- ¿De qué manera ayudará el registro de campo y laboratorio de las Unidades 3, 4, 14,22?
- ¿De qué manera nos ayudará identificar y clasificar por tamaños y formas los fragmentos con soporte polípodos (codificación)?
- ¿Mediante análisis de los fragmentos con soporte polípodos se podrá establecer su clasificación?
- ¿Se podrá Identificar la variabilidad estratigráfica en donde fueron encontrada los soporte polípodos de la culturas Guangala?
- ¿Se podrá establecer la secuencias de presencia, recurrencia y asociación identificables de los fragmentos con soporte polípodos. Por depósitos y/o contextos?
- ¿Qué información revelara el catálogo de diseños, por formas y tamaños, tomando muy a consideración los fragmentos con soporte polípodos?
- ¿Se podrá determinar mediante el estudio de soporte polípodos porque fueron utilizados en platos y cuencos y no en otros artefactos?
- ¿Se podrá Identificar la tecnología apropiada para la elaboración de dichos artefactos y sus posibles usos?
- ¿Estudiar sobre diferentes aspectos socioeconómicos en cuanto a la forma de vida o de comportamientos que pudieran modificar o alterar la producción de estos artefactos?

Es así que el presente estudio está encaminado hacia la obtención de un análisis modal de variabilidad tipo morfo-estilístico del material cerámico obtenido como resultado de las excavaciones en el sitio OGSE-046 Samarina del Cantón La Libertad Provincia de Santa Elena, específicamente el material recuperado de las unidades 3-4, 14 y 22, donde se ha podido constatar la notable presencia de restos o pedazos de artefactos de cerámica llamados Polípodos que consisten en objetos o vasijas en forma de plato con inserciones de apoyo llamadas natas que se caracterizan por ser lisas o de formas antropomorfas, siendo los fragmentos de estas formas las que se encuentran en mayor número pero no relacionadas entre sí, en el sentido en formar un mismo cuerpo o unidad.

Se presentaron en el proceso ciertas limitaciones de tiempo-espacio, también en lo presupuestario y logístico, no existe mucha investigación sobre la cultura Guangala, y más aun de la cerámica con soporte polípodos, así también todo proyecto está sujeto a restricciones u obstáculo sobre todo en la fase de campo, debido a la poca colaboración y apoyo de la investigación gubernamentales o privadas a las que el tema les compete.

El presente trabajo apunta a establecer los procesos culturales y socioeconómicos del pasado, su conformación, desarrollo y cambio, puesto que en la actualidad no se cuenta con ningún estudio realizado en artefactos con soporte polípodos de la cultura Guangala.

La aclaración de esta interrogante nos ayudará a la aportación de datos que incrementará los estudios que se realizan referentes a la manifestación cultural denominada Guangala, realizados e impulsados por la UPSE por medio de su programa que apoya la gestión patrimonial el Proyecto Samarina.

**Como objetivo general** se propuso el de: Establecer la variabilidad tipo-morfo-estilística de los artefactos polípodos Guangala del sitio OGSE-46 Samarina, aplicando un análisis tipológico modal a la vajilla representada en los fragmentos de cerámica localizados, contestando a sí las interrogantes planteadas.

En tanto **específicos se propuso:**

- Revisar registros de campo y laboratorio de las Unidad 22
- Inventariar de manera general los fragmentos con soporte polípodos por procedencia, depósito y/o contexto, extraída de las Unidad 22.
- Cotejar y reintegrar los fragmentos con soporte polípodos
- Identificar y clasificar por tamaños y formas los fragmentos con soporte polípodos (codificación).
- Analizar los fragmentos con soporte polípodos para establecer su clasificación.
- Identificar la variabilidad estratigráfica en donde fueron encontrada los soportes polípodos de la cultura Guangala.
- Establecer secuencias de presencia, recurrencia y asociación identificables de los fragmentos con soporte polípodos. Por depósitos y/o contextos.
- Elaborar un catálogo de diseños, por formas y tamaños, tomando muy a consideración los fragmentos con soporte polípodos.
- Investigar estudios arqueológicos de artefactos con soporte polípodos realizados por otros investigadores.
- Determinar mediante el estudio de soporte polípodos porque fueron utilizados en platos y cuencos y no en otros artefactos.
- Comparar los resultados obtenidos con los de otras unidades del sitio, a efectos de correlación interna.
- Identificar tecnología apropiada para la elaboración de dichos artefactos y sus posibles usos.
- Estudiar sobre diferentes aspectos socioeconómicos en cuanto a la forma de vida o de comportamientos que pudieran modificar o alterar la producción de estos artefactos.
- Registrar los informes de avances de la investigación para su divulgación y registro académico.

Es por ello que se formuló la siguiente hipótesis de trabajo: La presencia de soportes es la única diferencia entre artefactos polípodos y no polípodos existentes dentro de la vajilla domestica Guangala, en el sitio OGSE-46 Samarina. No existe mayor elemento de variación formal, estilística, o tecnológica a más de ella. El texto del informe final de este proceso, que aquí se presenta, ha sido estructurado en tres capítulos.

## **CAPÍTULO I**

### **ARTEFACTOS CERÁMICOS POLÍPODOS DE LA CULTURA GUANGALA, EN EL SITIO OGSE-46 SAMARINA. LA LIBERTAD, PROVINCIA DE SANTA ELENA, ECUADOR.**

#### **I.1. LA CULTURA GUANGALA: GENERALIDADES.**

La cultura Guangala (100 a.C. – 750 d.C, según Paulsen, 1970), se sitúa dentro del denominado “Periodo de Desarrollo regional”, al cual se le ha atribuido una cronología de 800 A.C a 800 D.C.

Este periodo cultural ha sido caracterizado como una época donde se ha logrado un importante grado de organización social y política al interior de entornos geográficos muy particulares compuesto por subregiones naturales, lo que derivó en identidades particulares claramente diferenciadas a nivel de su utillaje material (Meggers, 1966; Holm y Crespo, 1980; Rowe, 2003).

Se caracterizó por la conformación de una serie de grupos culturales que se los puede denominar por su organización social como “señoríos”, los cuales mantenían entre ellos una importante red de intercambio y comercio.

#### **I.1.1. INVESTIGACIONES.**

Entre 1926 y 1938 el geólogo inglés Geoffrey Hext Sutherland Bushnell (31 Mayo 1903 - 26 Diciembre 1978), trabajó para la compañía petrolera ANGLO-ECUADORIAN OILFIELDS, y en sus ratos libres se dio a la tarea de efectuar reconocimientos arqueológicos en diversas partes de la Península de Santa Elena, muy en particular del área de la punta y las zonas al norte y al este de la misma (Bushnell, 1951; Jijón, 1952).

Es así que llega a recorrer, entre otras áreas, el valle de Colonche, encontrando en el entonces caserío de Guangala, situado a 15 km. del mar, un material cerámico muy fino, bellamente decorado, al cual caracterizó y bautizo con el nombre del sitio epónimo. GUANGALA.

Este mismo material sería encontrado por él en yacimientos arqueológicos (paraderos y sitios) del Rio Tambo, Rio Colonche, Chanduy, El Azúcar y La Libertad (Op.cit.). No obstante, será a partir de sus excavaciones en La Libertad, en un yacimiento situado al oeste, en las afueras de la población de ese entonces, sobre una explanada en lo alto de unos pequeños acantilados, cuya superficie estaba matizada por la presencia de varios montículos artificiales, que Bushnell podría particularizar y caracterizar cabalmente el conjunto cultural conocido hoy como Guangala.

Tras una serie de situaciones que demorarían la publicación de los resultados de sus estudios y trabajos arqueológicos en la Península de Santa Elena, la obra de Bushnell sería publicada finalmente en 1951, en Londres, por Cambridge at the Academic Press, obra que en palabras de muchos investigadores posteriores, como Holm y Crespo (1980), continua siendo la más relevante obra y referente descriptivo de esta cultura, inclusive hasta la actualidad.

Bushnell mantuvo contacto con Jacinto Jijón y Caamaño, a quien comentó de sus hallazgos arqueológicos en la Península de Santa Elena, facilitándole inclusive algo del material que había recuperado de sus recorridos y excavaciones, a tal punto, que mucha de la información proporcionada por el primero, fue incluida por Jijón en su propia obra intitulada “Antropología Prehispánica del Ecuador” (Jijón, 1952)

En 1940, llega al Ecuador el “grupo de Investigaciones Arqueológica Ecuatorianas de la Escuela de Investigación Americana y de la Universidad de Carolina”, encabezada por Edwin Ferdon Jr. y John M Corbett, quienes toman contacto con Jacinto Jijón y Caamaño, quien pone a “consideración” del grupo la “presencia de asientos arqueológicos de La Libertad”, mostrándoles, de su “vasta colección una caja de tiosos interesantes, que le había enviado años atrás un amigo que trabajaba en los campos petroleros de la Península” (Ferdon, 1942) . Es así que en el mes de junio, Ferdon y Corbett recorren el área de Santa Elena, Salinas y La Libertad, corroborando lo establecido ya por Bushnell, respecto a la existencia de dos grandes asentamientos arqueológicos en y los alrededores de La Libertad de ese entonces (Op.cit.)

El 12 de noviembre de ese año, en cooperación con la Academia Nacional de Historia de Quito, inician excavaciones en el área Guangala de Bushnell en La Libertad, a la cual eventualmente denominarían como “Carolina” (Bushnell, 1951: 22). Si bien Ferdon (1942) no menciona el nombre de la cultura Guangala, ni el de Bushnell en su informe, quizás porque en un primer momento Jijón no se los menciona, la referencia del trabajo de Ferdon en el de Bushnell (1951) indica que en algún momento establecieron contacto y conocimiento mutuo de sus trabajos.

Los materiales cerámicos excavados y recogidos por Ferdon serían analizados posteriormente por Patrick Simmons (1970), quien describe no solo el material Guangala, si no también material Engoroy y Machalilla de los niveles más profundos de las excavaciones en el sitio (Simmons, 1970).

En 1941 Carlos Zevallos Menéndez, en compañía de varios de sus estudiantes, prospecta el valle de Colonche, realizando varios cortes estratigráficos en varias localidades como Salanguillo y Manantial de Guangala, encontrando en este último sitio 11 entierros de la cultura Guangala, permitiéndole establecer ciertas diferenciaciones en el tipo y tratamiento de las inhumaciones halladas, según la profundidad en que se encontraban (Zevallos, 1995: 191).

Entre 1948 y 1949 Hans Dietrich Disselhoff efectuó excavaciones arqueológicas en el área de Santa Elena, en San Marcos (Marcos, 1970), y muy probablemente en la zona de Palmar (Zeller y Bischof, Ms. 1960/61: 3, 7, 11).

... desgraciadamente el material de su excavación y su manuscrito fueron destruidos o se perdieron al finalizar la Segunda Guerra Mundial. Finalmente publicó sus notas de campo, siendo éstas solamente un inventario de las muestras excavadas. (Marcos, Op.cit.)

Está única información de sus trabajos, apareció en México y en el idioma alemán, en la publicación “El México Antiguo” (Diciembre 1949) bajo el título de Grabungen und Funde in Cantón Santa Elena (Ecuador). Lamentablemente ha sido prácticamente imposible conseguir copia de dicho trabajo, limitándonos a referencias del mismo que aparecen en otros textos. A través de ellos se sabe que encontró entierros humanos

extendidos y material cerámico consistente con lo que se conoce como “Guangala Temprano” (Op.cit. 17). Disselhoff compara los tiestos Guangala tricolor, la cerámica que más fascinó y atrajo la atención de Bushnell, con las decoraciones polícromas de vasijas cerámicas de Nicoya (Costa Rica) (Zeller, 1970).

En 1957 Emilio Estrada consideró a esta cultura como una de las más avanzadas de la “prehistoria” ecuatoriana, comprobando, en base a sus propias excavaciones, una extensión mucho más al norte del área que había prospectado y estudiado Bushnell. Habiendo encontrado material Guangala en sus excavaciones de Valdivia, Loma Alta, y sur de Manabí, Estrada (1957: 45), propuso como límite o “lindero norte” del espacio “ocupado” por esta cultura en “la zona de Callo y Machalilla”, en el sur de Manabí.

Estrada, en base a sus excavaciones en La Libertad y Loma Alta, será el primero en particularizar y caracterizar tipológicamente dos estilos de cerámica tricolor de esta cultura, a las cuales denominó conforme los sitios en las cuales las encontró (Estrada, 1957: 53-54). Es también el primero en proporcionar un fechado, mediante la técnica de hidratación de obsidiana, para la ocupación Guangala del sitio Loma Alta (1962: 60), la cual dio en 360 antes de Cristo.

Richard Zeller a inicios de 1959 emprende excavaciones en el valle de Palmar, siguiendo las “recomendaciones” que según manifiesta, le hiciera Emilio Estrada, quien “según su concepto”, se encontrarían ahí depósitos importantes de esta cultura (Zeller y Bischof, Ms. 1960/61: 3). Zeller inicia sus trabajos en el sitio que dio en denominar Palmar 1, mismo que:

... se encuentra en las faldas suroeste de un cerro que se conoce con el nombre de “Perro Negro”, que es una elevación aislada ubicada entre la población de Palmar, al norte, y la desembocadura del río Javita, al sur, estrechándose desde la playa hacia adentro a un kilómetro. Tiene más o menos forma ovalada; en las faldas suroeste se encuentran extensos depósitos culturales, entre los cuales hemos hallado señales de trabajos arqueológicos anteriores. Observamos en la pampa que se estrecha desde el cerro en dirección a Colonche, una variedad de lomas, sobre una parte de las cuales se han construido casas modernas, usándose la otra parte, durante la temporada invernal, para sembríos de maíz. Sobre estas lomas se localiza el sitio Palmar 1.



Al año de iniciados estos trabajos se le uniría en 1960, el por entonces estudiante de arqueología y candidato doctoral de la Universidad de Berlín, Henning Bischof, con quien trazó y ejecuto un plan de trabajo más extenso (Zeller y Bischof, Ms. 1960/61: 4), excavando dos sitios más, que denominaron Palmar 2 y Palmar 3. El primero “situado al fondo de la bahía antigua de Palmar, más o menos a 4 Km. de la orilla del mar”, en las faldas de un “tablazo geológico en la parte norte del valle” llamado Mirador.

Las acumulaciones cubren las partes inferiores de la falda continuando en la pampa por unos 30 mts. De la base de los cerros, y por unos 300 mts. de extensión de este a oeste. (Op.cit., 10); y el segundo “situado al fondo noroeste de los salitrales que representan la antigua bahía, a 350 mts., de distancia de los cerros que limitan en valle de Palmar por el norte y forma parte de una cadena de basurales que se extiende en la forma de un arco desde estos cerros hasta la terraza de Mirador, con interrupción de apenas 300 mts. (Ibíd. 14)

Zeller y Bischof (Ms. 1960/61: 19-31) son los primeros en proponer la subdivisión interna de la cultura Guangala en temprano, medio y tardío (Zeller, 1969), asignando a cada una de ellas ciertos indicadores cerámicos característicos, indicando incluso la posibilidad que en lo posterior cada una de ellas pudiese ser subdividida hasta en tres subfases (Zeller y Bischof, Ms. 1960/61: 19).

Lamentablemente el informe final de sus trabajos nunca llegó a terminarse, debido a la repentina y trágica muerte de Zeller en 1972, quedando únicamente el informe preliminar de sus excavaciones en Palmar (Zeller y Bischof, Ms, 1960/61; Zeller, 1962-63) mismo que por “razones imprevistas solo llegó a imprimirse una galerada del texto” en 1961 (Bischof, 1982 [1971-74] nota 5), y una serie de publicaciones que a modo de ensayos “monográficos” “sobre algunos hallazgos de mayor interés”. Al respecto menciona:

El primer resultado de estas excavaciones ha sido el informe preliminar escrito por el Sr. Henning Bischof y el suscrito, que se encuentra listo para su publicación en la Casa de la Cultura, Núcleo del Guayas. Además el Sr. Bischof está preparando su tesis doctoral de la Universidad de Bonn, basándose en el material extraído de estas mismas excavaciones. Es entonces más justo dejar al Sr. Bischof la preferencia de una

publicación completa sobre esta fase cultural, limitándome únicamente a la publicación de una serie de monografías sobre algunos hallazgos de mayor interés, preparándome así para el informe final a publicarse en el futuro.”(Zeller, 1962-63)

Es así que publica entre 1964 y 1970, basado en sus trabajos en la zona de Palmar, seis trabajos dedicados a esta cultura: *Guangala Culture Discoveries in Ecuador* (1964), *Apuntes sobre la cultura Guangala* (1965-1966), *Arte menor en la cultura Guangala* (1966), *Los sellos en la cultura Guangala* (1966); *Los Polípodos de la cultura Guangala* (1969); y *Guangala Tricolor* (1970).

En este último trabajo, Zeller (1970) recoge y plantea la hipótesis del profesor Ulf Scheller, por entonces profesor del Colegio Alemán Humbolt de Guayaquil), quien manifestaba ya la evidente existencia de “talleres” de alfarería especializados en la manufactura de tal cerámica, desde donde se comercializarían a otras regiones circundantes. Esta hipótesis ha sido recientemente replanteada y fortalecida con evidencia empírica mucho más concreta por María Masucci (1992) Stothert (1993), y Stothert, Mosquera y Veintimilla (1998), presentando un modelo de especialización productiva poblacional e intercambio comercial entre asentamientos de la línea de costa y del interior.

En 1964 llega al Ecuador la expedición arqueológica de la Universidad de Columbia (EE.UU.), auspiciada por la nacional Science Foundation, al mando de Edward Lanning, la cual hasta 1965 efectuaría la primera prospección arqueológica sistemática en el área general de esta región, registrando, mapeando y codificando en el sistema internacional vigente cada uno de los sitios que localizaba. Es así como las áreas y sitios previamente localizados y estudiados por Bushnell (1951), fueron incorporados a dicho trabajo, registrando las áreas Guangala y Manteña de La Libertad, como: OGSE-46 y OGSE-47 respectivamente

La labor desplegada por ellos, amplió enormemente el conocimiento de sitios y asentamientos de las culturas arqueológicas asentadas en el área de la Punta de Santa Elena y áreas aledañas. Efectuando además importantes aportes al entendimiento y explicación de la adaptación y cambio cultural-ambiental en el área de la Punta de Santa Elena, a través del establecimiento de un modelo de “concentración-dispersión

poblacional” conforme la alternancia de temporadas de lluvia (El Niño) y sequía (Lanning, 1964, 1969; Sarma, 1970; McDougale, 1970).

En este sentido, conformaron también, significativas colecciones de materiales, particularmente cerámica, de los sitios por ellos registrados, mismos que eventualmente serían analizados a efectos de brindar un mejor conocimiento de las faces culturales a las que se correspondían (Lanning, 1964 y 1969; Hill, 1982; Paulsen, 1970)

En 1966 Betty Meggers, en su obra “Ecuador: Ancient peoples and places”, recoge, sintetiza y sistematiza la información existente hasta entonces sobre el panorama arqueológico del país. Al referirse a la cultura Guangala, como parte del periodo denominado Desarrollo Regional, lo hace básicamente sintetizando lo manifestado ya por Bushnell (1951)

En 1969 Francisco Huerta Rendón, en su “Historia del Ecuador” enfatiza el alto nivel artístico logrado en esta cultura respecto a la cerámica polícroma (Huerta, 1969: 53-54), poniéndola al nivel de culturas peruana tales como Nazca, Cajamarquilla, y Tihuanaco.

En 1970, Jorge Marcos excava un paradero Guangala tardío en la Loma del Guasango Torcido, al contrastar los materiales con el proveniente de las excavaciones en la necrópolis Guancavilca (Manteño-Guancavilca) de Loma de los Cangrejitos en el valle de Chanduy, efectuadas tanto por el cómo por Carlos Zevallos Menéndez, lo llevara a establecer indicadores culturales de transición entre el Guangala y el Manteño-Guancavilca (Marcos, 2012).

En 1971, Jorge Marcos, en compañía de Presley Norton e Irma Jarrín, excavan el sitio Guangala de Los Morros, situado entre Punta Blanca y San Pablo, ante la inminente destrucción del sitio por la construcción de una urbanización. Al igual que otros sitios de esta cultura, el yacimiento presentaba varios montículos artificiales (Marcos, 1982 [1971]). El área había sido ya previamente explorada en 1966 por Carlos Zevallos Menéndez en compañía de Antonio Vedova Bellini y Luis Piana Bruno, quienes la tenían reservada como de segunda prioridad en espera de culminar los trabajos en Cangrejitos, Valle de Chanduy (Op.cit.)

En 1979 Jorge Marcos llama la atención respecto a la existencia de puntas de proyectiles bifaciales, como parte del instrumental lítico de esta cultura, que si bien ya eran hasta cierto punto conocidas en contextos Guangala, se creía eran evidencia de alguna especie de “anticuarismo” primitivo (Lanning, 1968: 26-27; Marcos, 1979). Marcos demostró, con sus excavaciones en paraderos Guangala en el Valle de Chanduy, específicamente en la Pampa de Pichilingo, que estas puntas de proyectil habían sido manufacturadas por gente de la cultura Guangala.

Hacia finales de la década del 70 del siglo pasado, Ronald Lippi, excava el sitio OGCH-20 en La Ponga, reportando una estructura habitacional Guangala de 12 x 8 metros (Lippi, 1980). No obstante, contextualmente los datos proporcionados son muy pobres, lo que impide una adecuada interpretación.

En 1980, con auspicio del Museo Antropológico del Banco Central del Ecuador, Guayaquil, Karen Stothert, inicia un programa de investigaciones respecto a la cultura Guangala en el área de Santa Elena, como parte de estos trabajos, prospecta el cauce del Río Tambo, localizando algunos de los sitios reportados por Bushnell (1951) y Lanning (1964), así como nuevos yacimientos de esta y otras culturas arqueológicas de la zona (Stothert, 1980)

Explora además los cauces de los ríos Salado, Tortuga y Santa Rosa, que junto al Río Tambo, conforman el Río Grande que desemboca cerca a Punta Carnero (Op.cit.)

En este mismo año excava, como parte de este programa, un área de 45 metros en el asentamiento Guangala temprano de Valdivia, sitio OGSE-MA-172, identificando y recuperando 26 entierros de esta cultura, los cuales serían posteriormente analizados por Douglas Hubelaker (Hubelaker, 1983; Hubelaker, 1993; Stothert, 1993).

Entre 1983 y 1984, excava en el sitio OGSE-392, Río Tambo, que resultaría ser un taller de confección de manos de moler, y en el sitio OGSE-46, La Libertad, en los terrenos de la casa del buzo polaco estadounidense Alex Isyak (OGSE-46D) (Stothert, 1984 a y b). En 1990 excava el sitio OGSE-406, caracterizado como un basural Guangala temprano (Stothert, 1990), por esta misma época explora el sector del Río Las

Balsas y El Azúcar, excavando un sitio Guangala en Las Balsas, que resultaría ser un taller doméstico especializado en la producción cerámica (Stothert, s.f.)

En 1986-1987, María Masucci prospecta y excava en el Valle del Río El Azúcar, localizando varios asentamientos nuevos de esta cultura. De hecho, se centra en definir y caracterizar de mejor manera a esta cultura, muy en particular es sus variantes particulares del interior, contrastándola con el material de sitios de la línea de costa (Masucci, 1992)

En 1987, Marco Suarez, en compañía de estudiantes de arqueología de la ESPOL, efectúan un rescate de tumbas Guangala en el sitio OGSE-46 (Suárez, 1987), en el área que posteriormente sería destruida por la construcción del club Puerto Lucia. En 1999, Erick López efectuaría excavaciones de tumbas Guangala en el sitio OGSE-46, específicamente en la propiedad del pintor (+) León Ricaurte, así como en lo que actualmente es la plazoleta Adalberto Montenegro, frente al colegio Santa Teresita (Erick López c.p., Agosto 2013), desafortunadamente es poco o nada lo que se conoce de esos trabajos, ya que no se han culminado los correspondientes informes (Ibíd.).

Todos estos estudios, y otros de carácter complementario efectuados en el sur de Manabí y en El Oro, han permitido definir y caracterizar culturalmente a la cultura Guangala.

### **I.1.2. PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS CULTURALES.**

En la actualidad se acepta que el área de distribución de la cultura Guangala abarca la mitad oeste de la Península de Santa Elena, la costa y valles interiores de la parte continental al norte de la misma, hasta el sur de Manabí, específicamente hasta límite establecido por el Río Cayo ( Holm y Crespo, 1980;).

Un área que por sus propias características ambientales implicaba la existencia de un clima muy variable, matizado con fluctuaciones cíclicas de lluvias y sequías (Sarma, 1969; Paulsen, 1970), lo que derivó en un conocimiento y manejo del recurso hídrico pluvial a través de la tecnología de pozos, albarradas o jaguelles (McDougle, 1970).

Por el lugar y tipo de sus emplazamientos, se ha establecido un carácter dual de desarrollo cultural, entre poblados de línea costera y del interior, situación que determinaría un alto grado de especialización productiva de cada uno de ellos, marcando así una actividad económica de pesca, agricultura, producción manufacturera especializada (cerámica, manos de moler, anzuelos, cuentas, etc.), articulada dentro de una compleja red de intercambio comercial competitivo. (Masucci, 1992:).

Este comercio, no solo a nivel del espacio intracultural o intraregional, sino también fuera de ellos, representaría la particular identidad étnica u organización social, que causo un florecimiento de estilos artísticos regionales (Masucci. op.cit.)

Holm y Crespo (1980), así como Villalba (2002:101), destacan la explotación eficiente de productos del mar, esteros y manglares, para lo cual emplearon distintas técnicas de pesca, entre las que se destacan, la captura por anzuelo, redes, arpones etc.; de ahí que los sitios ubicados a orilla del mar, presenten vestigios culturales acompañados con abundantes conchas y otros restos de ictiofauna marina, de manglar o estuario. No obstante, la presencia recurrente también de batanes o piedras de moler, apunta también a la existencia de la producción agrícola (Stothert, 1993:91).

Rowe (2003: 32) considera que pese a la gran extensión geográfica que tuvo esta cultura, cubriendo unos 8.000 Km<sup>2</sup> a lo largo de la costa de las actuales provincias de Santa Elena y sur de Manabí, extendiéndose inclusive a los valles del interior, estaba compuesta por sociedades igualitarias y uniformes que compartieron un mismo estilo artístico. La ausencia aparente de entierros de gente de “elite” apuntaría también a sustentar esta idea (Op.cit.)

No obstante, otros arqueólogos como Erick López (C.p. en agosto 2013), no están muy de acuerdo con la tesis de una sociedad Guangala “igualitaria y uniforme”, ya que por el contrario, consideran que el solo hecho de existir en la mayoría de asentamientos de esta cultura, montículos artificiales de funcionalidad muy variada (Bushnell, 1951; Marcos, 1982 [1971]; Zeller, 1960-61; Masucci, 1992), así como de la existencia de una amplia red de comercio e intercambio especializado inter sitio e inter áreas entre asentamientos de la zona de costa semiárida o húmeda, así como en las de bosques subtropicales de la

cordillera Chongón-Colonche (Masucci, 1992:20); apuntan más bien a la existencia de algún tipo de diferenciación y jerarquización propia de sociedades no tan igualitarias ni uniformes; y que la aparente ausencia de entierros de la élite es precisamente eso, aparente, ya que más bien no es que no haya, sino más bien, que no se los ha encontrado en los lugares que han sido excavados, los cuales no representan la totalidad de dichos sitios.

Los entierros excavados hasta ahora, denotan eso sí, según López (Ibíd.), diferenciación de función social, que de una u otra manera estaría vinculada a criterios de rango o estatus, ya que implican un puesto específico al interior de una estructura o jerarquía funcional del tejido social.

Los esqueletos excavados y analizados, pertenecientes a esta cultura, indican que las personas eran braquicéfalas, practicaban la deformación craneal occipital conocida como “tabular erecta”; aunque se señala (Porrás, 1987) que en algunos cráneos se trataría más bien de un aplanamiento debido a la manera de acostar o transportar a los niños en su primera infancia. En todo caso ningún cráneo evidencia la fuerte deformación en la cabeza de las figurinas, lo que indica tratarse de un tocado a manera de turbante; los cráneos presentan además una fuerte abrasión en la dentadura, propia del consumo de alimentos molidos en piedra (Op. cit.)

Conforme la información complementaria que aportan las estatuillas antropomorfas de esta cultura, así como las patas con decoraciones antropomorfas de los cuencos polípodos, se puede añadir que sus portadores tenían ojos almendrados, boca curva, nariz ligeramente aguileña con la ternilla perforada por el uso de narigueras, pómulos salientes redondeados y, en algunos casos, barbilla prominente (Ibíd.)

La abundancia de estatuillas indica el desarrollo de conceptos religiosos. Pequeños cofrecitos de concha o de cerámica conteniendo cal, reflejan la práctica de mascar coca.

Se han encontrado además: pesas para redes, hachas de piedra pulida, anzuelos de concha, pendientes de este último material, agujas de hueso, agujas y anzuelos de cobre e instrumentos musicales.

Se ha propuesto que las casas tenían paredes de bahareque con cubiertas de cade sostenidas por postes de madera colocados en hoyos circulares excavados previamente en la tierra (Stothert 1993), y un tamaño de 12 x 8 metros (Lippi, 1987), cuya planta sigue aún sin poder ser determinada (Holm y Crespo, 1980).

No obstante, el elemento más característico y diagnóstico de esta cultura, lo es sin duda alguna su corpus artefactual cerámico constituido a nivel de recipientes o vajilla ceremonial y/o doméstica, misma que a grandes rasgos se describe a continuación.

### **I.1.3. EL CORPUS CERÁMICO GUANGALA**

Bushnell (1951: 22) establece que los rasgos más característicos de esta cultura arqueológica, según son: (a) las vasijas de barro rojo sostenidas sobre cinco o seis patas puntiagudas, que por lo general presentan decoraciones en forma de un crudo rostro humano y (b) silbatos, en forma de figurillas huecas, que representan seres humanos que llevan un alto y abultado tocado. No obstante se señala también la presencia de cerámica amarilla fina, con diseños pintados en el chocolate o rojo, o en rojo y negro.

Existe además un artefacto que algunos autores han dado en denominar”, “compotera grande”, “compotera ceremonial, “tambor”, “banco”, o “banquillo ceremonial” (Holm y Crespo, 1980). Así como también un plato de cerámica gruesa, que por su cara interior lleva un cuadrilátero inciso, de líneas caprichosas, que forman un conjunto estéticamente agradable, que por el desgaste que usualmente presenta, es muy probable haya servido para rallar alguna sustancia vegetal (Op.cit.).

Hay cerámica muy fina, de paredes delgadas y de pasta uniforme. Se encuentran platos, tazas, cuencos con paredes rectas, curvas y carenadas y, como una novedad para la época, una especie de copones, llamados así por ser vasos apoyados sobre un pequeño pedestal piramidal, algunas veces cerrado en su base, y que con unas piedrecillas dentro se convierte en un vaso sonajero. Su color de fondo suele ser el leonado, y sobre éste se pintaban decoraciones en dos o tres colores, siendo los predominantes el café oscuro, negro o rojo (ibíd.).



Entre las formas más comunes de la cerámica Guangala tenemos: ollas, cuencos, platos, recipientes Polípedo con patas sólidas, huecas, representaciones antropomorfas, ralladores, compoteras grandes y pequeños (Zeller, 1987).

La decoración con pintura bicroma y policroma, está presentes en cuencos y tazones finos y delicados. Estos Acompañados con diseños geométricos, de diamantes, escalones y representaciones de animales como pelicanos y mamíferos (Rowe, 2003).

Otros artefactos de cerámica que se puede observar son objetos pequeños como flautas, pitos, sellos, torteros con decoración incisas y punteadas, figurillas silbato tanto masculinas y femeninas (Holm, 1980:208).

Dentro de todo este material, destaca y llama mucho la atención, “el polípedo, un plato hondo que descansa sobre cinco o más pies curvados y puntiagudos, lisos o decorados plásticamente con rasgos humanos. Existen variantes sobre el tema, pero el característico guangaleño es el de pie con decoración plástica que representa la cara o el cuerpo humano. En su ejecución no se aprecia el fino y esmerado acabado que vimos en las figurillas, sino más bien un impresionismo primitivo” (Holm y Crespo, 1980)

Siendo precisamente sobre este artefacto, y su presencia en el sitio arqueológico OGSE-46 Samarina (La Libertad), que centraremos nuestra atención en el presente estudio. Antes de entrar a tratar sobre este o estos artefactos (polípodos), es necesario referirse a los principales estudios técnicos que se han efectuado respecto a la cerámica de la cultura Guangala.

## **I.2. LOS ESTUDIOS CERÁMICOS DE LA CULTURA GUANGALA.**

La cerámica tradicionalmente ha sido, después de la piedra, los materiales más analizados de manera preferencial por la arqueología, muy en particular en aquellas investigaciones que tratan sobre yacimientos de sociedades y periodos agros alfareros y/o complejos.

Resulta importante al momento de estudiar un yacimiento o periodo de este tipo, ya que a partir de su análisis se pueden inferir multiplicidad de situaciones, de muy diversa

índole, que facilitan la comprensión de los procesos socioculturales e históricos que se desarrollaron en ellos y en torno a ellos.

De ahí que el análisis de la cerámica arqueológica se orienta a obtención de la mayor cantidad posible de información referente a la forma, función, uso, tecnología de manufactura, técnicas decorativas, y un amplio etc. No solo para establecer criterios e índices descriptivos-clasificatorios, crono-corológicos y estilísticos de los materiales. Sino también orientados al establecimiento de la cadena operativa de su producción y circulación, en tanto manufacturas comercializables.

Por lo general, en casi todos los yacimientos, salvo aquellos contextos relacionados a prácticas mortuorias, el material cerámico se halla siempre muy fragmentado, especialmente en aquellos lugares que sirvieron como espacios domésticos y/o basureros, donde la más de las veces han sido muy pocas las piezas que han podido reconstruirse. No obstante, así fragmentada, la cerámica arqueológica es capaz de aportar valiosa información respecto a los criterios antes indicados.

El caso de la cerámica de la cultura Guangala, periodo de Desarrollo Regional, no ha sido la excepción, desde los momentos mismos de su identificación, definición y establecimiento, la cerámica fue el principal elemento diagnóstico que permitió tales situaciones (Bushnell, 1951; Jijón, 19..)

A nivel de análisis de materiales merecen particular mención, las tesis doctorales de Patrick Simmons, de la Universidad de Arizona, quien analiza la cerámica recuperada por Ferdon en sus excavaciones en La Libertad (Simmons, 1970); la tesis de Allison Paulsen, de la Universidad de Columbia que analiza la cerámica Guangala y La Libertad, recuperada por Lanning en los sitios localizados por la expedición de dicha universidad (Paulsen, 1970).; así como las tesis doctorales de A.V.N. Sarma y Eugene McDougale, también de la Universidad de Columbia, quienes analizan con fines de reconstrucción paleoambiental y cambio climático, respectivamente, la evidencia malacológica recogida por la expedición que dirigiera Lanning (Sarma 1969), y la tecnología de ingeniería hídrica para captación y manejo de aguas lluvia, conocida como “albarrada” (McDougale, 1967).

### **I.3. LOS POLIPODOS GUANGALA**

El uso de recipientes con patas o soportes (polípodos) en la cerámica de la costa del Ecuador comienza ya en la cultura Valdivia donde se han encontrado recipientes tetrápodos (Estrada, 1958; Meggers, Evans y Estrada, 1956). En la cultura Machalilla es poco lo que se conoce de la existencia de este tipo de artefactos, Bushnell (1951) presenta en su exposición, sobre un horizonte pre-Guangala, una pata tubular hueca que puede pertenecer a la cultura Machalilla según Estrada (1958).

En el Formativo tardío, en la cultura Chorrera y muy en particular en Engoroy, se encuentra ya bastante avanzada la confección de recipientes con soportes polípodos, especialmente manufacturados en cerámica muy fina con decoración iridiscente (Zeller, 1969). Estrada (Op.cit.) plantea que el polípedo del período Chorrera no termina en esta cultura, sino que sigue en las culturas del Desarrollo Regional, especialmente en las culturas Guangala y Bahía. No obstante, tal cual señala Zeller (Op.cit.), la presencia de polípodos en las culturas formativas de la costa no significa que se postule o exista una secuencia o un desarrollo de esta técnica hacia las culturas de los periodos posteriores, pues existen claras diferencias en la concepción y manufactura de los mismos.

Zeller (Ibíd) es hasta ahora el único que le ha prestado una atención más detallada al estudio de estos artefactos del utillaje Guangala, manifestando incluso que el uso del polípedo en el Guangala Temprano es aparentemente sobre el fuego, ya sea para fines caseros o más probablemente para fines sagrados.

La creencia del uso de los polípodos Guangala sobre el fuego se debe a que en su mayoría sus restos se encuentran en mal estado de preservación, y que en muchos ejemplares es evidente restos de hollín sobre el fondo de las vasijas y los restos de las patas. En otros los efectos del fuego son visibles hasta en el interior del polípedo, dejando una cerámica muy quebradiza (Idem.).

No obstante Bushnell (1951) describió a los polípodos como una de las características más importantes de la cultura Guangala, ya que ha encontrado este material en todos los sitios examinados por él, pero se limitó a la descripción de las diferentes formas de pies

sin tratar una clasificación de los objetos. Emilio Estrada clasifica los polípodos como Barcelona bruñido (1967).

Richar Zeller (1969) consideró que era insuficiente el nivel de conocimiento de los polípodos en la cultura Guangala, y en base a sus propios estudios propone la existencia de dos tipos de polípodos, el polípedo tipo Guangala y el polípedo tipo Libertad; y que según él, coinciden con los dos ilustrados por Bushnell (1951, figura 12, página 40. Fig. 12 b, polípedo tipo Guangala. Fíg. 12 c, polípedo tipo Libertad).

El consideraba que su propuesta tenía la ventaja de una continuación referente a publicaciones anteriores, indicando además que Bushnell (1951) utiliza la misma clasificación después en la página 42 respecto al Guangala Inciso (Zeller, 1969).

Empero, la clasificación de Zeller (Op.cit.) se refiere únicamente a la forma de los polípodos, dejando a un lado la forma y ejecución de las patas y de la decoración interior o exterior de los polípodos. La razón proporcionada para ello es que le faltaban suficientes ejemplares completos para determinar una clasificación más detallada. Indicando además (Ibíd.) que una subclasificación se podría basar principalmente en la ejecución de las patas, ya que según su experiencia personal, podría adelantarse indicando que las más antiguas bien podrían ser las patas sin decorado, de tal modo que existirían tres subtipos al interior de cada tipo:

- 1) Patas sin decorado
- 2) Patas con varias decoraciones
- 3) Patas con decoraciones de cabezas y figuras humanas.

La descripción proporcionada por Zeller (1969) para cada tipo es la siguiente:

### **Polípedo tipo Guangala:**

El polípedo tipo Guangala tiene como diagnóstico el borde modelado con labios pronunciados, suele llevar decoración geométrica de líneas en zíg zag sobre el labio, decoración de pintura roja sobre el natural en el interior. Cuatro de las seis patas en

forma completa ilustran un hombre sentado con decoración amplia sobre la cabeza, aretes y nariguera, tiene su pene entre sus manos.

La decoración de botones alrededor del cuerpo del polípodo es posiblemente otro diagnóstico del polípodo tipo Guangala, pero falta todavía material para comprobar esto positivamente.

### **Polípodo tipo La Libertad:**

Este tipo de polípodo se caracteriza por la falta absoluta de labios, presenta seis patas, con decorado interior de bandas rojas sobre el natural y el borde decorado con rojo. Las seis patas presentan la figura humana muy esterilizada.

Algunos ejemplares pueden presentar también decoración interior en pintura roja sobre el fondo natural, con representación de la figura humana más convencional en las patas, esto es: cabeza con nariz, ojos y boca en forma de grano de café, sin cuerpo.

Karen Stothert (1993) hace su propia contribución al estudio del corpus artefactual cerámico temprano de Guangala, en base a material excavado por ella en el sitio OGSE-Ma-172, Valdivia, describiendo y clasificando este artefacto de la siguiente manera:

Plato Polípodo.- Esta vasija es un cuenco abierto apoyado sobre patas. El problema mayor de la reconstrucción de este tipo es que los fragmentos del cuenco o plato se separaron de las patas en la mayoría de los casos.

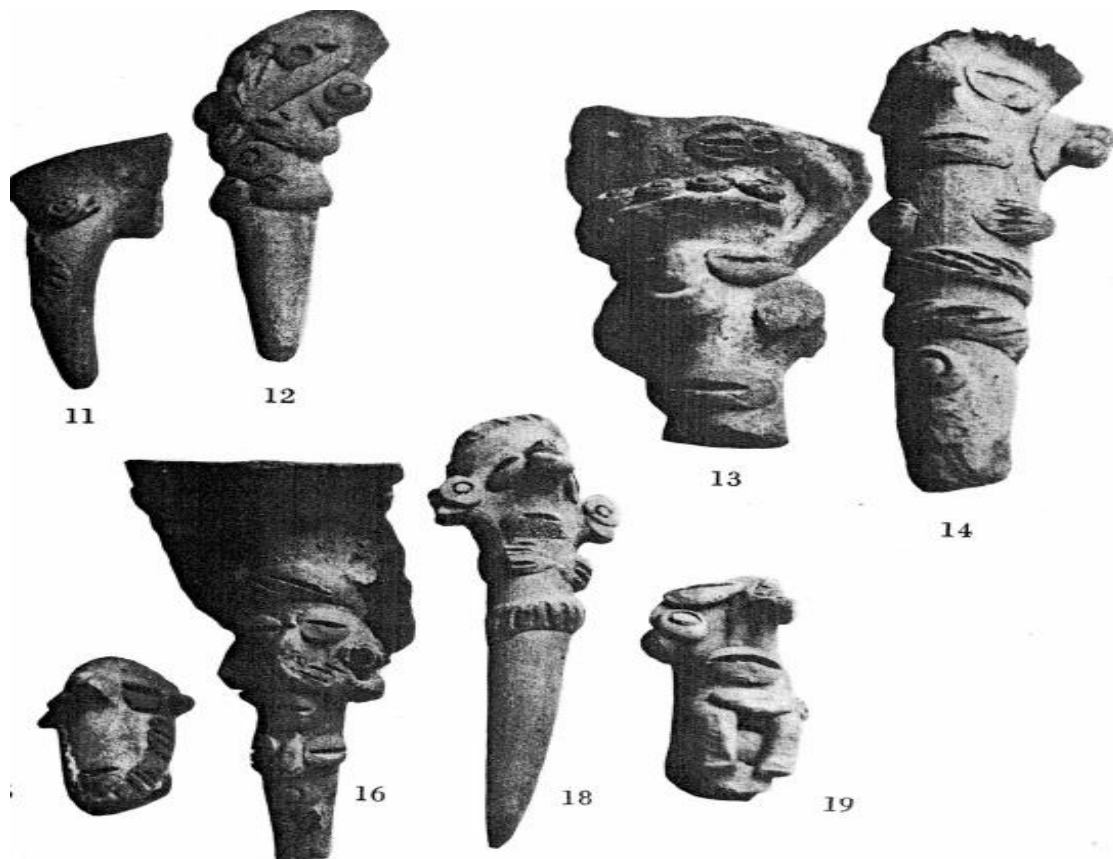
Polípodo A (Fig. 43). El plato tiene patas huecas de forma cilíndrica de tamaño variables, y en el interior hay un solo escalón. La vasija lleva un reborde exterior decorado con muescas (Fig. 43b). La cerámica es ordinaria, y no corresponde a la fina que caracterizó al estilo Engoroy. Fragmentos del Polípodo A provienen de los niveles profundos del basural y de los pozos de desperdicios más tempranos. Las patas huecas aparecen en los contextos intactos y profundos (Tablas 3 y 4).



Fuentes: tomada de Richar Zeller 1969

Polípedo B (Fig. 44a-h). Incluye a platos de formas variables sin escalón interior. Los pocos tiestos de este tipo estuvieron distribuidos en contextos intactos del basural, mientras que los fragmentos del Polípedo A asomaron en contextos más profundos.

Polípedo C. Este tipo lleva pequeñas sólidas, sin decoración, mientras que en el interior tiene decoración a base de rayas rojas pintadas sobre ante. Su distribución es tardía y netamente posterior a los Polípedos A, B, y D.



Fuentes: tomada de Richar Zeller 1969

Polípodo D (Fig. 44 i-k). Es un plato que descansa sobre patas sólidas y que muchas veces carecía de decoración o tuvo una simple banda roja cerca del borde. Este tipo es raro pero apareció en capas profundas del basural y podía haber sido el precursor de los platos pintados del tipo Polípodo C.

Patas Sólidas de Polípodos (Fig. 45).- Las grandes patas sólidas, de unos 15 cm. de largo (Fig. 45b), algunas parcialmente huecas, se encontraron hasta en los niveles más profundos del basural, mientras que unas pocas que eran pequeñas, de unos 5 cm., de largo (Fig. 45c), no tuvieron una distribución significativa (Tabla ~5).

Las patas bifurcadas (Bushnell 1951: Fig. 6 H; Paulsen 1970:70, 75-76, Fig. 2f; Marcos 1970: Fig. 12a; Programa de Antropología para el Ecuador 1984:74) se hallaron en contextos Bahía y Guangala. Según Paulsen, este es un marcador de la primera Fase Guangala. Una de las patas bifurcadas encontrada en un contexto superficial en nuestro

sitio, tuvo forma antropomórfica (Fig. 45f) como una ya conocida en las excavaciones en Pichilingo (Marcos 1970: Fig. 12a), otro paradero de la Fase Guangala Temprano. La otra pata bifurcada procedente de nuestro sitio asomó en un contexto temprano, en el pozo H. 138 (Tabla 4).

Para el presente estudio se trabajara con la clasificación propuesta por esta última autora.

#### **I.4. PLANTEAMIENTO DEL PRESENTE PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

Dentro de los estudios académicos en la carrera de arqueología, en prácticas de excavación dentro del Sitio Arqueológico Samarina en el año 2010, Encontramos más evidencia de restos culturales como: fragmentos de cerámicas, soporte o patas polípodos, cuentas de conchas, anzuelos de concha y cobre, agujeta de cobre, entierros primarios y secundarios, etc.

Al observar las diferentes unidades excavadas y focalizándonos en lo que se ha podido encontrar en el sitio antes mencionado llama mucho la atención la notable presencia de restos o pedazos de artefactos de cerámica con soportes, denominados por el genérico de polípodos, representan en si una variedad de formas de vasijas, platos y cuencos, etc., que presentan una serie de "patitas", por lo regular más de tres, mismas que pueden ser lisas o de formas antropomorfizadas. Siendo considerablemente significativa la presencia de fragmentos de estas características en todos y cada una de las unidades excavadas.

Cabe mencionar que el material cerámico dentro de los contextos Guangala encontrados en las unidades de investigación, 3-4, 14 y 22 se encuentra fragmentada por lo general, destacándose de entre ellos, precisamente aquellos con soportes.

Esto lleva a plantearme las siguientes interrogantes:

- ¿Que llevo a los ceramistas de esta cultura a confeccionar tales utensilios?
- ¿Eran de uso cotidiano o de uso exclusivo en ceremoniales?



- ¿Qué tan real es la aparente correspondencia de formas con el resto de la vajilla en el lugar?
- ¿Qué explica la variabilidad de formas observadas en la manufactura, formas, decoración y número de los soportes?
- ¿Qué aspectos o condiciones sociales tenían que ver con ellos?
- ¿Cuál es el rango y/o patrón de cambio y variabilidad estilística a nivel sincrónico y diacrónico en el sitio?

Es en base a estas preguntas que se direccionó la realización del presente estudio, encaminado a sustentar operativa y teóricamente, una metodológicamente de análisis cerámológico de tipo modal de este elemento de la vajilla a nivel tipo-variedad.

De tal forma que esta metodología permitirá conocer a través de diferentes dimensiones la variación formal-tecnológica y sociocultural de este tipo de artefactos (manufactura, forma, decoración, diseño, pasta y acabado de superficie, etc.) al interior del corpus artefactual Guangala del sitio Samarina, al menos de esta parte del sitio, unidad 22.

Valga acotar que desde el mes de mayo del año 2006 se vienen realizando excavaciones en el sitio, y hasta la actualidad, tanto a nivel del proyecto, como a nivel de otros sitios, no existe un estudio previo por parte de otros investigadores en cuanto a la variabilidad de artefactos con soportes polipodios ni sobre el porqué de su forma, ni su relación contextual, superposición y recurrencia.

## **I.5. EL SITIO OGSE-46 SAMARINA, LA LIBERTAD, SANTA ELENA, ECUADOR**

El sitio arqueológico OGSE-46 Samarina, es parte del sitio mayor y general OGSE-46 La Libertad, de Lanning (1964), o área Guangala (Bushnell, 1951), que en la actualidad se encuentra en el subsuelo de los barrios 10 de Agosto y San Francisco, siguiendo el filo de costa al oeste, en una extensión de 871,76 metros, desde el sector conocido como La Caleta, hasta el Club de Yates Puerto Lucía, y hacia el interior unos 374,66

metros aproximadamente (Colcha et.all., 2013). Sobre una serie de pequeños acantilados marinos de la formación Tablazo (fondos marinos bioclásticos emergidos en el cuaternario), y que constituyen la parte más alta de la población que da a la playa (Op.cit.).

El sitio OGSE-46 Samarina, se localiza en las coordenadas generales (UTM): 509388 9755098 (esquina NE), 509355 9754966 (esquina SE), 509248 9755000 (esquina SO), 509289 9755116 (esquina NW), y 509314 9755053 (punto central); que son prácticamente los principales ítos o puntos que delimitan el predio del que fuera el antiguo hotel Samarina, Barrio 10 de Agosto, avenida segunda o 9 de Octubre y calle diez, del cantón urbano de La Libertad (Op.cit.), península y provincia de Santa Elena, Ecuador. A unos 15 msnm. Aprox. (Ibíd.)

El área general del sitio así delimitado posee una extensión de 10.000 m<sup>2</sup>, y es actualmente un campus universitario, siendo el lote de terreno, del sitio general, más grande que conserva, con muy bajos impactos, los depósitos arqueológicos de esa parte del sitio general (Idem.). Lo que hizo que la defensa de este bien perteneciente por Ley y la Constitución, al Patrimonio Cultural del Ecuador, en régimen de tenencia, posesión y propiedad estatal (Erick López, c.p. en agosto del 2013), incidió se lo incluya dentro del proceso de reivindicación del antiguo predio, con fines académicos y científicos, que llevó y lleva adelante la Universidad Estatal Península de Santa Elena (UPSE) (Colcha et.all., op.cit.)

Es así que nace el denominado Proyecto de Investigación y Conservación Patrimonial Samarina; mismo que tras una primera fase de ejecución, se reactivó a partir del mes de julio del 2012, y se continúa hasta la fecha (Ibíd.).

Dentro del predio se tiene dos de los montículos artificiales que matizan y caracterizan el sitio en general; siendo en uno de ellos, el más cercano al límite del acantilado, donde se ha establecido el frente de excavaciones del proyecto Samarina, cubriendo parte de la cima y ladera este del mismo. En total se ha abierto un área de 400 m<sup>2</sup>, dividida en 25 unidades de excavación, establecidas en base a un reticulado cartesiano orientado al norte magnético, de las cuales se han concluido 11, estando las demás en proceso de estudio. La altura relativa observable en la actualidad de este montículo es de 2,10 m,

desconociéndose cuanto se pudo haber perdido, debido a agentes atmosféricos y antrópicos modernos<sup>2</sup>, posteriores a que cesara la ocupación prehispánica y el lugar fuese abandonado (Idem.).

El montículo está conformado a priori, por una sucesión de estratos y depósitos sucesivos de conchas mezcladas con otros restos de actividad y factura humana, intercalados con estratos y depósitos de actividad ocupacional doméstica, entre las que destacan dos pisos de estructuras habitacionales con inhumaciones en su interior. El material cerámico observado hasta ahora en esta parte del sitio, se corresponde generalmente al denominado “Guangala Temprano” (Fases 1, 2 y 3 de Paulsen, 1970) (Op.cit.).

Hasta la actualidad el Proyecto Arqueológico Samarina OGSE-46, cuenta con un total de 24 unidades aperturadas. De las cuales 15 (U) cuentan con dimensiones de 4x4 m y 11 (U) con 2x2 metros. Los procesos de excavación permitieron vislumbrar restos y contextos culturales ubicados por debajo de uno de los montículos que se observa dentro del área de excavación delimitada El área de excavación abarca un radio aproximado de 328 m<sup>2</sup> en dirección Oeste (parte alta) hacia Este (Parte baja), (López, 2012).

De las 24 unidades excavadas, se ha logrado recolectar importante información contextual, mediante los varios procesos de excavación desarrollados sobre las unidades, 04, 05, 08, 09, 14, 15 y 22 (Op.cit), obteniendo como resultado lo siguiente:

Síntesis de resultados obtenido.

UNID.	INFORMACIÓN	CONTEXTOS IDENTIFICADOS	RESULTADOS OBTENIDOS
04	Se desarrolló y culminó los procesos de excavación. Y se realizaron los procesos de exhumación del contenido óseo correspondiente a la tumba 1 y 8.	Contextos de conchales y Funerarios.	Se registraron un total de tres individuos y dos neonatos sobre un contexto de enterramiento

			primario.
05	Se logró el Decapaje del suelo amarillento con características de textura limo arenoso. Así como también los dos niveles de concha perteneciente al conchal 2 (L4).	Contextos de conchales.	Se definió y expuso el piso amarillento compacto, que presumiblemente se encuentre asociado con contextos funerarios, tal y como se lo observa en las unidades adyacentes (04 y 14).

UNID.	INFORMACIÓN	CONTEXTOS IDENTIFICADOS	RESULTADOS OBTENIDOS
08	Unidad de estudio. Se laboró sobre los segmentos Este y Oeste. En ambos se realizaron procesos de Decapaje y retiro de las distintas capas correspondientes al L2 a L7	Contextos de conchal.	Definición los depósitos L2, L3, L4, L5, L6 y L7.
09	Fue objeto de su reapertura de etapa de excavación. Dando como resultado la identificación de los diferentes niveles de estratos y depósitos culturales, así como también de su suelo estéril. Estos fueron observados mediante la realización de un pozo de cateo.	Contextos de conchales.	Se logró identificar los depósitos B, L3, L4 y L5.
14	Unidad de estudio. Fue centro de diferentes procesos de	Contexto de conchal, Funerario	Definición de conchal I y II.

	excavación, se desarrolló el proceso de Decapaje y exhumación de varios enterramientos primarios ubicados en sus distintas capas y depósitos.	y doméstico.	Identificación de la ubicación espacial de los depósitos L1, L2, L3, L4, L5, L6 y L7
15	Se realizaron diferentes procesos de excavación, así como también el Decapaje del suelo amarillento.	Contexto doméstico.	Identificación de piso amarillento asociado a posibles actividades domésticas.

UNID.	INFORMACIÓN	CONTEXTOS IDENTIFICADOS	RESULTADOS OBTENIDOS
22	En esta unidad se realizaron el Decapaje de varias capas, moldes de poste y manchas de ceniza.	Contexto conchal y doméstico.	Identificación de depósitos L0, L1, L2, L3, L4, L5, L6 y L7

*Fuente: Tomado de Matías, 2014.*

Conforme una entrevista mantenida, a mediados de año, con el Lcdo. Erick López, Director del Proyecto, indica que desde sus inicios hasta la actualidad, el Proyecto de Investigación Arqueológica Samarina, ha efectuado importantes y valiosos hallazgos de la cultura Guangala (Período de Desarrollo Regional: 800 a.C – 800 d.C.), entre las que destacan:

Evidencias de anzuelos, pesos de redes y de buzo, anclas, cuchillos, perforadores y escariadores, entre otros; que señalan una fuerte actividad económica basada en la explotación de recursos bio-marítimos con fines comerciales (Ibíd.)

Especies tales como *Spondylus* Spp, *Malea Rinngens*, *Strombus* Spp, *Pictada mazatlanica* (Concha perla) estarían siendo procesadas para su comercialización a

manera de artefactos y otros abalorios, no solo para consumo local; otras especies menores como *Arca pacífica*, *Anadara tuberculosa* (Concha prieta), *Exaples Spp*, etc., estarían siendo destinadas para la dieta alimenticia en el mercado local (Idem).

Mezclados con estas malacofaunas, se han encontrado también restos “fileteados” de peces de gran tamaño, algunos de los cuales conservan aun en su boca, el anzuelo, de madre perla o de cobre, utilizado para su captura. Este tipo de evidencia, sumada a la anterior, brinda interesante información, no solo respecto a los diferentes hábitats que se están explotando, permitiendo inferir aspectos tales, como paleoambientes, paleodieta, área de captación del sitio, cadenas operativas de apropiación-circulación y consumo, etc. (Ibíd.)

Existen al momento indicios (moldes de postes, pisos preparados, áreas de cocción, etc.) de la existencia de al menos tres unidades domesticas superpuestas, que constituyen quizás, la primera evidencia tangible y concreta de estructuras habitacionales Guangala, que permitirán eventualmente una aproximación al estudio de la arquitectura de la época, así como a la estructuración y manejo del espacio habitacional, y su probable variación en el tiempo (Idem.).

Hasta el momento se han localizado 10 sepulturas humanas, asociadas a los pisos interiores de estas estructuras domésticas, que a más de informar sobre las prácticas y costumbres funerarias de la gente que habitó este lugar, que potencialmente evidenciarán aspectos relacionados a estatus y función social, cosmovisiones y criterios ideológico-culturales, y estatus asociados a la muerte; así como una aproximación a pautas antropométricas de la población, tales como: sexo, edad, parentesco, actividad física, patologías, movilidad, causas de muerte probable, salud y robustez, entre otras (Ibíd).

Entre el material cerámico llama la atención la presencia de artefactos polípodos, situación que motivo la concepción del presente estudio, y sobre cuyos aspectos trataremos en el capítulo siguiente.

## CAPÍTULO II.

### LOS ARTEFACTOS POLÍPODOS GUANGALA DE LA UNIDAD 22 DEL SITIO OGSE-46 SAMARINA.

#### II.1. LA EXCAVACIÓN DE LA UNIDAD 22.

La Unidad-22 (U-22) se sitúa en las coordenadas generales N 2-6 / W 4-8 del sitio, dentro de la unidad se presentaba un testigo en las coordenadas N 2-6/W5-7 el cual se encontraba en el centro un tronco de raíz de un árbol (eucalipto), y una vez limpiada y expuesta la concha en el lado noroeste se procedió con el dibujo de la sección trabajada en las coordenadas, N2-6/W7-8 con su respectiva descripciones y lecturas tomada y corregidas se brocho la unidad del lado noroeste coordenadas N5-6/W7-8, se expuso la parte de los pies de la osamenta que estaba intrusiva en la unidad 22 en un 10% ya que el resto se encontraba en la unidad 14 en el lado Noroeste y se retiró 4 baldes de suelo arqueológico (80 litros), y se trasladó al lugar del tamizado para proceder a cernir la tierra y recuperar el material arqueológico una vez, terminado el procedimiento se enfundo el material y se registra las cuatro funda de 1 concha, 1 cerámica, 1 lítica, 1 huesos de pescado en la carpeta del a unidad 22.

Se procedió al decapaje del rasgo 106 y su respectivo dibujo con corrección de lectura, y a darle una nueva procedencia al conchal que está ubicado en la unidad 22 con coordenadas N2-6/W7-8, procedencia 832 Continuamos con la extracción de suelo el lado Noroeste y se retira 4 baldes de suelo arqueológico (80 litros), y se trasladó al lugar del tamizado para proceder a cernir la tierra y recuperar el material arqueológico una vez, terminado el procedimiento se enfunda el material y se lo registra las cuatro funda de 1 concha, 1 cerámica, 1 lítica, 1 huesos de pescado en la carpeta del a unidad 22.

Se continua con la extracción del suelo del rasgo ubicado en las coordenadas N2/W8 procedencia 833 se retiró 4 baldes de suelo arqueológico (80 litros), y se trasladó al lugar del tamizado para procediera a cernir la tierra y recuperar el material arqueológico una vez, terminado el procedimiento se enfundo el material y se registra las tres funda de 1 concha, 1 cerámica, 1 lítica, en la carpeta del a unidad 22.

Se realiza la limpieza la unidad 22 retirando las astillas que quedaron de la raíz que se cortó, ya limpia la unidad se procedió hacer el dibujo de planta escala 1-20, luego se toma las lecturas se inició el decapaje del testigo buscando el fin de L-1, coordenadas N 2-3,70/W 5-7 procedencia 836, se procedió a mojar el piso para ver algún cambio, pero se prevé que se trate de un solo paquete, se retiró 4 baldes de suelo arqueológico (80 litros), y se trasladó al lugar del tamizado para proceder a cernir la tierra y recuperar el material arqueológico una vez, terminado el procedimiento se enfunda el material y se registró las tres funda de 1concha, 1cerámica, 1lítica, en la carpeta del a unidad 22.

Se continuó decapando escalonadamente el testigo buscando la terminación del L-1, con coordenadas N 2-3,70/W 5-7, a medida que se fue decapando observe la aparición de una pequeña concentración de ceritedea (conchitas) el cual indico el fin del L-1 e inicio del L-2 se retiró 6 baldes de suelo (120 litros), y se trasladó al lugar del tamizado para proceder a cernir la tierra y recuperar el material arqueológico una vez, terminado el procedimiento se enfundo el material y se registra las tres funda de 1concha, 1cerámica, 1lítica, en la carpeta del a unidad 22, y se recupera un hallazgos especiales (HE) el cual se registra en la carpeta general un HE 1822, 1 percutor .

Continuando con las actividades en el campo arqueológico, se inicia el dibujo de la procedencia 836 con coordenadas N 2-3,70/W 5-7, L-1 con inicio del L-2 a medida que fue avanzado el dibujo se procede con la ayuda al compañero Danilo Villao para tomar las lecturas y corregirlas ya concluido el dibujo nos indicó el director del proyecto como se iba a decapar escalonadamente en L2 buscando el cambio del L-3 se le asignó una nueva procedencia la cual es 844 coordenadas N 2-3,70/W 5-7, L-2 se obtuvo 3 baldes de suelo arqueológico (60 litros), y se trasladó al lugar del tamizado para proceder a cernir la tierra y recuperar el material arqueológico y se registró las cuatro funda de 1concha, 1cerámica, 1lítica, 1 huesos de pescado en la carpeta del a unidad 22, se continuo decapando la procedencia 844, y se obtuvo 6 baldes de suelo arqueológico (120 litros), y se trasladó al lugar del tamizado para proceder a cernir la tierra y recuperar el material arqueológico y se registrara el día lunes 20 de agosto y los HE.

En el mes de septiembre (2013) se continuó con el proceso de decapaje una vez terminado el dibujo de planta, procedió a decapar el suelo de la procedencia anterior de



la extracción escalonada 836 coordenadas N2-3,70/W5-7, se registró las siguientes fundas de 2concha, 2cerámica, 2lítica, y un hallazgo (HE) especial una cuenta 1890 en la carpeta del a unidad 22 de la procedencia 836 coordenadas N2-3,70/W5-7.

Una vez terminado el decapaje del L-1 se procedió al dibujo de planta para decapar el L-2 con la procedencia anterior del decapaje escalonado que se hizo en esta unidad la procedencia es 844 coordenadas N2-3,70/W5-7, se procedió a retirar 5 baldes de suelo arqueológico (100 litros), que se trasladó al lugar del tamizado para proceder a cernir la tierra y recuperar el material arqueológico una vez, terminado el procedimiento se enfundo el material y registre las funda de 1concha, 1cerámica, 1lítica, y hallazgo (HE) especial como, 2 cuenta 1901, Diente de tiburón, 1902, con procedencia es 844 coordenadas N2-3,70/W5-7 en la carpeta del a unidad 22.

Se continua con los trabajo en el decapaje del L-2 y se observa la presencia en la unidad 22 de unas manchas de color amarilla, se procedió a retirar el suelo obtenido y se tamiza recuperando las siguientes fundas: 1concha, 1cerámica, 1lítica, y hallazgo (HE) especial como, 1 cuenta 1903, 1904 fragmento de obsidiana, 1905una preforma con procedencia es 844 coordenadas N2-3,70/W5-7 en la carpeta del a unidad 22.

Una vez terminado el decapaje del L-2 se procedió hacer el dibujo de planta del fin del L-2 y comienzo del L-3 y se tomó las lecturas con la ayuda del compañero Danilo Villao, se recibió instrucciones del Arqueólogo Erick López que se le asigne una nueva procedencia para el L-3 y no usar la anterior del escalonado, se registra en la carpeta de procedencia 875cordenadas N 2-2.80/W 5-7, se procedió decapar el pedazo de paquete con una nueva procedencia 879 L-3B coordenadas N-2.80-430/W5-7, se recuperó 10 baldes (200litros) de suelo arqueológico y se tamiza y se recuperó material y hallazgos especiales 1940 ,1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947,de la procedencia 879 L-3B coordenadas N-2.80-430/W5-7, se procede a culminar de llenar los registros en las carpeta 22 para que quede al día la carpeta y tener una mejor información.

Se procede con el decapaje del paquete de la procedencia 879 L-3B coordenadas N-2.80-430/W5-7se recupera 14 baldes (280litros) de suelo arqueológico se tamizo y se recuperó material una funda de cerámica, hueso de pescado, funda de lítica, y hallazgos especiales, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1968, 1969, 1973, 1974, 1975,de la

procedencia 879 L-3B coordenadas N-2.80-430/W5-7, se procedió a brochar la unidad 22, luego se procedió a sacar el suelo moderno que estaba instruyendo con la tubería de pvc y de cemento. Ambas de cuatro pulgadas colocada para la evacuación de aguas servida.

Luego se realiza el decapaje de la procedencia 879 y se retiró 120 litros de suelo (6 baldes) arqueológico y se tamizo y se recuperó material una funda de cerámica, concha, lítica, se procedió hacer los dos dibujos de rasgo con sus respectivas procedencias y numero de rasgo.

Se procede con el registro del rasgo 164 con procedencia 899 con coordenadas N 2,57-2,83/ W5,15-5,38, se procedió a dibujar y fotografiar y se decapo y se retiró 20 litros de suelo arqueológico y no se recuperó material arqueológico.

Se hizo un raspado del remanente de arena que quedo del L-3 en lado noroeste, con la procedencia anterior 875 de las coordenadas N2-3/W 4-5 y se retira 80 litros (4 balde) de suelo arqueológico.

Se asigna al rasgo 166 la procedencia 904 con coordenadas N3, 25-3,55/W6, 10-6,45 y se procedió a dibujar y fotografiar y se decapo se obtuvo 20 litros (1 balde) de suelo arqueológico y se lo traslada en el tamiz, y no se recuperó material arqueológico.

Se realiza el decapaje del remanente de arena que quedo del L-3B en lado noroeste, con la procedencia anterior 879 de las coordenadas N2,80-4,30/W 5-7 y se retira 80 litros (4 balde) de suelo arqueológico y se lo traslada en el tamiz. y se recupera material arqueológico que se enfunda.

Se continua el proceso de decapaje del suelo de la procedencia 908 de las coordenadas N3, 20 -4, 40, /W 5-7, se registra las fundas de 2concha, 2cerámica, 2lítica, y un hallazgo (HE) especial 2001 diente humano, 2002 escariador, 2003 pulidor, 2004 misceláneo, 2005 instrumento.

Se retiró 5 baldes de suelo arqueológico (100 litros), trasladando al lugar del tamizado para proceder a tamizar la tierra y recuperar el material arqueológico una vez, terminado

el procedimiento se enfunda el material, se registra las funda de 1concha, 1cerámica, 1lítica,se comienza hacer el dibujo de planta y tomar foto de respaldo y sus respectivas lecturas.

En el mes Octubre se continua con los trabajando con el suelo gris de la nueva procedencia 923 de las coordenadas N2-6, /W 4-8 de la unidad 22, una vez registrado en la carpeta de procedencia se toma la fotografía de respaldo y el dibujo de planta a escala 1:20, se procede a retirar el suelo obtenido del decapaje 13 baldes (260 litro),se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo y se recuperó y se registró las fundas de 3 de concha, 3 de cerámica, 1 de lítica, 1de huesos de pescado y hallazgo (HE) especial como 1 perla 2014, 2015 (4) cuentas que se recuperó en el tamiz de la procedencia 923 de las coordenadas N2-6, /W 4-8, en la carpeta del a unidad 22.

Se continua los trabajando en el piso del suelo gris de la procedencia 923 de las coordenadas N 2-6, / W 4-8 se decapo y se retiró el suelo obtenido en este día 10 baldes (200 litro), se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo y se recuperó y se registró,(HE) hallazgos especiales y se registró; 4 preformas de concha 2023, una preforma tubular 2024,un separador de cuenta 2025, un cuchillo de lítica 2026,un fragmento de anzuelo de la procedencia 923 de las coordenadas N2-6, /W 4-8, en la carpeta del a unidad 22, se procedió a brochar la unidad 22, del fin del piso gris luego se comienza hacer el dibujo de planta y tomar foto de respaldo y sus respectivas lecturas, la nueva disposición fue dada por el Arqueólogo Erick López que se decapara por franja de 1X4 con una nueva procedencia 936 coordenadas N 2-3/ W4-8.

Se continuo con el proceso ya dado por el Arqueólogo del decapaje del suelo de la procedencia 936 de las coordenadas N 2-3 /W 4-8 se procede a retirar el suelo obtenido 10 baldes (200 litro) y se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo y se recuperó y se registró las fundas de 1concha, 1cerámica, 1lítica, 1 de huesos de pescado y hallazgo (HE) especial como; un anzuelo de madre perla 2037, peso de red 2038, 2042 anzuelo, cuenta de concha 2048, colgante de lítica, 2049, fragmento de

anzuelo, 2050, dos churos trabajados 2051, de la procedencia 936 de las coordenadas N 2-3 /W 4-8.

Se recibe instrucciones del Arqueólogo Erick López de trabajar con la misma procedencia toda la unidad ya que en la franja no se encontró conexión con el conchal 2, se procedió al decapaje del suelo del resto de la franja que quedaba de la procedencia 936 de las coordenadas N 2-3 /W 4-8 se procede a retirar el suelo obtenido 12 baldes (240 litro) y se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo y se recuperó y se registró las fundas de 1 de concha, 1 de cerámica, 1 de lítica, 1 de huesos de pescado y hallazgos (HE) especiales como; tapa de coquero 2052, fragmento de anzuelo 2053, colgante de concha 2054, dos cunetas 2055, un escariador 2056, un anzuelo de madre perla 2061., un anzuelo de madre perla 2062, de la procedencia 936 de las coordenadas N 2-3 /W 4-8.

Se continúa los trabajos con el decapaje del suelo de la procedencia 936 de las coordenadas N 2-3 /W 4-8 se procede a retirar el suelo obtenido 10 baldes (200 litro) se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo y se recuperó y se registró, las fundas de 1 concha, 1 cerámica, 1 lítica, 1 de huesos de pescado y hallazgo (HE) especial como; tapa de coquero 2052, fragmento de anzuelo 2053, colgante de concha 2054, dos cunetas 2055, un escariador 2056, un anzuelo de madre perla 2061, , un anzuelo de madre perla 2062, de la procedencia 936 de las coordenadas N 2-3 /W 4-8.

Luego procedió a brochar la unidad 22, luego procedí hacer el dibujo de planta y tomar foto de respaldo y sus respectivas lecturas se continúa con el proceso de decapaje del conchal de la nueva procedencia 942 de las coordenadas N 2-4,50, / W 5,95-8 del lado Oeste, se procedió a retirar el suelo obtenido 7 baldes (140 litro) se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo y se recuperó y se registró las 4 fundas de concha.

Se continúa con el proceso de decapaje del suelo de la procedencia 942 de las coordenadas N2-4,50, /W 5,95-8 del lado Oeste se procede a retirar el suelo obtenido 10 baldes (200 litro), se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo

procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo y se recuperó y se registró las fundas de 1 de concha, 1 de cerámica, 1 de lítica, 1 de huesos de pescado y hallazgo (HE) especial como; fragmento de anzuelo 2080, fragmento de escariador 2081, fragmento de escariador 2082, cuchillo de arenisca 2083, de las coordenadas N2-4,50, /W 5,95-8 del lado Oeste procedencia 942, sigo con el proceso de decapaje del conchal de la procedencia 942 de las coordenadas N2-4,50, /W 5,95-8 del lado Oeste, se procedió a retirar el suelo obtenido 7 baldes (140 litro), se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo y se recuperó y se registró las 4 fundas de concha, 2 de cerámica, 1 de lítica, 2 de huesos de pescado.

Con una nueva procedencia asignada al conchal del lado Este 964 coordenadas N2-5/ W4-5,95, luego se comienza hacer el dibujo de planta y tomar foto de respaldo y sus respectivas lecturas se continúa con el proceso de decapaje del conchal de la procedencia 964 de las coordenadas N2-5 /W 4-5,95 del lado Este se procede a retirar el suelo obtenido 8 baldes (160 litro) se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo y se recuperó y se registró las 1 fundas de concha, 1 de lítica, 1 de hueso de pescado, de la procedencia 964 de las coordenadas N2-5 /W 4-5,95.

Se procedió con el dibujo de planta del piso gris se le asignó una nueva procedencia y se fotografía al piso gris 965 coordenadas N 2-5/ W4-8 y se continuó con el proceso de decapaje del conchal de la procedencia 965 de las coordenadas N2-5 /W 4-8 de la unidad 22, se procedió a retirar el suelo obtenido 8 baldes (160 litro) se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo y se recuperó y se registró las 1 fundas de concha, 1 de lítica, 1 de hueso de pescado, de las coordenadas N2-5 /W 4-5,95, se continúa con el proceso de decapaje del suelo de la procedencia 965 de las coordenadas N2-5 /W 4-8.

En el mes de noviembre se continua trabajando en la unidad 22, tamizando los baldes que quedaron pendiente el jueves una vez, terminado el procedimiento se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo y se enfunda el material. Y registre las

fundas que se recuperaron en el proceso de tamiz una funda de 1 concha, 1 de cerámica, 1 de lítica, 1 de hueso de pescado después seguí con el proceso de decapaje del suelo gris procedencia 965 de las coordenadas N2-5 /W 4-8 se procede a retirar el suelo obtenido 6 baldes (120 litro), se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo no recuperar el material arqueológico luego procedí a brochar la unidad 22, luego comencé hacer el dibujo de planta y tomar foto de respaldo y sus respectivas lecturas, asigne procedencia a las 2 manchas de cenizas, las cuales son Procedencia 977 coordenadas N 2,60- 3,20/W 6,60-7,20 Procedencia 978 coordenadas N3,40-4,40 /W5,40-6 una vez que se terminó de decapar se asigna la procedencia al rasgo negativo de la tumba numero 9 Rasgo 172, Procedencia 980 coordenadas N2,13-2,48/W 6,40-6,73 tumba 9 se procede hacer el dibujo y registro en la hoja de entierro y la fotografía correspondiente de la tumba 9, una vez concluido el procedimiento del registro procedí hacer el levantamiento de los resto óseos en un solo paquete.

Una vez concluido la tarea encomendada se continuo trabajando en una nueva procedencia la cual es 983 del rasgo 174 Procedencias N 3,15-3,40/W5,36-5,63 de la unidad 22 el cual se procedió hacer el dibujo y registro en la hoja de Rasgo y la fotografía correspondiente y se realizó el respectivo proceso de decapaje del remanente de la procedencia 983 de las coordenadas N 3,15-3,40/W5,36-5,63, luego procedí a brocha la unidad y se le asigna una nueva procedencia por indicaciones del Arqueólogo Erick López al brochado proc: 986 coordenadas N2-6/W4-6, y procedí a retirar el suelo obtenido 4 baldes (80 litro), se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó funda de 1 de cerámica, 1 de concha, 1 de huesos de pescado, y seguí trabajando en la unidad 22, de las coordenadas generales N2-6/W4-8 Rasgo 174, Procedencia 983 coordenadas N 3,15-3,40/W5,36-5,63 tumba 10, se procedió a realizar el procedimiento ya establecido por el proyecto de investigación el cual consiste el dibujo y registro en la hoja de entierro y la fotografía correspondiente de la tumba 10, una vez concluido el procedimiento del registro procedí hacer el levantamiento de los resto óseos.

Se continua con las labores en la unidad 22, con una nueva procedencias al remanente de ceniza proc: 987 coordenadas N2,70- 4/W4,60- 5,40, la cual ya está detallada en el

dibujo de planta el cual solo se fotografía y procedí a decapar y retirar el suelo obtenido 2 baldes (40 litro), se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó varias fundas c/u 1de cerámica, 1 de concha, 1 de huesos de pescado y registre en la carpeta 22 en la hoja general de funda recuperadas.

Se continua con el proceso de registro del rasgo 174 de la procedencia 983 de las coordenadas N3, 15-3,40/W536-5,63,luego asignamos otra procedencia al remanente que quedo del L-5 proc:987 coordenadas : N 2,70-4/W 4,60-5,40, luego procedí a decapar al remanente que quedo del L-5 proc:987 coordenadas : N 2,70-4/W 4,60-5,40, traslade al lugar del tamizado 2 baldes (40 litros) se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó tres fundas de material: 110 cerámica, 111 concha, 112hueso de pescado, luego procedí a brochar la unidad 22, luego comencé hacer el dibujo de los dos rasgos y tomar foto de respaldo y sus respectivas lecturas.

Se le asigno procedencia a los dos rasgos, las cuales son Rasgo # 175, Procedencias988 coordenadas N 3,80-4,05/W 6,60-7, 20, Rasgo#176 Procedencia 989 coordenadas N3, 10-3,40 /W 6,80-7.

Se procede hacer dibujo de planta del rasgo175 del molde de poste a escala 1:20, una vez concluido el dibujo procedí a tomar las lecturas con la ayuda del compañero Gonzalo Salinas los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min las cuales se la detalla en las hojas de rasgo, comencé a decapar el Rasgo # 175,Procedencias 988 coordenadas N 3,80-4,05/W 6,60-7, 20, y se obtiene 10 litro de suelo arqueológico se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó dos fundas: 113 conchas, 114 lítica de la procedencia 989, una vez concluido el decapaje del rasgo procedí hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo para complementar.

Luego se continua con el siguiente rasgo, y su dibujo de planta del rasgo 176 del molde de poste a escala 1:20, culminado el dibujo procedí a tomar las lecturas correspondiente las cuales detallan en la hoja de registro de rasgo los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min, las cuales se la detalla en las hojas de rasgo una vez concluido continúe con el decapaje del Rasgo # 176, Procedencias 989 coordenadas N3, 10-3,40 /W 6,80-7, se obtiene 15 litro de suelo arqueológico, que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó cuatro fundas: 115 cerámica, 116 huesos de pescados, 117 conchas, 118 lítica y HE 2095 fragmento de metate, una vez terminado de hacer el registro termine el decapaje del rasgo y realice el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo.

Luego cuando se brochaba la unidad aparecieron dos rasgos, las cuales procedí a darle su respectiva procedencia Rasgo # 177, Procedencias 990 coordenadas N 4,20-4,30/W 6-6,10, Rasgo#178 Procedencia 991 coordenadas N 4,38-4,50 /W 5,75-5,80, se realizó el dibujo de planta del rasgo 177 del molde de poste a escala 1:20, una vez concluido el trabajo del dibujo procedí tomar las lecturas los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min las cuales se la detalla en las hojas de rasgo Se decapa el Rasgo # 177, Procedencias 990 coordenadas N 4,20-4,30/W 6-6,10, se obtuvo 4 litro de suelo arqueológico que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo no recupero material, ya terminado el decapaje del rasgo procedí hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo.

Luego realice el dibujo de planta del rasgo 178 del molde de poste a escala 1:20 procedí tomar las lecturas los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min, y a registrar en la hoja de registro de rasgo luego comencé a decapar el Rasgo # 178, Procedencias 991 coordenadas N 4,38-4,50 /W 5,75-5,80

Se retira 4 litro de suelo arqueológico, que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo no recupero material, una vez concluido el decapaje del rasgo y se procede hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo.



Ya terminado las labores de los rasgo procedió a brochar la unidad 22 y realizar el dibujo de planta y tomar foto de respaldo y sus respectivas lecturas se le asigna una nueva procedencia al L-6, procedencia: #992 coordenadas N2-6/W 4-8, se realizó el decapaje del L-6 y se obtiene 5 baldes (100 litros) de suelo arqueológico que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó material que va quedando en funda hasta terminar de decapar el L-6, se continua trabajando y retirando 44 baldes (1200 litro) de suelo arqueológico, que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó varias fundas la cuales se registraron en la hoja de registro de funda en la que detallamos 119 hueso de pescado, 120 concha, 121 lítica ,122 cerámica de la procedencia 992 coordenadas N2-6/W4-8, ya concluido el decapaje del L-6 se asigna una nueva procedencia al L-7 proced: 993 coordenadas N2-6/W4-8, se hace el dibujo de planta del L-7 con sus 6 rasgo, a escala 1:20 a tomar las lecturas correspondiente y se culmina el dibujo de planta y se empieza a darle procedencia a cada uno de los seis rasgo el cual el primero fue Rasgo#179 Procedencia 994 coordenadas N 2-2,50/W 6,90-7,40, se realizó el dibujo de planta del rasgo179 del molde de poste a escala 1:20 y tome las lecturas correspondiente los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min y procedo decapa el Rasgo # 179, Procedencias 994 coordenadas N 2-2,50/W 6,90-7,40, se obtiene 2 baldes (40litro) de suelo arqueológico, que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo no recupere material una vez terminado el decapaje del rasgo y se procede hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo, se continua con el siguiente Rasgo#180 Procedencia 995 coordenadas N 4-4,20/W 7,60-7,90, realice el dibujo de planta del rasgo180 del molde de poste a escala 1:20, procedí a tomar las lecturas correspondiente los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min las cuales detalla la hoja de registro de rasgo procedí a decapar y retira 10 litro de suelo arqueológico que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo no se recuperó material concluí el

decapaje del rasgo y procedí hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo, continuamos trabajando en el L-6, con el siguiente Rasgo#181 Procedencia 996 coordenadas N 4,45-4,70/W5,50-5,75, se realizó el dibujo de planta del rasgo181 del molde de poste a escala 1:20 tome las lecturas y las corregí los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min, y se registró en la hoja de rasgo, procedí a decapar y retirar 4 litro de suelo arqueológico que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo no se recuperó material, se terminó de decapar del rasgo y se procedió hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo.

En diciembre se continúa trabajando en el nuevo piso del L-7, con el siguiente Rasgo#182 Procedencia 997 coordenadas N 5,60-5,80 /W7,25-7,45, se realizó el dibujo de planta del rasgo182 del molde de poste a escala 1:20 tome las lecturas y las corregí los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min, y se registró en la hoja de rasgo, procedí a decapar y retirar 10 litro de suelo arqueológico que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo no se recuperó material.

Se termina de decapar del rasgo y se procedió hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo, continuamos con el siguiente Rasgo#183 Procedencia 998 coordenadas N 5,10-5,30 /W6,50-6,70, se realizó el dibujo de planta del rasgo183 del molde de poste a escala 1:20 tome las lecturas y las corregí los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min, y se registró en la hoja de rasgo, procedí a decapar y retirar 10 litro de suelo arqueológico que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo no se recuperó material, se terminó de decapar del rasgo y se procedió hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo.

Se continua con el siguiente Rasgo#184 Procedencia 999 coordenadas N 5,10-5,30 /W7,25-7,45, se realizó el dibujo de planta del rasgo184 del molde de poste a escala 1:20 tome las lecturas y las corregí los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min, y se registró en la hoja de rasgo, procedí a decapar y retirar 10 litro de suelo arqueológico

que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo no se recuperó material, se terminó de decapar del rasgo y se procedió hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo.

Se procede con el siguiente Rasgo#185 Procedencia 1000 coordenadas N 5-5,30 /W6,60-6,90, se realizó el dibujo de planta del rasgo185 del molde de poste a escala 1:20 tome las lecturas y las corregí los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min, y se registró en la hoja de rasgo, procedí a decapar y retirar 60 litro de suelo arqueológico que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo no se recuperó material, se terminó de decapar del rasgo y se procedió hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo.

Una vez terminado de excavar los rasgo se recibió de parte del Arqueólogo Erick López de que se trabaje en la rectificación del perfil que se encuentra diagonal orientado hacia el Norte por causa de efecto de los cimientos de una instalación adyacente de la unidad 14 y 22, a lo que vamos rectificando con el compañero Gonzalo Salinas observamos que se está evidenciando material cultural del perfil el cual tomamos en ese momento la decisión de darle una nueva procedencia al material obtenido del perfil, proc: 1001 coordenadas del primer punto N4,55/ W4 segundo punto N6/ W 8 se obtiene 14 baldes (280) litros de suelo arqueológico que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó material tales como: 123 conchas,124 lítica; 125 cerámica y varios hallazgo especiales (HE) 2096 una lítica trabajada, 2097escariador rudimentario, 2098 tiesto reutilizado, 2099 lítica trabajada, se culmina el dibujo de perfil y su respectivo punto de lecturas y color Munsell, luego se procedió, a dibujar el siguiente perfil diagonal hacia el norte ubicadas en las coordenadas N 5,5/ W4; N3,7 /W8 a escala 1:10.

Continuamos el siguiente Rasgo#186 Procedencia 1002 coordenadas N 3,10-3,60 /W5,50-6, se realizó el dibujo de planta del rasgo186 del molde de poste a escala 1:20 tome las lecturas y las corregí los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min, y se registró en la hoja de rasgo, procedí a decapar y retirar 40 litro de suelo arqueológico

que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó material, 126 lítica, 127 cerámica, 128 concha, 129 hueso de pescado y un hallazgo especial (HE) 2100 lítica trabajada, en este rasgo se trabajó de manera de decapaje y no por extracción de relleno y se decapó por cambio de suelo o niveles contextuales y se fue dando procedencia al Rasgo#186 Procedencia 1003 coordenadas N 3,10-3,60 /W5,50-6, se realizó el dibujo del rasgo 186 del segundo nivel del molde de poste a escala 1:20 tome las lecturas y las corregí los tres punto del rasgo procedí a decapar y retirar 30 litro de suelo arqueológico que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó materiales fundas; 130 cerámica, 131 litica, 132 concha, 133 resto de molusco, 134 hueso de pescado.

Luego se procede hacer un pozo de cateo y se le asigna una nueva procedencia; 1004 coordenadas N 2,50- 3,20 /W 5,45- 6, poder apreciar en el corte de sección de 1,20X0.70 el cambio de los pisos del rasgos 186, se realizó el dibujo del pozo de cateo del primer nivel a escala 1:20 tome las lecturas y las corregí los tres punto y procedí a decapar y retirar 240 litro de suelo arqueológico que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo no se recuperó material.

Se procedió a decapar en el centro del pozo de cateo con una nueva procedencia; 1005 coordenadas N2,80 – 310 /W5,45 - 6, tome las lecturas y las corregí los tres punto y procedí a decapar y retirar 70 litro de suelo arqueológico que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo no se recuperó material, luego se procedió a decapar en el centro del pozo de cateo con una nueva procedencia; 1006 coordenadas N2,50 – 320 /W5- 6,50, tome las lecturas y las corregí los tres punto y procedí a decapar y retirar 300 litro de suelo arqueológico que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo no se recuperó material.

Una vez concluido estas actividades se procedió a brochar la unidad # 22 y se retiró 120 litros de suelo el cual solo se contabilizo y se desecha, luego se procedió hacer el dibujo de estratigrafía del pozo de cateo, ya concluido esta actividad retomamos el rasgo continuamos Rasgo #186 en la tercera capa con una nueva procedencia 1007 coordenadas N 3,10-3,60 /W5,50-6, se realizó el dibujo de planta del rasgo186 del molde de poste a escala 1:20 tome las lecturas y las corregí los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min, y se registró en la hoja de rasgo, procedí a decapar y retirar 12 litro de suelo arqueológico que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó material una funda de lítica #137 y varios artefactos líticos labrado in situs y se la clasificas en un total de 14 fundas de HE.

Se continua trabajando en la cuarta capa Rasgo#186 Procedencia 1008 coordenadas N 3,10-3,60 /W5,50-6, se realizó el dibujo de planta del rasgo186 del molde de poste a escala 1:20 tome las lecturas y las corregí los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min, y se registró en la hoja de rasgo, procedí a decapar y retirar 20 litro de suelo arqueológico que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó material una funda de ceramica#135, y una de lítica #136 se terminó de decapar del rasgo y se procedió hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo.

Una vez terminado, procedemos a brochar la unidad 22 del L-7 mientras se retiraba el suelo se observaron cinco elementos los cuales se le asigna a c/u una procedencia, el cual el primero fue Rasgo#187 Procedencia 1009 coordenadas N 3,10- 3,38/W5,10-5,38, se realizó el dibujo de planta del rasgo187 del molde de poste a escala 1:20 y tome las lecturas correspondiente los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min y procedí a extraer el Rasgo se obtiene 2 baldes (10litro) de suelo arqueológico, que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó material una funda de cerámica #138, y una funda de concha 139, una vez terminado el decapaje del rasgo y se procede hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo.

Se procedió con el siguiente Rasgo#188 Procedencia 1010 coordenadas N3,90-4,20/W5,60-5,95, se realizó el dibujo de planta del rasgo188 del molde de poste a escala 1:20 y tome las lecturas correspondiente los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min y procedí a extraer el Rasgo se obtiene (7 litro) de suelo arqueológico, que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó material una funda de cerámica #140, y una funda de concha 141, una vez terminado el decapaje del rasgo y se procede hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo.

Luego se continua con el siguiente Rasgo#189 Procedencia 1011 coordenadas N 2,45-2,73,/W7,75,-8, se realizó el dibujo de planta del rasgo189 del molde de poste a escala 1:20 y tome las lecturas correspondiente los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min y procedí a extraer el Rasgo se obtiene (10litro) de suelo arqueológico, que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó material una funda de cerámica #142, funda de concha 143, funda de litica#144 una vez terminado el decapaje del rasgo y se procede hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo.

Se continua con la extracción el siguiente rasgo190 Procedencia 1012 coordenadas N 4,60-4,90,/W6,85,-7,25, se realizó el dibujo de planta del rasgo190 del molde de poste a escala 1:20 y tome las lecturas correspondiente los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min y procedí a extraer el Rasgo se obtiene (7 litro) de suelo arqueológico, que se trasladó en baldes el material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo se recuperó material una funda de cerámica #142, funda de concha 143, funda de litica#144 una vez terminado el decapaje del rasgo y se procede hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo.

Se procedió a extraer el siguiente 191 Procedencia 1013 coordenadas N5,75-6/W7,50-7,75,se realizó el dibujo de planta del rasgo191 del molde de poste a escala 1:20 y tome las lecturas correspondiente los tres punto del rasgo PC ,P.Max.y el P.Min y procedí a extraer el Rasgo se obtiene (4 litro) de suelo arqueológico, que se trasladó en baldes el

material al lugar del tamiz para su respectivo procedimiento de registro y recolección del material obtenido en el campo el cual una vez cernida el suelo no se recuperó material, una vez terminado el decapaje del rasgo y se procede hacer el dibujo de corte de sección a escala 1:10 y se culmina el dibujo.

## **II.2. EL ANÁLISIS DE LOS POLÍPODOS RECUPERADOS EN LA U-22 DEL SITIO OGSE46-SAMARINA.**

### **II.2.1.-OBJETIVOS CENTRALES DEL ESTUDIO.**

- 1) Caracterizar a nivel morfo - funcional, a través de un análisis de tipo tecnológico modal, a los polípodos Guangala del sitio OGSE-46 Samarina, con miras al refinamiento reestructuración de las variables morfológicas conocidas para estos artefactos en la literatura arqueológica (Bushnell, 1951; Zeller, 1962; Holm y Crespo, 1980). Enfatizando en aspectos que expliquen posibles causas de origen, cambio y permanencia de estos artefactos a lo largo de la secuencia ocupacional estratigráfica del sitio OGSE-46 Samarina.
- 2) Observar y analizar contextualmente el rango de permanecía y variación estilística de los tipos formales, en cada fase y momento ocupacional Guangala en la estratigrafía de OGSE-46 Samarina, a fin de detectar patrones de variación en la tradición local de los polípodos que revelen cambios a nivel morfo-funcional de los mismos.
- 3) Estudiar el grado de desarrollo de la producción alfarera, en lo referente a la tradición de los polípodos, mediante la aplicación de un análisis tecnológico tipo-variedad modal.
- 4) Establecer regularidades de carácter funcional y de uso de estos artefactos, en la medida que esto sea posible, a través del análisis contextual de los depósitos y asociaciones en que fueron localizados durante la fase de excavación.

## **II.2.2. METODOLOGÍA:**

Si bien originalmente se pensó aplicar en el análisis de los polípodos Guangala de la U-22 del sitio OGSE-46 Samarina, tres niveles independientes de análisis (El análisis morfo-funcional, el análisis tecnológico, y el análisis contextual. La muestra obtenida después de revisar y procesar de manera inicial (lavado, rotulado, cotejo, pegado y clasificado) el material cerámico recuperado de la unidad 22 (20 fundas), se obtuvo únicamente 56 restos de polípodos; los cuales fueron procesados de la siguiente manera:

- Medición: Alto, ancho, espesor, peso.
- Identificación tipológica
- Descripción/Fichado.
- Registro fotográfico digital.
- Registro digital en Excel (Base de datos)
- Análisis descriptivo-interpretativo.

A continuación se presentan los resultados de este proceso, indicando, que si bien no se pudo lograr todo lo que se había propuesto a nivel de la metodología diseñada con este propósito, la misma, que se presenta ahora en el capítulo tres, constituye el verdadero aporte de nuestro estudio, ya que metodológicamente constituye una óptima propuesta de análisis para estudios posteriores de este tipo de materiales, que incluya una muestra más amplia y representativa de polípodos de la cultura Guangala.



### II.3. RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE RESTOS DE POLÍPODOS GUANGALA DE LA UNIDAD 22 DEL SITIO OGSE-46 SAMARINA-UPSE.

#### II.3.1. ANÁLISIS DE RESTO DE POLIPODOS



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Procedencia: 14, Artefacto: N#01, Tipo: **C, solido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: podo cónico sólido, Altura: 6 cm, Ancho: 3 cm., Espesor: 5 mm. Peso: 50 gr., Acabado: alisado irregular Podo Semicompleto



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N#02, Procedencia: 14, Tipo: **C, solido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico solido, Altura: 5 ½ cm. Ancho: 2 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 50 gr. Acabado: erosionado Podo Semicompleto



Sitio: OGSE-46 SAMARINA. Unidad: # 22. Artefacto: N#03. Procedencia # 14. Tipo: **C, solido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido. Altura: 6 ½ cm. Ancho: 2 cm. Espesor: 10 mm. Peso: 25 gr. Acabado: Erosionado, Podo completo



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, artefacto: N#04, Tipo: **C, solido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 3 ½ cm. Ancho: 2 cm. Espesor: 5 mm., Peso: 25 gr., Procedencia: 14, Acabado: pulido en línea, Semicompleto



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N#05, Tipo: **C, solido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 4 ½ cm., Ancho: 2 ½ cm. Espesor: 5 mm., Peso: 40 gr., Procedencia: 14, Acabado: Erosionado, Semicompleto



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N#06, Tipo **C, solido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 8 cm., Ancho: 3 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 75 gr. Procedencia: 389, Acabado: pulido en línea, Completo



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N#07, Tipo: **C, solido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 6 ½ cm. Ancho: 2 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 50 gr. Procedencia: 129, Acabado: erosionado, Semicompleto



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N#08, Tipo: **C, solido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 5 ½ cm. Ancho: 3 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 50 gr. Procedencia: 129, Acabado: erosionado, Semicompleto



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N#09, Tipo: **C, sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 6 cm. Ancho: 3cm. Espesor: 5 mm. Peso: 50 gr. Procedencia: 129, Acabado: Erosionado, Fragmento de podó

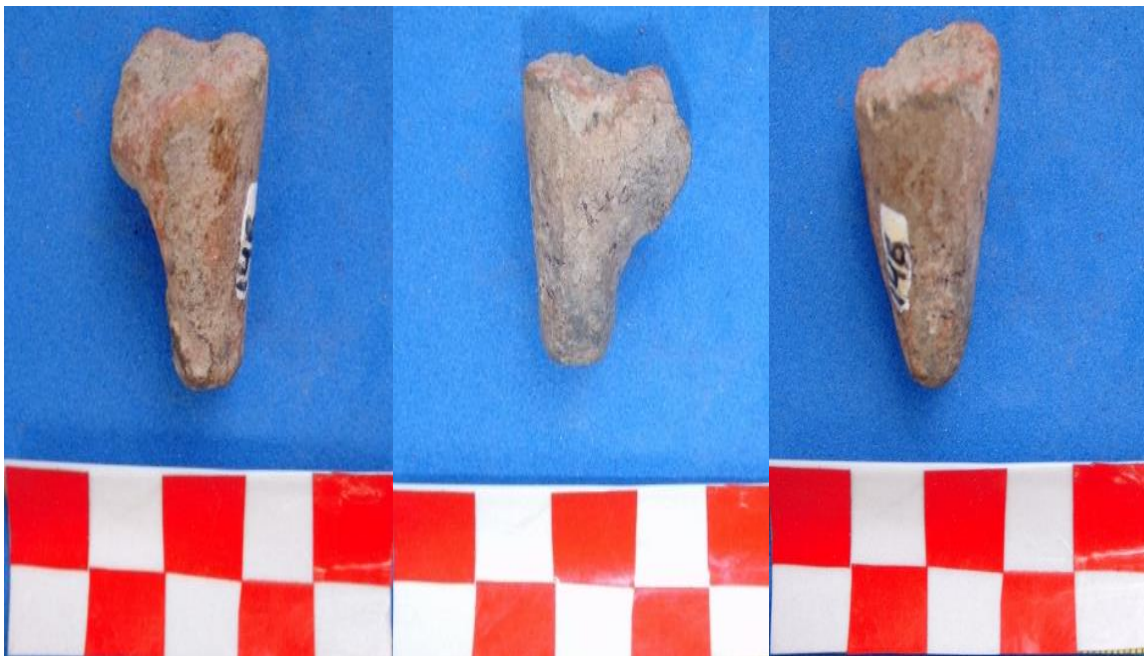


Sitio: OGSE-46

SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 10, Tipo: **A, hueco grande** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico hueco, Altura: 8 ½ cm. Ancho: 4 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 75 gr. Procedencia: 242, Acabado: Erosionado, Completo



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 11, Tipo: **(C, sólido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 5 ½ cm. Ancho: 4 cm. Espesor: 10 mm. Peso: 100 gr. Procedencia: 146, Acabado: pulido irregular Semicompleto



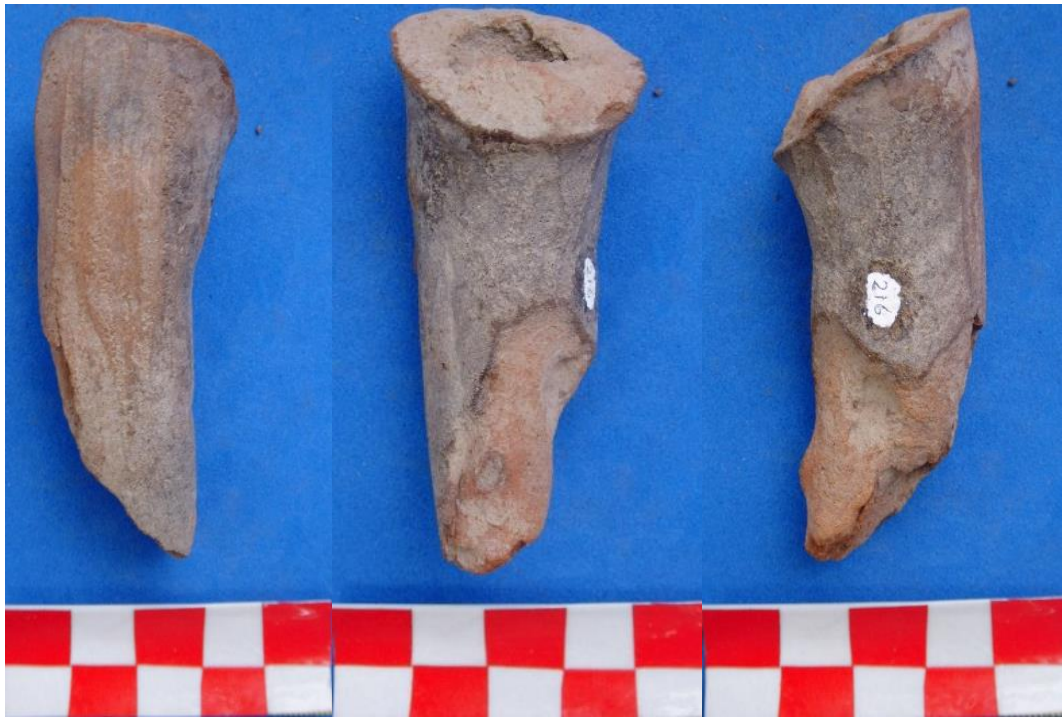
Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 12, Tipo: **C, sólido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 2 ½ cm. Ancho: 1 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 25 gr. Procedencia: 146, Acabado: Erosionado, Fragmento



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 13, Tipo: **C, sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 6 cm. Ancho: 3 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 50 gr. Procedencia: 325, Acabado: erosionado, Completo



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 14, Tipo: **A, hueco grande** (Karen Stothert fig.45) Subtipo: cónico hueco Altura: 9 cm. Ancho: 3 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 100 gr. Procedencia: 216, Acabado: Erosionado, Semi-completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 15, Tipo: **C, solido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 6 ½ cm. Ancho: 3 cm. Espesor: 10 mm. Peso: 50 gr. Procedencia: 216, Acabado: Erosionado, Semi-completo



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 16, Tipo: **C, solido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 3 ½ cm. Ancho: 3 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 25 gr. Procedencia: 216, Acabado: Erosionado, Fragmento de podo.





Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 17, Tipo: **C, sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 6 cm. Ancho: 3 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 50 gr. Procedencia: 314, Acabado: pulido en líneas, Fragmento de podo



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 18, Tipo: **C, sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 4 ½ cm. Ancho: 2 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 25 gr. Procedencia: 314, Acabado: Erosionado, Semi-completo



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 19, Tipo: **C, sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 5 ½ cm. Ancho: 1 ½ cm. Espesor: 10 mm. Peso: 25 gr. Procedencia: 175, Acabado: alisado irregular Completo integrado.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 20, Tipo: **C, sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 4 ½ cm. Ancho: 2 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 25 gr. Procedencia: 115, Acabado: pulido irregular, Completo



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 21, Tipo: **C, sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 10 cm. Ancho: 4 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 100 gr. Procedencia: 286 Acabado: pulido irregular, Completo- integrado



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 22, Tipo: **C, sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 4 cm. Ancho: 3 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 25 gr. Procedencia: 330, Acabado: Erosionado, Fragmento de podó.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 23, Tipo: **C, solido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 6 ½ cm. Ancho: 4 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 50 gr. Procedencia: 337, Acabado: alisado irregular, Completo



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 24, Tipo: **C, solido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 2 ½ cm. Ancho: 2 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 10 gr. Procedencia: 278, Acabado: erosionado, Fragmento de podo



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 25, Tipo: **C, sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 4 cm. Ancho: 2 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 20 gr. Procedencia: 278, Acabado: alisado irregular, Fragmento de podo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 26, Tipo: **F, hueco pequeño** (Karen Stothert fig.45) Subtipo: cónico hueco, Altura: 5 ½ cm. Ancho: 3 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 25 gr. Procedencia: 306, Acabado: alisado irregular, Podo Completo-integrado.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 27, Tipo: **C, sólido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico hueco, Altura: 4 ½ cm. Ancho: 2 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 25 gr. Procedencia: 230, Acabado: alisado irregular, Fragmento de podo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 28, Tipo: **C, sólido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 3 ½ cm. Ancho: 2 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 25 gr. Procedencia: 306, Acabado: alisado irregular, Fragmento de podo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 29, Tipo: **C, sólido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 4 cm. Ancho: 2 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 25 gr. Procedencia: 355, Acabado: alisado irregular, Fragmento de podo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 30, Tipo: **C, sólido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 5 ½ cm. Ancho: 3 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 40 gr. Procedencia: 355, Acabado: alisado irregular, Podo semi-completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 31, Tipo: **C, sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 4 ½ cm. Ancho: 2 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 35 gr. Procedencia: 351, Acabado: erosionado Podo, semi-completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 32, Tipo **C, sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 4 cm. Ancho: 3 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 25 gr. Procedencia: 324, Acabado: erosionado Fragmento de Podo.





Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 33, Tipo: **(C, solido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 2 ½ cm. Ancho: 2 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 10 gr. Procedencia: 289, Acabado: erosionado, Fragmento de Podo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 34, Tipo **C, solido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 2 ½ cm. Ancho: 1 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 10 gr. Procedencia: 88, Acabado: erosionado, Fragmento de Podo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N#35, Tipo: **C, solido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 2 ½ cm. Ancho: 2 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 5 gr. Procedencia: 175, Acabado: erosionado, Fragmento de Podo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 36, Tipo: **C, solido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 2 ½ cm. Ancho: 1 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 5 gr. Procedencia: 359, Acabado: erosionado, Fragmento de Podo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 37, Tipo: **C, sólido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 2cm. Ancho: 1 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 10 gr. Procedencia: 341, Acabado: erosionado, Fragmento de Podo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 38, Tipo: **F, Bifurcado (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico hueco, Altura: 9 cm. Ancho: 3 ½ cm. Espesor: 8 mm. Peso: 75 gr. Procedencia: 942, Acabado: alisado irregular, Podo completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 39, Tipo: **A, hueco grande** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico hueco, Altura: 12 ½ cm. Ancho: 3 cm. Espesor: 8 mm. Peso: 170 gr. Procedencia: 942, Acabado: Erosionado, Podo completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 40, Tipo: **C, solido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 8 cm. Ancho: 3 cm. Espesor: 7 mm. Peso: 50 gr. Procedencia: 942, Acabado: alisado irregular, Podo completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 41, Tipo: **C, sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 8 cm. Ancho: 3 cm. Espesor: 6 mm. Peso: 75 gr. Procedencia: 942, Acabado: alisado irregular, Podo completo-integrado.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 42, Tipo: **A, hueco grande** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico hueco, Altura: 7 cm. Ancho: 2 ½ cm. Espesor: 5 mm. Peso: 25 gr. Procedencia: 942, Acabado: alisado irregular. Podo semi-completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 43, Tipo: **C, sólido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 7 cm. Ancho: 4 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 50 gr. Procedencia: 942, Acabado: alisado irregular, Podo completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 44, Tipo: **C, sólido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 5 cm. Ancho: 3 ½ cm. Espesor: 6 mm. Peso: 50 gr. Procedencia: 942, Acabado: alisado irregular, Fragmento de Podo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 45, Tipo: **A, hueco grande** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico hueco, Altura: 6 ½ cm .Ancho: 3 cm. Espesor: 10 mm. Peso: 50 gr. Procedencia: 942, Acabado: alisado irregular, Fragmento de Podo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 46, Tipo: **A, hueco grande** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico hueco, Altura: 6 ½ cm, Ancho: 4 cm. Espesor: 7 mm. Peso: 35 gr. Procedencia: 942, Acabado: alisado irregular, Fragmento de Podo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 47, Tipo: A, **hueco grande** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico hueco, Altura: ¿? cm. Ancho: 3 cm. Espesor: 6 mm. Peso: 50 gr. Procedencia: 942, Acabado: erosionado, Fragmento de Podo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 48, Tipo: C, **sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 6 cm. Ancho: 2 cm. Espesor: 5 mm. Peso: 20 gr. Procedencia: 125, Acabado: pulido irregular, Podo semi-completo





Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 49, Tipo: **C, sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 6 ½ cm. Ancho: 3 ½ cm. Espesor: 10 mm. Peso: 50 gr. Procedencia: 125, Acabado: pulido irregular, Podo semi-completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 50, Tipo: **F, Bifurcado** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 6 ½ cm. Ancho: 3 ½ cm. Espesor: 10 mm. Peso: 50gr. Procedencia: 147, Acabado: pulido irregular, Podo completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 51, Tipo: **G, decorado** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 2 ½ cm. Ancho: 4 ½ cm. Espesor: 8 mm. Peso: 50 gr. Procedencia: 147, Acabado: decorado -pulido en línea Podo semi-completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 52, Tipo: **C, sólido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 3 ½ cm. Ancho: 1 ½ cm. Espesor: 7 mm. Peso: 10 gr. Procedencia: 193, Acabado: pulido irregular, Podo semi-completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 53 Tipo: **C, solido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico solido Altura: 6 cm. Ancho: 4 cm. Espesor: 10 mm. Peso: 75gr. Procedencia: 193, Acabado: erosionado, Podo semi-completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 54, Tipo: **C, solido pequeño** (Karen Stothert fig.45), Subtipo: cónico sólido, Altura: 10 ½ cm. Ancho: 3 cm. Espesor: 7mm. Peso: 50gr. Procedencia: 819, Acabado: pulido irregular, Podo completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 55, Tipo: **C, sólido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 7 ½ cm. Ancho: 3 cm. Espesor: 7 mm. Peso: 75gr. Procedencia: 819, Acabado: erosionado- ahumado, Podo completo.



Sitio: OGSE-46 SAMARINA, Unidad: # 22, Artefacto: N# 56, Tipo: **C, sólido pequeño (Karen Stothert fig.45)**, Subtipo: cónico sólido, Altura: 6 ½ cm. Ancho: 2 ½ cm. Espesor: 8 mm. Peso: 25gr. Procedencia: 964, Acabado: alisado en línea, Podo semi- completo.

## II.3.2. ANALISIS CUANTI-CUALITATIVO

A continuación se presentan las tablas del análisis cuanti-cualitativo.

Tabla general

Unidad	Procedencia	Artefacto	Tipo	Subtipo	Altura	Ancho	Espesor	Peso	Acabado	Integridad del pod
22	14	1		conico solido	6 cm	3 cm	5 mm.	50 gr	alisado irregular	semicompleto
22	14	2		conico solido	5,5 cm	2 cm	5 mm	50 gr	erosionado	semicompleto
22	14	3		conico solido	6,5 cm	2 cm	10mm	25 gr	erosionado	completo
22	14	4		conico solido	3,5 cm	2 cm	5mm	25 gr	pulido en linea	semicompleto
22	14	5		conico solido	4,5 cm	2,5 cm	5 mm	40 gr	erosionado	semicompleto
22	389	6		conico solido	8 cm	3,5cm	5mm	75 gr	pulido en linea	completo
22	129	7		conico solido	6,5 cm	2,5cm	5 mm	50 gr	erosionado	semicompleto
22	129	8		conico solido	5,5 cm	3 cm	5mm	50 gr	erosionado	semicompleto
22	129	9		conico solido	6 cm	3 cm	5 mm	50 gr	erosionado	fragmento
22	242	10		conico hueco	8,5 cm	4 cm	5mm	75 gr	erosionado	completo
22	146	11		conico solido	5,5 cm	4 cm	10 mm	100 gr	pulido irregular	semicompleto
22	146	12		conico solido	2,5 cm	1,5 cm	5mm	25 gr	erosionado	fragmento
22	325	13		conico solido	6 cm	3 cm	5mm	50 gr	erosionado	completo
22	216	14		conico hueco	9 cm	3,5cm	5mm	100 gr	erosionado	semicompleto
22	216	15		conico solido	6,5 cm	3 cm	5mm	50 gr	erosionado	semicompleto
22	216	16		conico solido	3,5 cm	3 cm	5mm	25 gr	erosionado	fragmento
22	314	17		conico solido	6 cm	3 cm	5mm	50 gr	pulido en linea	fragmento
22	314	18		conico solido	4,5 cm	2 cm	5mm	25gr	erosionado	semicompleto
22	175	19		conico solido	5,5 cm	1,5 cm	5mm	25 gr	alisado en linea	completo
22	115	20		conico solido	4,5 cm	2,5 cm	5mm	25 gr	pulido irregular	completo
22	286	21		conico solido	10 cm	4,5 cm	5mm	100gr	pulido irregular	completo
22	330	22		conico solido	4 cm	3 cm	5mm	25gr	erosionado	fragmento
22	337	23		conico solido	6,5 cm	4 cm	5mm	50 gr	alisado irregular	completo
22	278	24		conico solido	2,5 cm	2 cm	5mm	10gr	erosionado	fragmento
22	278	25		conico solido	4 cm	2 cm	5mm	20gr	alisado irregular	fragmento
22	306	26		conico hueco	5,5 cm	3,5 cm	5mm	25 gr	alisado irregular	completo
22	230	27		conico hueco	4,5 cm	2 cm	5mm	25gr	alisado irregular	fragmento
22	306	28		conico solido	3,5 cm	2,5 cm	5mm	25 gr	alisado irregular	fragmento
22	355	29		conico solido	4 cm	2,5 cm	5mm	25 gr	alisado irregular	fragmento
22	355	30		conico solido	5,5 cm	3 cm	5mm	40 gr	alisado irregular	semicompleto
22	351	31		conico solido	4,5 cm	2,5 cm	5 mm	35 gr	erosionado	semicompleto
22	324	32		conico solido	4 cm	3 cm	5mm	25 gr	erosionado	fragmento
22	289	33		conico solido	2 cm	2 cm	5mm	10 gr	erosionado	fragmento
22	88	34		conico solido	2,5 cm	1,5 cm	5mm	10 gr	erosionado	fragmento
22	175	35		conico solido	2,5cm	1,5cm	5 mm	5gr	erosionado	fragmento
22	359	36		conico solido	2,5cm	1,5cm	5mm	5gr	erosionado	fragmento
22	341	37		conico solido	2 cm	1,5cm	5mm	10gr	erosionado	fragmento
22	942	38		conico hueco bifurcado	9 cm	3,5 cm	5mm	75 gr	alisado irregular	completo
22	942	39		conico hueco	12 cm	3 cm	8mm	170 gr	erosionado	completo
22	942	40		conico solido	8 cm	3 cm	7 mm	50 gr	alisado irregular	completo
22	942	41		conico solido	8 cm	3 cm	6mm	75 gr	alisado irregular	completo
22	942	42		conico hueco	7 cm	2,5cm	5mm	25 gr	alisado irregular	semicompleto
22	942	43		conico solido	7cm	4 cm	5mm	50gr	alisado irregular	completo
22	942	44		conico solido	5cm	3,5cm	5mm	50 gr	alisado irregular	fragmento
22	942	45		conico hueco	6,5 cm	3 cm	10mm	50 gr	alisado irregular	fragmento
22	942	46		conico hueco	6,5 cm	4 cm	7 mm	35 gr	alisado irregular	fragmento
22	942	47		conico hueco		3 cm	6 mm	50 gr	erosionado	fragmento
22	125	48		conico solido	6 cm	2 cm	5 mm	20 gr	pulido irregular	semicompleto
22	125	49		conico solido	6,5 cm	3,5 cm	10 mm	50 gr	pulido irregular	semicompleto
22	147	50		conico solido bifurcado	6,5cm	3,5 cm	10mm	50 gr	pulido irregular	completo
22	147	51		conico solido	2,5 cm	4,5cm	8mm	50 gr	pulido en linea	semicompleto
22	193	52		conico solido	3,5cm	1,5cm	7mm	10gr	pulido irregular	semicompleto
22	193	53		conico solido	6 cm	4 cm	10mm	75 gr	erosionado	semicompleto
22	819	54		conico solido	10,5 cm	3 cm	7 mm	50 gr	pulido irregular	completo
22	819	55		conico solido	7,5 cm	3 cm	7mm	75 gr	erosionado	completo
22	964	56		conico solido	6,5 cm	2,5 cm	8 mm	25 gr	alisado en linea	semicompleto

### II.3.3. SINTESIS Y DISCUSIÓN FINAL DEL ANALISIS REALIZADO.

Los soportes Polipodos cerámicos provenientes de la unidad 22, Permitieron observar durante el proceso de laboratorio, varios tipos de acabado en los artefacto, de la Cultura Guangala, esto fueron pulido en línea, alisado en línea y alisado irregular.

**Alisado irregular.** El concepto fue en base a la realidad que presentaba la superficie de los artefactos analizados, esto es exclusivo por presentar huellas de haber sido objeto de un alisado muy poco trabajado, Por esta razón el acabado se presenta con ciertas porosidades y desgrasantes que sobresalen sobre su superficie.

**Alisado en línea.** Comprende todo acabado que muestra ciertas líneas finas sobre su superficie. Estas líneas logran ir en dirección horizontal o también irregular o entrecruzada.

**Pulido en línea.** El acabado consiste cuando la superficie de la vasija presenta un pulimiento compuesto por ciertas líneas finas, producto de un pulido o vertical. En donde esta líneas resaltan sobre el fondo y pulido previamente ejecutado.

El objetivo de la investigación fue evidenciar que los soporte polípodos del sitio OGSE-046 y de una manera muy objetiva detallar su vinculación con una posible función ya sea casera o para fines sagrado y comparar con otras investigaciones hechas anteriormente dentro de esta cultura del periodo de desarrollo regional.

Las formas y estilos identificados durante la investigación, fueron sometidos a un sistema compartido con investigaciones anteriores, tales como; (Zeller 1969), (Estrada1958), (Karen Stothert 1993), (Bushnell 1951).

Se pudo verificar que los soportes polípodos identificada en la unidad 22 corresponden a fases tempranas de la cultura Guangala (Paulsen, 1970), sobre todo se corroboró que nuestro estudio, son recurrentes con los mencionados por la doctora Stothert (1993) provenientes del sitio OGSE-MA-172. En el caso específico tenemos que Las siguientes formas: plato polípedo A (Stothert, 1993:51), pata solididad tipo C, fig.45, Polípedo tipo A, hueco grande fig.45, Polípedo Bifurcado tipo F, fig.45.

Bushnell describe los polípodos como una de las características más importantes de la cultura Guangala, ya que ha encontrado este material en todos los sitios examinados por él, pero se limita a la descripción de los diferentes foros más de pies sin tratar una clasificación de los objetos. Emilio Estrada clasificados polípodos como Barcelona bruñido (Emilio Estrada NQ 4, página 55(5), (Zeller 1969).

En cuanto al polípodo Bifurcado, Paulsen describe que se trata de un marcador de la primera fase Guangala, (Paulsen, 1970), (Bushnell 1970:70-75-76 fig.2f), y también asomo en las excavaciones provenientes del sitio OGSE-MA-172, Stothert (1993).

Nuestro resultado se refiere solo a los 56 soportes polípodos del sitio OGSE-046, Samarina del Cantón La Libertad, y la poca muestra que se obtuvo de estos ejemplares no nos permitió tener un resultado mejor pero no se descarta esta metodología sirva para más adelante, en futuras excavaciones para otros investigadores tanto Local, Nacional E internacionalmente.

Los resultados de este proceso, indicando, que si bien no se pudo lograr todo lo que se había propuesto a nivel de la metodología diseñada con este propósito, la misma, que se presenta ahora en el capítulo tres, constituye el verdadero aporte de nuestro estudio, ya que metodológicamente constituye una óptima propuesta de análisis para estudios posteriores de este tipo de materiales, que incluya una muestra más amplia y representativa de polípodos de la cultura Guangala.

TABLA: No. 1 Polipodos completos

<b>ACABADO</b>	<b>F.</b>	<b>%</b>
erosionado	5	29%
pulido en linea	1	6%
alisado en linea	1	6%
alisado irregular	6	35%
pulido irregular	4	24%
	17	100%

Grafico No.1 polípodos completos

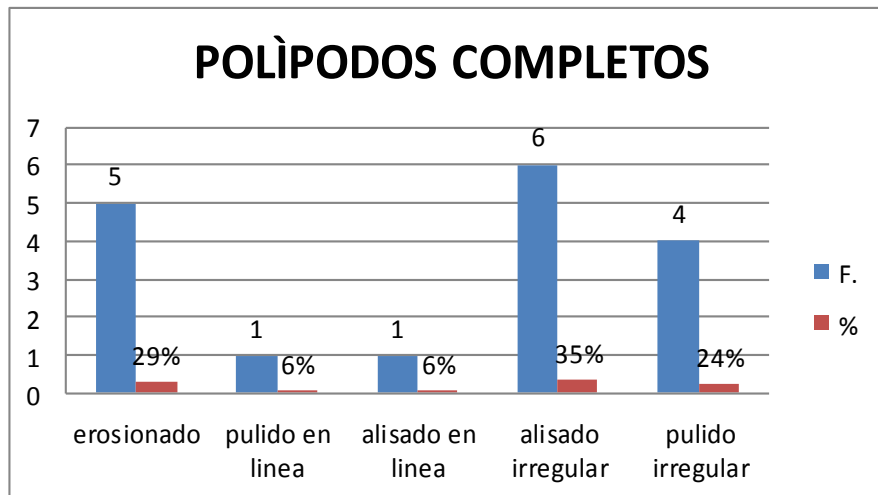


TABLA No.2 polípodos Semicompleto

<b>ACABADO</b>	<b>F.</b>	<b>%</b>
erosionado	9	47%
pulido en linea	2	11%
alisado en linea	1	5%
alisado irregular	3	16%
pulido irregular	4	21%
	19	100%



Grafico No.2 polípodos Semicompleto

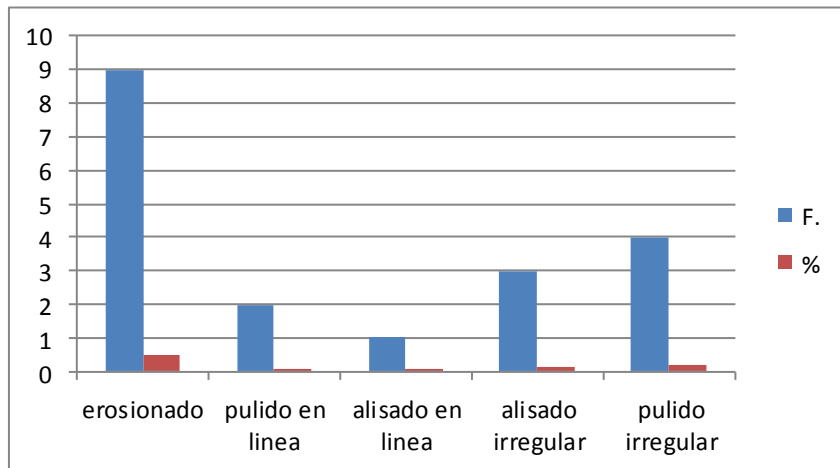
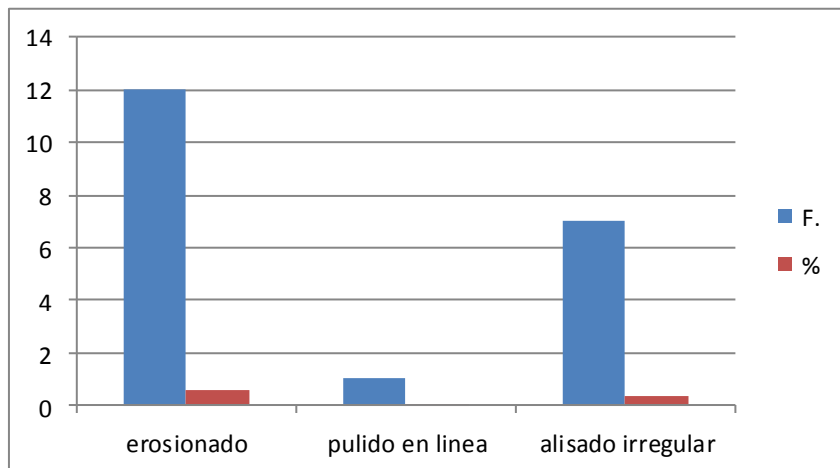


TABLA No.3 Fragmentos de polípodos

<b>ACABADO</b>	<b>F.</b>	<b>%</b>
erosionado	12	60%
pulido en línea	1	5%
alisado irregular	7	35%
	20	100%

Grafico No.3 Fragmentos de polípodos



## **CAPÍTULO III.**

### **ENCANTOS Y DESENCANTOS DEL ANÁLISIS ARTEFACTUAL DE LOS POLÍPODOS GUANGALA DEL SITIO SAMARINA-UPSE. LA LIBERTAD, SANTA ELENA, ECUADOR. UNA PROPUESTA METODOLÓGICA.**

#### **III.3.1. ENCANTOS Y DESENCANTOS**

En el presente capítulo se presenta el modelo metodológico diseñado originalmente para ser aplicado en el actual estudio, no obstante, lo reducido de la muestra obligo a aplicar una metodología más sencilla, reseñada ya en el capítulo anterior, y que de una u otra forma ayuda a sustentar el modelo que a continuación se presenta como un modelo óptimo y factible para el análisis de polípodos de la cultura Guangala, y por qué no, con las modificaciones del caso, de otras culturas prehispánicas del Ecuador y/o América. En esto reside, a criterio del autor y de su tutor, el real aporte del estudio desarrollado.

El encanto y desencanto inicial al cual se hace alusión, se refiere a la belleza observada en varios fragmentos y artefactos polípodos Guangala observados en el sitio, como en la bibliografía revisada (encanto); como a la reducida muestra obtenida (desencanto) de apenas 56 fragmentos, muchos de ellos únicamente soportes simples y burdos, que imposibilitaron, sin restarle valor, aplicar el modelo que a continuación se detalla.

#### **III.3.2. PROPUESTA DE UN MODELO METODOLÓGICO GENERAL DE ANÁLISIS PARA LOS POLÍPODOS DE LA CULTURA GUANGALA.**

El modelo en sí articula tres niveles o enfoques diferentes, pero complementarios, de análisis:

- El análisis morfo-funcional,
- El análisis tecnológico, y
- El análisis contextual

En las dos primeras se recurre a la aplicación de los lineamientos generales del denominado "Análisis Modal", que es un método analítico estructurado por los trabajos

de Rouse (1939, 1970), Spaulding (1960, 1970), Lathrap (1962), Roe (1973) y Raymond et al. (1975); que ha venido siendo utilizado en los estudios alfareros de la Escuela de Arqueología del CEAA-ESPOL (Por ejemplo Zedeño: 1994, 1985; Domínguez: 1990; Marcos: 1988; García: 1989; Jadán: 1989; López, 2000, entre otros). En tanto que en el tercero se recurre a los tres principios, tres criterios y tres factores definidos por Lumbreras (1981 y 1982).

El análisis morfo-funcional tiene que ver con el estudio de la forma y de las funciones inherentes a los polípodos, ya que como bien señala Lumbreras (1987), “... *todo objeto de origen social, debe contribuir a resolver una necesidad dada, y por tanto su condición social de origen es la que está asociada a su función...*”. Es así que la función se expresa en la forma del objeto independientemente del uso que se le haya dado a este finalmente (López, 2000).

En este primer nivel se logra entonces la identificación de clases o tipos de polípodos, sub-clases (según diferencias estructurales internas de una clase), y variantes (según diferencias en el contorno de los elementos de la subclase formal), previa descomposición, inventario y clasificación de cada uno de los elementos particulares constitutivos de la forma (análisis morfológico modal).

A partir de ellos se constituyen los varios niveles de inferencia para fines descripción interna o de las comparaciones y relaciones de un sitio con otro (ibíd), complementariamente con los datos provenientes del segundo y tercer nivel de análisis.

El análisis tecnológico se refiere al estudio de la producción alfarera, que incluye el análisis modal de las materias primas, técnica de construcción, pasta, forma, cocción, acabado, técnica decorativa, y diseño entre otras, así como sus implicaciones socio-culturales. Lográndose determinar los patrones, técnicas, modos de manufactura y combinación de atributos para cada uno de los grupos formales, clases y tipos de figurines concretos (López, op.cit).

Finalmente, el análisis contextual tiene el carácter de integrador, en él se fusionan, tomando forma y contenido, los datos resultantes de campo y laboratorio, alcanzándose inferencias o interpretaciones aproximativas a los patrones de comportamiento

Guangala referentes a técnicas de manufactura, forma-función-uso, y relaciones contextuales de los polípodos.

### **III.3.3. PROCESAMIENTO INICIAL DE LABORATORIO: INVENTARIO Y CLASIFICACIÓN DE LOS EJEMPLARES RECUPERADOS.**

Cada uno de los 56 restos de polípodos encontrados en la excavación de la U-22 del sitio OGSE-46 Samarina, fueron embalados desde el campo, en dos maneras y formas diferentes: la primera a nivel de hallazgos especiales (HE), debidamente marcados con el número general de la procedencia / depósito, y un número único de identidad al interior de la lista maestra de hallazgos especiales de campo. O bien como parte del contenido general de las fundas (20) de material cerámico, conforme lo arriba indicado.

Es así que la primera parte del trabajo de laboratorio, necesariamente implica la localización, acopio y traslado de estos materiales específicos (polípodos) a un área determinada del laboratorio, para proceder a su manipulación y análisis correspondiente y particular. Los pasos a seguir, secuencialmente serían: procesamiento inicial, identificación, inventario y catalogación por contextos, de estos materiales, previo a las labores de análisis y registro propiamente dichas.

Tras lavarse y rotularse, serán inventariados preliminarmente en tres categorías de clasificación, según el grado de integridad que presentaban, así tendríamos:

**COMPLETOS:** Ejemplares completos o con ligeras faltantes.

**SEMICOMPLETOS:** Más o del 25% de integridad de estos artefactos

**FRAGMENTOS:** Menos o igual al 25% de integridad. Incluidos patas y apliques sueltos.

Todo este material pasará necesariamente por una etapa de cotejo y reconstrucción final de ejemplares, a efectos de una mayor representatividad individual de artefactos.

### **III.3.4. PREPARACIÓN, Y CRITERIOS DE SELECCIÓN DE LA MUESTRA A SER ANALIZADA: COTEJO Y RECONSTRUCCIÓN FINAL DE EJEMPLARES.**

Tras el procesamiento inicial se comenzó a cotejar entre sí cada uno de estos restos, a fin de determinar posibles correspondencias entre dos o más especímenes, procedentes de un mismo contexto o en otros diferentes. Especialmente de aquellos provenientes de depósitos lacustres o galerías de cangrejo, que sin duda alguna habrán sido removidos de sus niveles y depósitos originales, por dichas perturbaciones.

Cuando existían estas correspondencias entre dos o más fragmentos, se procedía a su reconstrucción, utilizando pegamento (UHU), y se remitía la procedencia al contexto común, cultural o al contexto de donde procedían la mayoría de fragmentos unidos.

A todos y cada uno de los ejemplares que conforman la muestra, les fue asignado un número de identidad al interior de una secuencia numérica, este número fue marcado en una parte visible del ejemplar, y sirve también para la identificación del respectivo dibujo en el registro gráfico.

Este número de “especimen muestral”, es independiente al o los números de HE correspondientes a las partes o parte, que conforman un determinado polípodo o espécimen de la muestra.

El registro individual gráfico de cada uno de los especímenes de la muestra, fue realizado mediante fotos digitales a escala natural, consignando en lo posible tres facetas (Frente-Lateral-Espalda).

La hoja de registro de análisis fue diseñada considerando las exigencias del marco teórico-metodológico adoptado, y será descrita más adelante. En dicha hoja, el registro de identificación y descripción del grado de integridad de los ejemplares, ha sido codificado sin mayores fines estadísticos, el código considera la presencia o ausencia de partes o fragmentos constitutivos del ejemplar analizado, tal como sigue:

FRAGMENTO IDENTIFICADO/PARTES PRESENTES	CÓDIGO
Ejemplar completo	0
> 50% de integridad	0A
≤ 50% de integridad	0B
Fragmento con cuerpo pero sin borde.	0C
Pata suelta	0D
Aplique suelto	0E

### **III.3.5. ASPECTOS METODOLÓGICOS PARTICULARES DEL ANÁLISIS.**

Como ya se mencionó, para el estudio y definición de los políodos Guangala del sitio OGSE-46 Samarina, particularmente en lo que se refiere a los dos primeros niveles de análisis, hemos aplicado una metodología de análisis del tipo Modal, método estructurado inicialmente en los trabajos de Rouse (1939, 1970); Spaulding (1960, 1970); y modificado posteriormente por Lathrap (1962); Roe (1973) y Raymond et al. (1975).

Mismo que ha venido siendo utilizado en los estudios alfareros de la Escuela de Arqueología del CEAA-ESPOL (Por ejemplo Zedeño: 1985, 1994; Domínguez: 1990; Marcos: 1988; García: 1989; López, 2000, entre otros).

Sin embargo su aplicación en el presente estudio, difiere de esos y otros trabajos, ya que está supeditada, tanto en la forma de orientar, como de implementar su ejecución, al ordenamiento analítico morfo-funcional de materiales arqueológicos sugerido por Lumbreras (1987), siguiendo la concepción metodológico-operativa propuesta por López (2000), adaptada a las necesidades del presente trabajo.

Se ha aplicado por otra parte el análisis contextual, no sin ciertas limitaciones, debido a la existencia de análisis parciales, preliminares, o de ningún tipo, de los materiales asociados. El análisis contextual aquí aplicado, se sustenta en los tres principios (Asociación, Superposición, y Recurrencia), tres criterios (Producción, Forma y Función) y tres factores (Tiempo, Espacio, y Formación económica social) definidos por Lumbreras (1981; 1982 a y b).

El principio de asociación es la pauta sobre la cual se sustenta todo el que hacer arqueológico. Su expresión física es el contexto, es decir el conjunto de elementos y rasgos que aparecen juntos, entendiéndose como “elementos” a los restos materiales (un ceramio, un cadáver, una cista, una construcción, etc.) y como “rasgo” a los aspectos formales que particularizan su comportamiento (la orientación de los elementos dentro de la tumba, la posición del cadáver, etc.). Consecuentemente la identificación de la relación entre elementos y rasgos, su medición y registro, definen un contexto (Lumbreras: 1981).

En este orden son Contextos: “una tumba, una capa de basura, el piso de una vivienda, el altar de un templo, el relleno de una plataforma, un depósito de ofrendas, el derrumbe de un techo o de un muro, un campo de cultivo, etc”. Cada uno de ellos definido “a partir de los elementos que los conforman y rasgos que los particularizan”. (op.cit.).

El principio de superposición es aquel que permite establecer la relación física secuencial de los eventos sociales que registran los contextos (ibíd.)

El criterio de producción implica la identificación de los recursos que el hombre obtuvo del medio que lo rodea, ya sea utilizándolos directamente o transformándolos en diversos niveles de complejidad y profundidad que corresponderán al nivel de su desarrollo o capacidad productiva, el que se explicita en los instrumentos que suponen tal tipo de uso del medio (ibíd).

El criterio de forma se infiere directamente del objeto, y tiene que ver el ordenamiento de los artefactos en base a sus aspectos externos que incluyen no sólo la forma como tal sino incluso los aditamentos complementarios que particularizan la forma al nivel del estilo, segregando la forma en dos categorías clasificatorias: la primera correspondiente a de clase (forma-función) y la segunda al estilo, que toca con las particularidades (ornamentación, colores, perfiles, etc.) (ibíd).

El criterio de función se infiere del contexto, y tiene que ver con el “... ordenamiento de los materiales de acuerdo a la relación de uso y valor que estos tienen dentro de la sociedad que los produjo” (ibíd).

La función se establece a partir de la relación que existe entre los materiales dentro de contextos dados, los cuales por recurrencia deben permitir establecer pautas de conducta homólogas o correspondientes con las que dentro de un mismo contexto se conocen en sociedades con registro etnográfico o histórico igualmente, es posible establecer función a partir del reconocimiento de vestigios físicos del uso de determinados objetos. (ibíd.).

### **III.3.6.-LA HOJA DE REGISTRO DE ANÁLISIS.**

Para facilitar el registro y manejo de los datos procedentes de los tres niveles de análisis, se aplicó una "Hoja de registro de análisis", estructurada en cinco secciones: Información de Cabecera; Información Morfo-Funcional; Información Tecnológica; Información Contextual; e Información Complementaria.

En las tres primeras secciones el registro de los datos se lo realizó de manera codificada, la descripción de estas secciones así como los ítems y códigos empleados, se encuentran especificados en las hojas de anexos, y en el texto correspondiente a la ejecución y resultados parciales del análisis. Este formulario de registro se basó, con las modificaciones del caso, en el formulario para análisis cerámico utilizado alguna vez en el CEAA-ESPOL (ver Anexo).

### **III.3.7. ORDENAMIENTO DE MATERIALES Y ANÁLISIS MORFO-FUNCIONAL TIPO MODAL.**

Si bien los criterios de Forma y Función están consideradas dentro de las dimensiones del análisis de tipo modal, en el estudio de los polípodos Guangala del sitio OGSE-46 Samarina, se da énfasis primordial al ordenamiento morfo-funcional y tipo-variedad de los mismos, por cuanto "... todo objeto de origen social, debe contribuir a resolver una necesidad dada, y por tanto su condición social de origen es la que está asociada a su función..." (Lumbreras: 1987), y esta se refleja y estructura a nivel de la forma (López, 2000).



Es decir que la función se expresa en la forma del objeto independientemente del uso que se le haya dado finalmente. Por lo tanto el primer nivel de organización de los artefactos arqueológicos, en general, debe ser el morfo - funcional, ya que la génesis social de los mismos se encuentra en relación directa con la necesidad de satisfacción de exigencias bió-sociales específicas, que determinan en sumo grado y en última instancia las formas de los objetos requeridos (López, op. cit.).

La necesidad de solución de esas determinadas exigencias bió-sociales, provocará respuestas específicas de carácter ideológico-material-funcional (artefactos u objetos concretos, creencias, y otras manifestaciones culturales) al interior de la cultura en vigencia, la misma que sancionará y determinará acorde a sus propias características: El carácter morfológico; tipo estructural interno y externo; así como el grado de funcionalidad de dicha respuesta (Ibíd.).

Todos esos aspectos o requerimientos de solución, se sintetizaran, reflejaran, y materializarán en primera y última instancia, en la forma final de la respuesta. Dicho en otras palabras, la forma de un artefacto responde a las exigencias funcionales para las que fue creado, por lo tanto la función de un objeto específico se reflejara en su forma, sin depender del uso o usos que posteriormente le hayan sido dados (Idem.).

Se considera sin embargo, que hace falta sintetizar y estructurar mejor todavía, una base de datos "modales" específicos sobre elementos o partes estructurales de los polípodos Guangala, tal cual existen para otros elementos artefactuales de la vasijería de esta cultura (Masucci, 1992).

En el ordenamiento o clasificación Morfo-funcional el criterio de Forma .se refiere al ordenamiento de los materiales a partir de los aspectos externos de un objeto (u objetos), los que incluyen no solo la forma como tal, sino incluso los aditamentos complementarios que particularizan la forma al nivel de estilo... (Lumbreras: 1982a).

Esto se logra mediante el registro de dos clases de elementos o atributos:

1) Los atributos discretos (o descriptivos) que segregan al criterio de forma en dos Macro dimensiones o categorías clasificadoras. La primera correspondiente a la clase

(conjunto forma-función) y la segunda al estilo, que toca con las particularidades (elementos de las dimensiones Forma, Estilo/Decoración, y Tecnología), y

2) Los atributos métricos que tienen que ver con índices, medidas y cifras (Altura, Diámetro, Espesor, Peso, etc.) (ibíd).

Es aquí donde interviene el método de análisis de tipo modal como una eficaz herramienta, en la identificación y registro de los diferentes atributos métricos y discretos del criterio forma, que exige el ordenamiento morfo-funcional (López, 2000).

Esto nos remite necesaria e invariablemente al segundo criterio del ordenamiento morfo-funcional, es decir al criterio de Función, el mismo que "...se refiere al ordenamiento de los materiales de acuerdo a la relación de uso y valor que éstos tienen dentro de la sociedad que los produjo" (Lumbreras: 1982a).

Esto se logra en dos momentos o instancias inferenciales sucesivas, dada la condición subjetiva-objetiva y/o viceversa del asunto.

Es subjetiva primeramente, por cuanto la observación y valoración directa de la forma (de los polípodos Guangala en este caso) nos permite hacer una interpretación (suposición) preliminar de cual habría podido ser su función, y que nos servirá como hipótesis de trabajo.

En segundo término es objetiva por que posteriormente, a partir del análisis detallado de cada uno de los elementos formales, estilísticos, y tecnológicos, constitutivos del o de los artefactos, sumados a la información del contexto en que se localizaron los artefactos analizados (análisis contextual), se hacen inferencias valederas acerca de la función, ratificando, ampliando o cambiando la noción preliminar subjetiva.

### **III.3. 7.1.- METODOLOGÍA ANALÍTICA TIPO-VARIEDAD MODAL.**

La metodología analítica de tipo-variedad modal consiste en descomponer, describir, y clasificar sucesivamente, en diferentes categorías o dimensiones

clasificadoras, cada uno de los elementos o atributos formales, estilístico, y tecnológicos, presentes en componente específico de la cultura material.

Para tales efectos se emplean tres criterios teórico-conceptuales que son: Tipos, Modos, Dimensiones, y Generación Modal.

Los modos a decir de Rouse (1960:109 y 1971:109) serían cualquier propósito, concepto o costumbre que gobierna la conducta o desenvolvimiento de los artesanos de una comunidad, los mismos que se transmitirían por herencia de generación a generación, extendiéndose de comunidad a comunidad a distancias considerables.

Estos modos son establecidos a partir de los atributos presentes en un determinado conjunto o elemento artefactual analizado, y se definen con referencia a las dimensiones. Estas dimensiones no son otra cosa que, los ejes de variabilidad donde se articulan y ordenan los modos a partir de los atributos individuales de los determinados objetos cerámicos (Lathrap: 1962:222-223; Raymond, et al. 1975:5).

Como atributo se entiende cualquier propiedad o cualidad de un artefacto o evento (Spaulding: 1960b:61), es decir cualquier característica básica, parte o elemento constitutivo de un objeto, la misma que está sujeta a variación.

La recurrencia de un atributo o combinación de atributos al interior de una dimensión o subdimensión determinará el grado de aceptación social que estos tienen, de manera que puedan ser considerados como modos (Zedeño: 1994:44). Las dimensiones pueden ser medidas en escalas nominales para atributos discretos o cualitativos o en escalas numéricas para atributos cuantitativos (Spaulding: 1960:23-5).

De esta manera los modos son unidades de variación específicas al interior de las dimensiones, en tanto que, la unidad mínima de variación es el atributo. Ahora bien, cada conjunto cerámico específico tendrá un número finito de modos distribuidos a lo largo de un pequeño y finito número de dimensiones dentro de las cuales los artefactos presentaran variabilidad (Lathrap: 1962, en Zedeño 1994:45).

La generación modal consiste en el establecimiento y detección de aquellas combinaciones de atributos recurrentes, y combinaciones de diferentes modos, en la generación de la forma final de un objeto (Jadán: 1989:96; Zedeño: 1994:45).

Estas combinaciones "... de modos de diferentes dimensiones..." son "...estudiados cuantitativamente por medio de tablas de contingencia, en términos de presencia, ausencia y frecuencia relativa de estos." (Domínguez: 1990:61).

### **III.3. 8 ANÁLISIS MORFO-FUNCIONAL: APLICACIÓN, DESARROLLO Y RESULTADOS DEL ORDENAMIENTO MORFO-FUNCIONAL DESDE LA ÓPTICA MODAL.**

#### **II.3. 8.1.- EL CRITERIO FORMA:**

Cuántas y cuáles fueron las formas concretas de polípodos Guangala, a nivel de tipos, subtipos, y variantes; que se generaron como respuesta a esa necesidad o necesidades genéricas, preliminarmente planteadas arriba, desde de la cultura material Guangala del sitio OGSE-46 Samarina.

Aquí es donde comenzamos ya a aplicar la metodología analítica de tipo modal, para identificar, clasificar, y registrar los diferentes atributos, discretos y/o métricos, inherentes a la forma general de los polípodos de la muestra.

#### **III.3.8.1.1.- ATRIBUTOS DISCRETOS:**

Como se indicó anteriormente, los atributos discretos o descriptivos segregan al criterio de forma en dos macro dimensiones o categorías clasificadoras. La primera de ellas se refiere a la clase (sub-clases y variantes) como conjunto forma-función. La segunda al estilo de los particulares elementos o atributos constitutivos de la forma, ordenados a nivel de tres dimensiones menores: "Forma", "Estilo" y "Tecnología", según cada tipo, subtipo y variante.

Al iniciar el proceso de ordenamiento morfo-funcional, se decidió comenzar por la macro categoría estilo, procediéndose a la descomposición de cada uno de los

ejemplares de la muestra, en sus diferentes y particulares elementos o atributos constitutivos (discretos y/o métricos).

Lográndose obtener de esta manera, una lista de "tipos" y "modos" individuales y particulares, empleados por los artesanos en la confección de tal o cual atributo de los figurines, relacionado a la forma general, al estilo o a la tecnología, a manera de subdimensiones.

#### **III.3.8.1.2.- ATRIBUTOS MÉTRICOS:**

Los atributos métricos tienen que ver con índices numéricos, tales como altura, ancho, peso, y espesor. Cada uno de ellos expresado en sus respectivas unidades de medidas, centímetros (cm.), milímetros (mm.) y gramos (gr.).

#### **III.3.9.MACRO CATEGORÍA ESTILO.**

El estilo como macro categoría, involucra a tres dimensiones clasificadoras: la dimensión forma, la dimensión estilo, y la dimensión tecnología.

La Dimensión Forma como categoría clasificadora, se refiere a los elementos particulares que constituyen la forma, a nivel de clases, subclases o variantes.

En lo que se refiere a los polípodos Guangala, se ha establecido y considerado a modo de sub-dimensiones de la forma, la existencia o no de representación plástica, humana o animal, "estilo de rostro", presencia de pintura o no, contorno, etc.

Estas sub-dimensiones se establecen a partir de la identificación, descomposición, y clasificación de todos y cada uno de los elementos o aspectos básicos que constituyen la forma, presentes en la morfología general de cada ejemplar de la muestra.

La Dimensión Estilo como categoría clasificadora, se refiere a los elementos particulares que conforman al estilo, a nivel de clases, subclases o variantes. He considerado a modo de sub-dimensiones del estilo, al acabado superficial, al estilo decorativo y al diseño.

La Dimensión Tecnología como categoría clasificadora, se refiere a los elementos particulares que conforman la tecnología alfarera con que se confeccionaron las diferentes clases, subclases o variantes de figurines. Se consideraron como sub-dimensiones a la técnica de modelado (Construcción), la pasta, y a la cocción.

### **III.3.9.1.- DIMENSIÓN FORMA.**

Como ya se mencionó implica las sub-dimensiones de: tipo de recipiente; tipo de pata, tipo de representación, tipo de decoración, tipo de pata soporte, etc.

#### **III.3.9.1.1: SUB-DIMENSIÓN TIPO DE RECIPIENTE.**

#### **III.3.9.1.2: SUB-DIMENSIÓN TIPO DE PATA.**

#### **III.3.9.1.3: SUB-DIMENSIÓN TIPO DE REPRESENTACIÓN.**

#### **III.3.9.1.4: SUB-DIMENSIÓN TIPO DE DECORACIÓN.**

#### **III.3.9.1.5: SUB-DIMENSIÓN TIPO DE PATA DE SOPORTE.**

### **III.3.9.2.- DIMENSIÓN ESTILO.**

Como ya se indicó anteriormente, implica a modo de sub-dimensiones, al acabado superficial, al estilo decorativo y al diseño.

#### **III.3.9.2.1: SUB DIMENSIÓN ACABADO DE SUPERFICIE:**

Se refiere concretamente al acabado final que los ceramistas dieron a la superficie de los figurines. Shepard (1976:186-193) señala que el tipo y calidad del acabado superficial depende y varía según la función, gustos estilísticos, destreza y/o nivel de desarrollo tecnológico alcanzado por el o los alfareros.

El término "acabado de superficie" designa de este modo, a todas las características de la superficie, resultante de las maneras como los objetos cerámicos fueron trabajados antes y después del proceso de modelado (Zedeño: 1985:50)

Es por esto que basándome en lo expuesto por García (1989:61-65), se ha optado por diferenciar dos instancias, conceptos, o conjunto de práctica que intervienen durante el proceso de acabado superficial, estos son: El Tratamiento de superficie y el acabado o matizado final.

#### **III.9.2.1.1.- ATRIBUTOS DE TRATAMIENTO SUPERFICIAL:**

El tratamiento final de superficie es el proceso técnico mediante el cual se suavizan, borran o disimulan las huellas del modelado, estando la pasta todavía húmeda, semi-húmeda, o completamente seca (ibíd).

Como atributo resultante de este proceso he considerado lo siguientes:

**RUGOSO (RU):** Hace referencia a superficies irregulares, toscas al tacto, donde es muy posible observar granos de desgrasante y muchas veces huellas del modelado (García: 1989:61)

**ALISADO UNIFORME (AL1):** Se refiere a las superficies lisas, homogéneas, sin brillo, no presentan huellas del artefacto alisador, que bien pudo ser una piedra o un tiesto reutilizado (lisos y planos), actuando sobre la pasta húmeda (Shepard, 1980: 187)

**ALISADO EN LÍNEA (AL 2):** Cuando las superficies presentan muestras o estrías producto del alisamiento, estas estrías o líneas varían en espesor y profundidad, según el grado de humedad de la pasta al ser alisada, de la textura de la arcilla y del instrumento utilizado (op.cit:187)

El tipo de alisamiento observado en la muestra, se caracteriza por tener estrías finas de bordes suaves al tacto y bastante uniformes. Lo cual es típico cuando se alisa la pasta húmeda con un instrumento suave, ya sea un trapo, una hoja de maíz o la mano del artesano (op.cit:198).

PULIDO UNIFORME (PU1): Cuando las superficies son suaves, homogéneas, con brillo, lisas al tacto, y no se observan sobre ella líneas o estrías de pulimento, el instrumento utilizado pudo ser una piedra o un tiesto reutilizado, lisos y suaves (Zedeño: 1985:52)

PULIDO EN ESTRÍAS (PU2): Cuando en las superficies suaves y brillantes, se notan huellas dejadas por el instrumento pulidor (líneas o estrías), las misma que se imbrican en diferentes direcciones y no quedan casi superficies sin pulir (Jadán, 1989: 160)

PULIDO EN LÍNEAS (PU3): Cuando las superficies presentan franjas o líneas de pulimento contrapuestas a líneas opacas y alisadas, en una proporción igual o mayor al 50% de la superficie (op.cit:159)

PATRÓN COMBINADO (ALIPU): Cuando el alisado está presente en determinadas regiones de la superficie, y en otras el pulido (cuerpo, rostro, tocado total o parcial, etc.) (García: 1989:63)

La identificación de estos tratamientos, pulidos y alisados, ha sido fácil, si ponemos los artefactos contra la luz y brilla es pulido, cuando no, es alisado. Los pulidos se caracterizan por su lustre y brillo, en cambio los alisados son opacos (Domínguez: 1990:81).

#### **III.9.2.1.2.- ATRIBUTO DE ACABADO O MATIZADO FINAL:**

Se refiere a la decisión final del artesano de dejar a los polípodos con el color natural que la arcilla tenía, y tiene antes y después de la cocción, o si recurre a la aplicación extra de algún tipo de engobe, baño o ahumado, con el objeto de cubrir la colaboración natural (García: 1989:63:64)

La técnica de engobe se incluye dentro de los acabados de superficie como parte del proceso de manufactura (Shepard: 1980:186), aunque aparece también como una técnica decorativa en si misma (Zedeño: 1985:50).

De acuerdo a esto he considerado los siguientes atributos de matizado final.



**NATURAL (TA1):** Cuando la superficie de los polípodos presenta el color natural de la arcilla tras haber sido modelada, secada y quemada. La misma que adopta una coloración específica, de acuerdo a sus componentes y atmósfera de cocción (García: 1989:64).

**BAÑO (TA2):** Cuando el color natural de la arcilla ha sido cubierto por el uso de pigmentos diluidos en agua, mediante inmersión o aplicación, poco después de ocurrida la cocción (García: 1989:64).

**AHUMADO (TA3):** .Cuando la pieza se presenta ennegrecida, como producto de una segunda cocción intencional en una atmósfera no oxidante a baja temperatura (Jadán: 1989:160).

A un cuando este atributo como tal no fue observado en la muestra, la totalidad de los ejemplares presentan sectores ahumados y ennegrecidos de modo casual, al estar en contacto con la flama o ligeramente cubiertos por el carburante durante la cocción. Estos polípodos así ahumados (pulidos y alisados), fueron clasificados dentro del atributo TA1, Natural.

**ENGOBE (TA4):** Cuando el color natural fue recubierto mediante una suspensión de arcilla diluida en agua, la misma que se usa tanto en el modelado como en el acabado final de la superficie (Rye: 1981:41).

El engobe la mayoría de las veces aparece mezclando con algún tipo de pigmento, no obstante no todo engobe tiene color (García: 1989:64). El color más común de engobe, y es el que aparece en la muestra, es el engobe rojo y es también el que presenta mayor variabilidad en cuanto a calidad, tonos, y técnicas de aplicación (Zedeño: 1985:53).

El engobe de la muestra parece haber sido aplicado ya sea por inmersión o mediante el uso de un trapo o isopo, tanto en capas sucesivas y densas como en una sola aplicación tenue. Cuando es espeso suele descascarillarse como producto de un mal elemento ligante o por su propia densidad de aplicación (Shepard: 1980:67).

**PATRÓN COMBINADO (TA1TA4):** Cuando el color natural está presente en determinadas regiones de la superficie, y en otra pintura u otro engobe.

Ahora bien, al integrar estos dos niveles de atributos, tratamientos de superficie y acabados o matizados finales, para obtener atributos (modales) específicos a la subdimensión Acabado de superficie, he procurado aglutinar bajo un solo grupo a las particularidades variativas del Pulido y del alisado respectivamente, salvo cuando se trata de patrones combinados.

### **III.3.9.2.2: SUB-DIMENSIÓN ESTILO DECORATIVO.**

A nivel de expresiones estilísticas y simbólicas que reflejan comportamientos de la vida diaria, los aspectos decorativos son muy propios de cada grupo precolombino, plasmados en particulares diseños de decoración nos permiten reconstruir rasgos ideológicos del pueblo que los concibió (Domínguez, 1986:119).

Esta sub-dimensión comprende dos niveles de análisis reflejados en otras dos sub-dimensiones operativas: La técnica decorativa como tal y el diseño propiamente dicho, ambos conforman el estilo decorativo (Zedeño: 1994:94).

Lathrap (1980: 55) manifiesta que "el hecho de poder distinguir claramente el diseño y la técnica decorativa empleada, es útil tanto para definir un estilo cerámico como para diferenciarlo de otros estilos en tiempo y espacio. Un determinado diseño pudo haber sobrevivido un largo período (de tiempo), siendo reproducido por diversas técnicas decorativas una vez superada la técnica original" (en Zedeño, op.cit:55).

Esto permite establecer variaciones espaciales o cronológicas, al incluirse también variaciones morfológicas ([Rowe: 1961; Bartra: 1975; y Dunnell: 1978] en Zedeño: 1994:94).

No obstante la morfología en tanto esta directamente ligada a la función, cumple un papel diferente al del estilo dentro de la sociedad; el estilo refleja el grado de comunicación e interacción del individuo y del grupo social (Lathrap: 1980). Por lo que si nuestro interés es aproximarnos a la inferencia del contenido social de los artefactos,

no debemos definirlo por abstracción de rasgos útiles para (efectos de) cronologías, sino porque representa el criterio estético, la ideología de la comunidad, etc. ([Lathrap: 1975:55] en Zedeño: 1994:95).

### **III.9.2.2.3.- LA TÉCNICA DECORATIVA:**

Como técnica decorativa entendemos a todas aquellas técnicas y procedimientos que atañen al decorado o embellecimiento de los polípodos, y que fueron utilizadas por los alfareros en la ejecución de un determinado diseño (Núñez: 1964:36; Zedeño: 1994:94; García: 1989:59).

Los atributos de técnica decorativa identificados en la muestra, han sido realizados por lo general sobre los rostros de los soportes de los polípodos mediante apliques y modelados, pastillaje incisos o exisos, por excavación o desplazamiento zonal de la arcilla (materia), por agregado de materia o partes adheridas.

En la muestra analizada, las técnicas de decoración que utilizan pigmentos o pinturas (Engobe y Baño) ya han sido tratadas como parte de los atributos de matizado final en la subdimensión acabado superficial, y no serán consideradas como parte de la subdimensión estilo decorativo.

Considerando principalmente que no definen ningún tipo de diseño específico, limitándose a cubrir total o parcialmente la superficie de los mismos.

Los atributos de técnica decorativa considerados son:

**INCISO EN LÍNEA (II):** Producido por presión en la arcilla húmeda, a mano alzada con un objeto de punta fina se produce un surco moderadamente profundo y regular que desplaza la arcilla hacia los lados, el material removido permanece en el lugar (Rye:1981:92). Dependiendo de los útiles empleados para efectuar los incisos, podríamos diferenciarlos en líneas muy finas o anchas. (García: 1989:60).

Como técnica de decorado (diseño gráfico) es excelente, ya que permite al ceramista el desarrollo máximo de su expresión artística.

**INCISO PUNTEADO (I2):** El inciso punteado es una técnica paralela y/o alternativa, a modo de variante, del inciso en línea. Producida por el cambio en la utilización del instrumento, que en lugar de una línea produce impresiones a modo de pinchazos en la superficie húmeda de la arcilla (ibíd.).

Dependiendo de la punta del instrumento utilizado para el efecto, las incisiones punteadas variaran en su forma (puntos, muescas, etc.). El inciso punteado aparece muy escasamente en la muestra.

**EXISO EN LÍNEA (EX):** Producido de la misma manera que el inciso en línea, es decir por presión en la arcilla húmeda, a mano alzada con un objeto de punta fina. Con la diferencia de que el material desplazado es removido de los lados del trazo lineal o surco, el cual es moderadamente profundo y regular, fino o grueso (García: 1989:60).

**REMOCIÓN DE MATERIA O EXCAVADO (REM):** Consiste en la remoción y en la extracción de materia en un área mayor a una simple línea, en diversos momentos del secado o cuando la arcilla está seca.

Es considerada como una técnica de diseño cuando hay una superficie mayor de remoción de la materia, y no una línea, operación realizada no por razones morfológicas sino netamente decorativa, como se da por ejemplo en el caso de elaboración de tocados (Rye: 1981:90; García: 1989:60).

**APLICADO/AGREGADO DE PARTES (AF):** Consiste en la aplicación extra de arcilla modelada con algún diseño (Domínguez: 1990:122), al conjunto principal y original que forma al figurín, con fines decorativos y morfológicos.

**GRABADO (GB):** Cuando los instrumentos actúan sobre la superficie seca de la arcilla, antes o después de la cocción, o de la aplicación de la pintura, si la hubiera. “Esta técnica se nota al mirar por el microscopio la parte grabada de la pieza, la misma que presenta finos lascados como una especie de microderrumbamientos” (García: 1989:60-61)

#### **III.9.2.2.4.- EL DISEÑO:**

El diseño según Shepard ([1980:256] en Zedeño 1994:94 y García 1989:59) es " la expresión gráfica o plástica de un conjunto de ideas naturalísticas, geométricas o simbólicas que tienen determinada significación para la sociedad que elaboró la cerámica".

En el análisis del diseño hay que considerar ciertas particularidades formales del mismo, tales como: El campo de diseño; la estructura o composición del mismo; los elementos y motivos que lo conforman (Shepard: 1971:255-305).

El estudio de la estructura del diseño es fundamental para la descripción de las figuras con las que se llena el espacio, se analiza en términos de las divisiones espaciales de la vasija [en nuestro caso los polípodos], la configuración y los elementos que intervienen. En base a la composición y elaboración de la decoración... [En los polípodos]...se puede distinguir diferentes formas de diseño (Domínguez.1990:123).

#### **III.9.2.2.5.a: EL CAMPO DE DECORACIÓN:**

El campo decorativo en los polípodos, se refiere al lugar en donde ha sido aplicado el diseño, considerando la adaptación del mismo a la forma, ángulos de contorno y curvatura del segmento o área específica de aplicación (Shepard: 1971:261-261) (Tabla N° 17). En este caso, el recipiente y los soportes.

Los elementos y motivos no son otra cosa que las formas o figuras con las cuales se rellenan los espacios del campo de diseño. Los elementos son los trazos más regulares y simples del diseño, en la muestra los elementos más usados han sido líneas incisivas verticales, horizontales, arqueadas u oblicuas; en menor proporción puntos, muescas, triángulos, y líneas exisadas o acanaladas similares a las primeras, en la muestra he considerado veinte elementos específicos.

Los motivos son los arreglos combinados de uno o más elementos (o agrupaciones de elementos), y son más variados que los primeros (op.cit. 266-267), en el presente análisis he considerado dos niveles para los mismos:

- El primer nivel involucra motivos básicos, en tanto que.
- El segundo se relaciona a varios motivos compuestos, clasificados acorde a la vista frontal, lateral o posterior de las representaciones ejecutadas en estos artefactos.

El uso conceptual del término "elemento" en el análisis de artefactos cerámicos fragmentados, es muy útil, si consideramos que por lo general estos fragmentos nunca contienen el motivo del diseño completo (Shepard: 1971:266-267), salvo que se trate de soportes o patas.

#### **III.9.2.2.5.b.- DESCRIPCIÓN DE LOS ELEMENTOS DE DISEÑO:**

Los elementos identificados tras la descomposición de los diseños y motivos son:

- 1.- Línea incisa verticales:
- 2.- Línea incisa horizontales:
- 3.- Línea incisa oblicua:
- 4.- Línea incisa ondulada:
- 5.- Línea exisa irregular vertical:
- 6.- Línea exisa irregular sinuosa:
- 7.- Canal o surco exiso corto vertical:
- 8.- Canal o surco exiso vertical largo:
- 9.- Canal o surco exiso horizontal:
- 10.- Canal o surco exiso en arco vertical:

11.- Canal o surco exiso sinuoso:

12.- Canal o surco exiso irregular sinuoso:

13.- Canal o surco exiso ondulado.

14.- Depresión circular:

15.- Triángulo inciso:

16.- Ápice inciso:

17.- Punto inciso por punteado:

18.- Triángulo inciso punteado:

19.- Media luna incisa punteada:

20.- Banda vertical engobada:

### **III.9.2.2.5.C.- DESCRIPCIÓN DE LOS MOTIVOS BÁSICOS DE DISEÑO:**

Los motivos básicos identificados tras la descomposición de los diseños, en combinaciones sencillas de uno o más elementos son:

1.- Paralela vertical:

2.- Paralela horizontal:

3.- Paralela oblicua:

4.- Paralela ondulada:

5.- Agrupación de líneas incisas verticales:

- 6.- Agrupación de líneas incisas horizontales:
- 7.- Agrupación de líneas incisas oblicuas:
- 8.- Entramado vertical:
- 9.- Entramado oblicuo:
- 10.- Triángulo concéntrico:
- 11.- Ápice compuesto:
- 12.- Línea de puntos:
- 13.- Zonal punteado:
- 14.- Zonal punteado triangular:
- 15.- Zonal punteado media lunar:
- 16.- Agrupación de líneas exisas verticales irregulares:
- 17.- Agrupación de líneas exisas irregulares sinuosas:
- 18.- Motivo compuesto "Espinas de pescado" o "Pluma de pájaro":
- 19.- Motivo compuesto "Triángulos sobre líneas":

#### **III.9.2.2.6.- DESCRIPCIÓN DE LOS DISEÑOS:**

Se había mencionado anteriormente que los motivos compuestos del diseño, observados en los artefactos y patas de los polípodos, podrían ser clasificados según su perspectiva frontal, lateral o posterior, como formas específicas de diseño. La combinación de unas



con otras, frontal-lateral-posterior, darían una idea del gran potencial de asociación modal de los mismos.

#### **III.9.2.2.6.a.- FORMAS DE GENERACIÓN DE LOS DISEÑOS**

Las formas de generación de los diseños (Shepard: 1981:268-269) involucran criterios estéticos relacionados con concepciones de desdoblamiento y bipartición, así tenemos en la muestra:

- La traslación horizontal, cuando se repite una o dos unidades o elementos, sin cambio alguno en la orientación, de manera continua o discontinuada.
- La traslación horizontal paralela, cuando una unidad se repite al mismo tiempo, horizontal y paralelamente.
- La traslación y rotación, cuando un elemento lineal que se repite en traslación horizontal cambia de pronto su orientación pero continúa en el mismo sentido de trayectoria, presenta una variante cuando existe intercalamiento de los giros u orientaciones.
- La reflexión y traslación horizontal y/o vertical, cuando una unidad o elemento se traslada y refleja horizontal o verticalmente respectivamente.

#### **III.3.9.3: DIMENSIÓN TECNOLOGÍA: EL PROCESO DE PRODUCCIÓN CERÁMICA.**

El análisis de la producción artesanal de los polípodos Guangala, a nivel de tecnología alfarera, involucró el establecimiento de tres subdimensiones principales:

- Manufactura.
- Cocción.
- Tamaños.

Las dos primeras implican la identificación de atributos discretos, en tanto que la tercera la de atributos métricos.

Es de mencionar que el análisis cerámico al cual serían sometidos los polípodos, por sus características, debería permitir establecer particularidades físico-químicas de los componentes de las arcillas que puedan ser contrastadas con los datos geomorfológicos existentes para el área focal y regional, a fin de determinar cabalmente las fuentes de el origen de las mismas; para ello se necesitarían estudios particulares especializados.

Cabría un análisis más profundo, por parte de especialistas, para determinar cabalmente la procedencia y posible correspondencia entre la arcilla de los figurines de nuestra muestra y las fuentes locales de arcilla.

### **III.9.3.1.- MANUFACTURA.**

La subdimensión manufactura se refiere a la manera como fue modelada la arcilla, en tanto materia prima, mucho después de los procesos de limpieza, humedecimiento, y putrefacción, que tornan a la arcilla en masa compacta y maleable. Es decir los pasos por los cuales es convertida en formas útiles concretas, de significancia cultural (Domínguez: 1990:62).

Al respecto, todos los artefactos cerámicos completos o fragmentos de los mismos, poseen y proporcionan información.

El estudio de la técnica de manufactura implica dos niveles de análisis, pertinentes a la pasta y a la técnica de modelado.

#### **III.9.3.1.1.- LA PASTA:**

Se refiere a la combinación de atributos resultantes de una clase de arcilla más los componentes no plásticos (desgrasante), durante los procesos de amasado previos al modelado y fabricación del polípedo, más las transformaciones de la masa debido a la cocción (Rye: 1981:29-36). Al preparar una pasta, debe agregarse suficiente material no plástico (desgrasante) para controlar la contracción excesiva y asegurarle secado

uniforme, pero no demasiado, para no debilitar seriamente el cuerpo (Shepard: 1980:50).

El análisis de la pasta fue realizado mediante la observación de las fracturas a simple vista (microscópica), y mediante un microscopio de 4 aumentos, antes de que los polípodos fueran reconstruidos.

El análisis de la pasta implicó en primer lugar, la determinación de las texturas, a nivel del tamaño de las partículas de arcilla, por la uniformidad y aspecto general de cohesión de las partículas de arcilla; en segundo lugar la identificación de los componentes del desgrasante, tamaño de las inclusiones, densidad y forma de distribución de las mismas; y en tercer lugar la resistencia y forma de fractura de la pasta cocida.

#### **III.9.3.1.1.a.- TEXTURA:**

Para efectos del presente análisis, la textura está referida en primera instancia al tamaño de los granos del desgrasante, y en segundo lugar a la uniformidad en las dimensiones de las partículas de arcilla y del desgrasante en su conjunto, y al aspecto general de las partículas de arcillas.

La variabilidad de la textura está limitada por los requerimientos de un artefacto fuerte, por las normas del alfarero y por las características de ciertos materiales no plásticos (ibíd).

Para establecer en la muestra, el tamaño de las partículas de arcilla y del desgrasante en su conjunto, se ha empleado el sistema Went Worth en su forma abreviada (Shepard 1980:118).

Fino (X1):	< o = 1/4 mm.
Mediano (X2):	> a 1/4 mm. y < o = a 1/2 mm.
Gruoso (X3):	> a 1/2 mm. y < o = a 1 mm.
Muy grueso (X4):	> a 1 mm. y < o = a 2 mm.
Granular (X5):	> a 2 mm. y < o = a 4 mm.
Guijarroso (X6):	> a 4 mm. y < a 1 centímetro.

La uniformidad está dada por la regularidad en el tamaño de las arcillas: Cuando el tamaño de las partículas de arcilla y del desgrasante, no varían en su diámetro, más allá del doble, es uniforme (U); cuando no es lo contrario, no uniforme (NU).

La textura por el o aspecto general cualitativo de las partículas de arcilla puede ser: Compacto (C), cuando la pasta no ofrece porosidades, estratificación aparente, aspecto laminar, ni tendencia a desintegrarse; Laminar (L), cuando presenta una estratificación aparente o aspecto laminar; Poroso (P), cuando presenta porosidades; Flojo (F), cuando ofrece una tendencia a desintegrarse; y Mixto (M), cuando hay combinación de dos o más de los atributos anteriores (Shepard:1980:117-120).

En las muestras que podrían ser analizadas, todos estos aspectos que determinan la textura de la pasta, podrían quizás presentarse en los siguientes tipos de combinaciones, con ligeras variantes eso sí.

- Textura fina uniforme y compacta (X1UC).
- Textura fina uniforme laminar (X1UL).
- Textura fina uniforme porosa (X1UP)
- Textura fina no uniforme compacta (X1NUC).
- Textura fina no uniforme laminar (X1NUL).
- Textura mediana uniforme compacta (X2UC).
- Textura mediana uniforme laminar (X2UL).
- Textura mediana no uniforme compacta (X2NUC).
- Textura mediana no uniforme laminar (X2NUL).
- Textura mediana no uniforme porosa (X2NUP).
- Textura gruesa uniforme compacta (X3UC).
- Textura gruesa uniforme laminar (X3UL).
- Textura gruesa uniforme porosa (X3UP).
- Textura gruesa uniforme laminar porosa (X3ULP) o viceversa.
- Textura gruesa no uniforme compacta (X3NUC).
- Textura gruesa no uniforme laminar (X3NUL).
- Textura gruesa no uniforme porosa (X3NUP).
- Textura muy gruesa uniforme laminar (X4UL).
- Textura muy gruesa no uniforme laminar (X4NUL).

- Textura granular uniforme laminar floja (X5ULF).
- Textura granular no uniforme compacta (X5NUC).
- Textura granular no uniforme porosa laminar (X5NUPL).

### **III.9.3.1.1.b.- DESGRASANTE.**

Se refiere a las partículas no plásticas que aparecen combinadas con la arcilla, y que son visibles microscópica y macroscópicamente (Rye: 1981: 32-36).

Estas inclusiones pueden ser naturales, es decir que ya vienen con el mineral arcilloso seleccionado, o agregadas intencionalmente a modo desgrasante por el alfarero (Shepard: 1980: 161-162).

El análisis del tipo de desgrasante implicó la identificación de sus componentes, densidad y distribución. Es de señalar que el tamaño y la uniformidad de las partículas, ya fue considerado al tratar la textura de la pasta.

La composición sería establecida por observación directa, a nivel macro y microscópico, el material identificado en cada caso, fue registrado de mayor a menor, según su cantidad.

La densidad está referida, a la cantidad de partículas por unidad de superficie, cuando es menor al 15% es no denso (D1); cuando es mayor o igual al 15 % y menor al 50 %, es poco denso (D2); si es igual al 50 % es denso (D3); y cuando es mayor al 50 % es muy denso (D4)

La distribución se refiere a la forma en que están distribuidos los granos del desgrasante en la masa, según esto: es regular (R) cuando los granos están ubicados equidistantemente; y en caso contrario es irregular (I)

Los porcentajes integrados para las combinaciones de densidad y distribución, según el tamaño de la partícula.

### **III.9.3.1.2.- LA TÉCNICA DE MODELADO.**

Implica la manera de cómo se formó y modeló en su conjunto básico a los polípodos, todos ellos realizados a mano con la mínima ayuda, quizás, de una pequeña piedra para fines de compactación, alisamiento y/o pulido del mismo. Primero se elaboran de manera independiente, quizás simultánea, los recipientes, de los soportes, para luego, antes de la cocción, ser “ensamblados” o colocados en ellos.

### **III.9.3.2.- COCCIÓN.**

Es la etapa final de la fabricación de la alfarería, es un momento crucial donde se pone a prueba la calidad del trabajo del alfarero, determina la utilidad del artefacto cerámico y también su aspecto estético. El arqueólogo americanista maneja principalmente cerámica cosida sin horno (Shepard: 1980:213-224; Rye 1981:110-118)).

Aunque esta técnica es relativamente cruda y simple permite una serie de variaciones para la cocción (un pozo, una parrilla encima del suelo, un amontonamiento de combustible encima de las vasijas, etc.) en el tipo y cantidad de combustible, duración y grado de calentamiento y entrada o no del aire, que afecta la atmósfera de oxidación (ibíd).

La alfarería prehispánica muestra una amplia variabilidad en las propiedades que son afectadas por la temperatura y la atmósfera de cocción. Es importante, entonces, estudiar hasta donde se pueden inferir los métodos de cocción a partir de estas propiedades (ibíd).

La subdimensión cocción se refiere al tipo de estratificación observada, cuando esto fue posible, en los segmentos de rotura que presentan los ejemplares de la muestra, el tipo de estratificación es fiel reflejo y característico del tipo de atmósfera utilizada en el proceso de quemado de los artefactos de cerámica.

Para los fines de este análisis se utilizó el esquema de Rye (1981:116, fig. 104), en el cual se presentan secciones de los núcleos cocidos de arcilla. En este esquema se tiene una columna (A) para las arcillas de textura fina y otra (B) para las arcillas de textura

gruesa, en ambas se establece una gradación entre los extremos de oxidación y no oxidación (reducción).

### **III.9.3.2.1.- COCCIÓN SEGÚN LA ESTRATIFICACIÓN Y COLOR DE LAS SECCIONES.**

Según Rye (1981:96-100) la cerámica quemada por debajo de los 1000 grados centígrados implica los siguientes efectos del núcleo:

- Remoción del carbón por oxidación.
- Deposición de carbón desde una atmósfera no oxidante o reductora.

Estas reacciones están relacionadas a la temperatura, así que los efectos del núcleo son indicadores de la atmósfera y de la temperatura de cocción, para lo cual hay que considerar dos variables, la presencia de material orgánico y la atmósfera de cocción (ibíd).

Los efectos de las atmósferas de cocción inciden sobre los óxidos de hierro, que se constituyen en indicadores de dichas atmósferas, es así que:

- En atmósferas oxidantes se obtendrán coloraciones superficiales naranjas; rojas; o cafés.
- En atmósferas no oxidantes o reductoras, se obtendrán coloraciones superficiales grises o negras (ibíd).

Si nos guiamos por la coloración se puede establecer como datos suplementarios que: Arcillas oxidadas (AO), presentan núcleos claros y paredes claras (arcillas rojas y ante.); Arcillas de oxidación incompleta (IN), presentan núcleos oscuros y superficies claras (café y rojas); Arcillas no oxidadas o reducidas (NO), presentan superficies totalmente negras, o generalmente un ahumado incompleto.

Las arcillas cocidas en atmósferas oxidantes toman mucho oxígeno, y su color depende de la cantidad y tamaño de las partículas, su distribución y el estado y combinación de las impurezas de las cuales el hierro es el más importante; el color de la cerámica es blanco, ante, anaranjado o rojo (op.cit:370-371).

#### **III.9.3.2.1.a: ATMÓSFERA OXIDANTE - MATERIAL ORGÁNICO AUSENTE.**

- Corte transversal de color uniforme.

- Color superficial puede variar si una parte del artefacto estuvo en contacto directo con la flama y otros estuvieron protegidos.

-En estos casos, las diferencias de temperatura más que las variaciones atmosféricas producen las diferencias en color (ibíd, fig 104-A1 y B2).

#### **III.9.3.2.1.b: ATMÓSFERA OXIDANTE - MATERIAL ORGÁNICO PRESENTE.**

- La oxidación incompleta del carbón implica un núcleo gris o negro, que se distinguen del color subsuperficial.

- Los márgenes del núcleo son dispersos y granulados desde y al interior del color superficial (ibíd, fig. 104-A3 y B4).

- Cocción al aire libre o en horno.

En las arcillas cocidas en atmósferas no oxidantes o reductoras, el óxido de hierro está presente en su más bajo estado de oxidación y es de color gris, aunque no toda cerámica gris es reducida, ya que podría ser coloreada con materia carbonosa no o por depósitos de carbón en la cocción (ibíd:371-372).



### **III.9.3.2.1.c: ATMÓSFERA REDUCTORA (NO OXIDANTE) O NEUTRAL - MATERIAL ORGÁNICO AUSENTE.**

- Cerámica negra por ser depósito de carbón.
- En cocciones al aire libre, las partes de las piezas al ser ennegrecidas deben ser cubiertas con ceniza, aserrín, hierbas u otros materiales orgánicos para impedir el paso del aire.
- Esto se hace después que la vasija han alcanzado la máxima temperatura y empieza a enfriarse.
- En cocciones cerradas (horno) el ennegrecido intencional también se hace durante el enfriamiento, el mayor depósito de carbón ocurre durante los primeros minutos después que se cancela el paso del aire, existe el peligro de reoxidación.
- El depósito de carbón se extiende al centro de la sección transversal si los poros son finos.
- La cerámica fina pueden mostrar un efecto de núcleo invertido, esto es un centro rojizo y la capa superficial negra, un margen difuso separa el núcleo de las capas exteriores.
- Este efecto puede ser producido también si los artefactos completamente oxidados, son expuestos al fuego mucho después del tiempo de cocción, la superficie exterior se ennegrecerá por los gases reductores del fuego.
- No deberían usarse los tiestos que presentan estas condiciones para la reconstrucción de procesos de cocción (ibíd, fig 104 A5 y B6).

Las arcillas con oxidación incompleta se deben a que tiene una oxidación corta y un contacto directo con los elementos de la combustión. La superficie muestra diferentes grados de oxidación. La materia no oxidada puede tener componentes originales de la arcilla o carbón ocasionado por el humo del fuego. El hierro no es elevado a su más alto estado de oxidación (ibíd).

### **III.9.3.2.1.d: ATMÓSFERA REDUCTORA (NO OXIDANTE) - MATERIAL ORGÁNICO PRESENTE.**

- La sección transversal es uniformemente gris o negra, independientemente de las texturas.

-Generalmente el centro o núcleo es gris claro, comparado a la capa exterior, o el centro es negro y el exterior gris (ibíd, 104-A7 y B8).

### **III.9.3.2.2.- EFECTOS DE LOS MÉTODOS DE ENFRIAMIENTO.**

Se asume que prevalece una misma atmósfera durante el calentamiento y el enfriamiento, sin embargo la realidad es que el % o nivel de enfriamiento puede ser diferente al del calentamiento. El porcentaje o nivel de enfriamiento puede contribuir marcadamente a la remoción o deposición de carbón (ibíd, 104-108).

Para los fogones abiertos se observan dos métodos de enfriamiento:

1) Los artefactos son dejados "in situ", lo que implica que las superficies externas y quizás las internas, serán cubiertas de ceniza, casi en un 100 %, por carbón y demás combustible sin quemar, creando una atmósfera que originara superficies ennegrecidas por deposición de carbón.

2) Los artefactos son sacados al aire, y la oxidación ocurre durante el enfriamiento, lo cual no afecta si la cerámica ya fue oxidada previamente.

Sí la cerámica fue originalmente reducida y ennegrecida, se producirá adyacente a la superficie una fina capa de arcilla de color natural (ibíd, fig. 104 - A9 y B10); esta capa tendrá mucha penetración en el margen interno.

En arcillas de poros finos, esta capa será únicamente de 1 mm y se la podría confundir con un engobe.

En arcilla de poros gruesos, la capa será gruesa, lo cual es característico de cocciones abiertas con enfriamiento muy rápido al aire libre.

En los hornos es imposible que se produzca una capa superficial oxidada y agudamente definida. En los hornos el enfriamiento es lento, lo que causa la formación de una zona de oxidación adyacente a la superficie, más ancha y de bordes más definidos.

El enfriamiento lento en horno produce superficies ennegrecidas.

Hay que considerar además aquellos efectos de los cambios atmosféricos, por ejemplo colores intercalados (gris-rojo-gris-rojo, etc.) de acuerdo al proceso de combinación de las atmósferas (ibíd,104 A11).

### **III.9.3.2.3.- ESTRATIFICACIÓN DE NÚCLEOS SEGÚN RYE (1981:116, fig. 104).**

A = (fino) B = (textura gruesa).

Utilizar los mismos números ejem.: A1; A3; etc. B2; B4; etc.

A1 Equivale a una atmósfera oxidante, con material orgánico originalmente no presente, no hay núcleo.

B2 Equivale a una atmósfera oxidante, material orgánico puede o no haber estado originalmente presente, no hay núcleo.

A3 y B4 Equivale a una atmósfera oxidante, material orgánico originalmente presente, márgenes dispersos del núcleo.

A5 Equivalente a una atmósfera no oxidante (reductora), material orgánico originalmente no presente, márgenes del núcleo disperso.

B6 Equivalente a una atmósfera no oxidante (reductora), material orgánico originalmente no presente, negro o gris puede extenderse completamente a través de la pared sin dejar núcleo.

A7 Equivale a una atmósfera no oxidante (reductora), material orgánico originalmente presente, márgenes del núcleo disperso.

B8 Equivale a una atmósfera no oxidante (reductora), material orgánico puede o no haber estado originalmente presente; no hay núcleo.

A9 - B10 Equivale a una atmósfera no oxidante (reductora), con enfriamiento rápido al aire libre; márgenes del núcleo bien definidos.

A11 Equivale a una atmósfera no oxidante (reductora), con enfriamiento rápido al aire libre; sometido luego a una atmósfera no oxidante (reducida), con enfriamiento rápido al aire libre nuevamente; márgenes del núcleo bien definidos con efecto de doble núcleo.

#### **III.9.3.2.4.- RESISTENCIA DE LA PASTA TRAS LA COCCIÓN.**

La resistencia de la pasta tras la cocción, depende en grado sumo de dos variables, la primera tiene que ver con la calidad y tipo de pasta utilizada (ver pasta), y la segunda con un adecuado tiempo y tipo de cocción (ver cocción).

La resistencia de la pasta en los polípodos de la muestra, fue establecida a partir del análisis del tipo y forma de las fracturas que presentan, para lo cual se consideró: la resistencia a ser fracturado, la regularidad de la fractura, y la forma de los bordes de fractura.

De este modo tenemos que, es resistente (RS) cuando es difícil de fracturar; quebradiza (QU) cuando la masa de arcilla no sale intacta y se quiebra en pedazos; y deleznable (DL) cuando al fracturar se desgrana la masa, desintegrándose en pedazos pequeñísimos.

Según el tiempo de cocción la pasta se torna quebradiza o resistente, la fractura es regular (RE) cuando la masa original de arcilla es resistente, e irregular (IR) cuando no lo es (Por su forma puede ser recta (RT); angular (AN); concoidal (CO); transversal (TR); una combinación de una o más.

En general las pastas de los figurines de la muestra presentan poca tendencia a fracturarse por sí solas, si no se emplea intencionalmente cierta violencia.

Las particularidades de estos aspectos para cada uno de los ejemplares de la muestra, pueden ser observadas en las respectivas hojas de registro de análisis adjuntas. Las combinaciones de resistencia, regularidad y forma de las fracturas, detectadas en la muestra son las siguientes (Tabla N°):

- Resistente regular recto (RsReRt).
- Resistente regular recto transversal (RsReRtTr).
- Resistente regular transversal (RsReTr).
- Resistente regular angular (RsReAn).
- Resistente regular angular transversal (RsReAnTr).
- Resistente regular angular concoidal (RsReAnCo).
- Resistente irregular recta transversal (ReIrRtTr).
- Resistente irregular recta (ReIrRt).
- Resistente irregular transversal (ReIrTr).
- Resistente irregular angular (RsIrAn).
- Resistente irregular angular transversal (ReIrAnTr).
- Resistente irregular concoidal transversal (ReIrCoTr).
- Quebradiza regular recta (QuReRt).
- Quebradiza regular recta transversal (QuReRtTr).
- Quebradiza regular transversal (QuReTr).
- Quebradiza regular recta transversal (QuReRtTr).
- Quebradiza regular transversal (QuReTr).
- Quebradiza regular angular (QuReAn).
- Quebradiza regular angular transversal (QuReAnTr).
- Quebradiza regular concoidalangular (QuReCoAn).
- Quebradiza irregular recta (QuIrRt).
- Quebradiza irregular recta transversal (QuIrRtTr).
- Quebradiza irregular transversal (QuIrTr).
- Quebradiza irregular angular (QuIrAn).
- Quebradiza irregular angular transversal (QuIrAnTr).
- Deleznable irregular angular transversal (DIrAnTr)

### **III.9.3.3.- LOS ATRIBUTOS MÉTRICOS: EL TAMAÑO.**

La subdimensión tamaño se refiere a la altura y demás proporciones métricas, inherentes a la morfología de los polípodos (Tabla, Figuras), cuando fue posible, para efectos de referencia, se consideraron los pesos de los ejemplares completos o relativamente completos (Apéndice B).

Este eje de clasificación lo constituye básicamente, la variación existente entre las medidas del borde al ápice o terminación del pie o soporte, independientemente de la clase de polípodo, observadas entre los ejemplares de la muestra que sea analizada conforme lo indicado hasta aquí.

### **III.3.10.- MACRO CATEGORÍA CLASE.: DESCRIPCIÓN DE LAS CLASES FORMALES EN RELACIÓN A LOS ATRIBUTOS DE LAS DIMENSIONES DE LA MACRO CATEGORÍA ESTILO.**

A partir de los datos anteriores, y de la observación directa de cada uno de los polípodos de la muestra, así como la subsecuente contrastación entre ellos, permitió establecer mediante similitudes de rasgos, elementos, o atributos de las dimensiones de la macro categoría estilo, que la propuesta clasificatoria de Stothert (1998) tiene validez y pertinencia.

Los cuales se considerarían en este modelo a nivel de grupos clase, y perfectamente pueden ser comparados con aquellos propuestos por Zeller (1962).

### III.3.11. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El trabajo que se concluye pretendió dar una mejor visión al estudio de los soporte polípodos del sitio OGSE-46, La Libertad, y debido a la falta de tiempo y a la muestra que fue pequeña de polípodos de la unidad 22, (56 soportes) y la poca evidencia de investigación arqueológica de esta cultura.

Cabe recalcar que tanto los investigadores Richard Zeller (1962), Stothert (1998), mencionan a los soporte polípodos en sus estudios, podemos coincidir que el uso de los polípodo de la cultura el Guangala es aparentemente sobre el fuego, debido a que se observó en varias pata resto de ceniza, al momento del análisis y el mal estado de la cerámica. Estos soporte que sostiene a la vasija la usaba ya sea para fines caseros o más probablemente para fines sagrados (Zeller 1962).

Asimismo planteamos que la manufactura de los artefactos cerámicos era elaborado fuera del sitio arqueológico Samarina, por lo que opinamos que el desgrasante y tipos arcillas provenían de la parte interna de la Península de Santa Elena lo que nos llevaría a proponer que durante este tiempo y espacio, el sitio alcanzó una gran etapa de uso y manejo de artefactos cerámicos.

La falta de estudios de la cultura Guangala, en el Cantón La Libertad provincia de Santa Elena no nos permite describir a la comunidad Guangala si fue grande o muy pequeña pero si podemos decir que se trató de una cultura que dio origen a la gente de La libertad.

En conclusión podemos decir que la pasta de los soportes polípodos es resistente (dura) y tiene una textura grueso a muy grueso. Su colores varían desde café claro 10 YR 5/4 dull yellowish brown y sobre ciertas partes se torna oscuro 10 YR 2/1 Black, y en otros 10YR 4/3, Grayish Yellow Brown, 10 YR 4/2 Grayish Yellow brown, La cocción se la realizaban en una atmosfera reductora, **A9 (Equivale a una atmósfera no oxidante (reductora), con enfriamiento rápido al aire libre; márgenes del núcleo bien definidos.), A5 (Equivalente a una atmósfera no oxidante reductora),** material orgánico originalmente no presente, márgenes del núcleo disperso. y Sus composiciones

son de cuarzo, arena gruesa y abundante granito con tamaños de partícula, y algunos de estos artefacto presenta en su composición concha triturada.

Los acabados de las superficies se compone por un alisado irregular, alisado en línea pulido irregular y reborde. Este a acusa de haber sido alisado tanto con la mano y hojas de plantas verticalmente o guijarros etc.

Su clasificación morfo funcional correspondería a las patas solidas grandes tipo **A** y patas solida tipo **C** descritas por Stothert en el sitio OGSE- MA-172 (Stothert, 1993:5, figura 45, tipo solido C y A).

La comparación de los soporte Guangala del SITIO OGSE-46 La Libertad con los de la doctora Stothert (1998), coincide en que hay dos clases de soporte:

**Patas polípodos tipo A grande** se trata de una pata hueca de forma cilíndrica y de variación en el tamaño de un solo escalón en su interior. Stothert (1998).

**Patas solidas C:** se trata de una pata solida sin decoraciones de forma cilíndrica y de variación en el tamaño con decoraciones en su interior a rayas rojas pintada sobre antes y son posteriores a los soportes polípodos **A, B, C**. Stothert (1998).

Se recomienda a las principales autoridades de la provincia a seguir contribuyendo en este estudios ya que el sitio OGSE-46 La Libertad, comprende un complejo y extenso sitio de investigación arqueológica, en su subsuelo falta mucho por investigar, la metodología utilizada ayuda y aporta a la investigación datos históricos que servirán para posteriores investigaciones sobre la cerámica de Guangala en lo que respecta a las pata polípodos.



## Bibliografía

- MARCOS, Jorge (1986) Arqueología de la Costa Ecuatoriana. Biblioteca ecuatoriana de arqueología, Volumen 1, Corporación Editora Nacional, Quito-Ecuador.
- ZELLER, Richard (1987) Los Polípodos de la Cultura Guangala
- STOTHERT, Karen (1997) ,Un Sitio de Guangala Temprano en el Suroeste del Ecuador
- ESTRADA, Emilio (1958) Las culturas Pre-Clásicas, Formativas o Arcaicas del Ecuador, Publicación de museo Emilio Estrada, Editorial vida, Guayaquil – Ecuador
- PAULSEN - McDOUGLE, Allison y Eugene (1974) Los Machalilla y ocupaciones de Engoroy de la península de Santa Elena en la costa sur del Ecuador, Sociedad americana de arqueología,39ª revisión anual, Washington D.C
- MASUCCI MARIA (1988)La oportunidad Cerámica en las Fases de GUANGALA-ECUADOR SUDOESTE, Una Tipología y Cronología, Universidad del Metodista Del sur, Mayo de 1992
- CLEMENT PAULSEN, Allison; Una Cronología de las Cerámicas de Guangala y Libertad; Península de Santa Elena – Costa Sur del Ecuador, 1970
- SHEPARD, ANNA O. ; Ceramics For the Archaeologist; Carnegie Institution Washington. D.C 1956
- OWENS Y RYE: Pottery Technology: Principles and reconstruction; Taraxacum. Washington. 1981

- Chang K.C., 1983, "NUEVAS PERSPECTIVAS EN ARQUEOLOGÍA", segunda edición, en El Libro de Bolsillo, Alianza Editorial S.A., Madrid.
- Replanteamiento de la arqueología, 15-29
- Conceptos de tiempo y espacio, 30-49
- García Sanjuán Leonardo, 2005, "INTRODUCCION AL RECONOCIMIENTO Y ANÁLISIS ARQUEOLÓGICO DEL TERRITORIO", primera edición, Ariel Prehistoria, Editorial Ariel S.A., Barcelona.

# ANEXOS

## ANEXOS

### TABLAS DE CLASIFICACIÓN DE LAS PATA POLIPODOS

#### Tablas de Pata Polipodos completos erosionados

Unidad	Procedencia	Artefacto	Tipo	Subtipo	Altura	Ancho	Espesor	Peso	Acabado	Integridad del podo
22	14	3	D	conico solido	6,5 cm	2 cm	10mm	25 gr	erosionado	completo
22	242	10	A	conico hueco	8,5 cm	4 cm	5mm	75 gr	erosionado	completo
22	325	13	D	conico solido	6 cm	3 cm	5mm	50 gr	erosionado	completo
22	942	39	A	conico hueco	12 cm	3 cm	8mm	170 gr	erosionado	completo
22	819	55	D	conico solido	7,5 cm	3 cm	7mm	75 gr	erosionado	completo

#### Tabla de Pata Polipodos completos alisado irregular

Unidad	Procedencia	Artefacto	Tipo	Subtipo	Altura	Ancho	Espesor	Peso	Acabado	Integridad del podo
22	337	23	D	conico solido	6,5 cm	4 cm	5mm	50 gr	alisado irregular	completo
22	306	26	A	conico hueco	5,5 cm	3,5 cm	5mm	25 gr	alisado irregular	completo
22	942	38	A	conico hueco bifurcado	9 cm	3,5 cm	5mm	75 gr	alisado irregular	completo
22	942	40	D	conico solido	8 cm	3 cm	7 mm	50 gr	alisado irregular	completo
22	942	41	D	conico solido	8 cm	3 cm	6mm	75 gr	alisado irregular	completo
22	942	43	D	conico solido	7cm	4 cm	5mm	50gr	alisado irregular	completo

#### Tablas de Pata Polipodos completos pulido irregular

Unidad	Procedencia	Artefacto	Tipo	Subtipo	Altura	Ancho	Espesor	Peso	Acabado	Integridad del podo
3	115	20	D	conico solido	4,5 cm	2,5 cm	5mm	25 gr	pulido irregular	completo
3	286	21	D	conico solido	10 cm	4,5 cm	5mm	100gr	pulido irregular	completo
22	147	50	D	conico solido	6,5cm	3,5 cm	10mm	50 gr	pulido irregular	completo
22	819	54	D	conico solido bifurcado	10,5 cm	3 cm	7 mm	50 gr	pulido irregular	completo

#### Tabla de pata polípodo pulido en línea

Unidad	Procedencia	Artefacto	Tipo	Subtipo	Altura	Ancho	Espesor	Peso	Acabado	Integridad del podo
22	389	6	D	conico solido	8 cm	3,5cm	5mm	75 gr	pulido en linea	completo

### Tablas de Pata Polipodos Semicompleto pulido irregular

Unidad	Procedencia	Artefacto	Tipo	Subtipo	Altura	Ancho	Espesor	Peso	Acabado	Integridad del podo
22	14	1	D	conico solido	6 cm	3 cm	5 mm.	50 gr	alisado irregular	semicompleto
22	355	30	D	conico solido	5,5 cm	3 cm	5mm	40 gr	alisado irregular	semicompleto
22	942	42	A	conico hueco	7 cm	2,5cm	5mm	25 gr	alisado irregular	semicompleto

### Tablas de Pata Polipodos Semicompleto erosionados

Unidad	Procedencia	Artefacto	Tipo	Subtipo	Altura	Ancho	Espesor	Peso	Acabado	Integridad del podo
22	14	2	D	conico solido	5,5 cm	2 cm	5 mm	50 gr	erosionado	semicompleto
22	14	5	D	conico solido	4,5 cm	2,5 cm	5 mm	40 gr	erosionado	semicompleto
22	129	7	D	conico solido	6,5 cm	2,5cm	5 mm	50 gr	erosionado	semicompleto
22	129	8	D	conico solido	5,5 cm	3 cm	5mm	50 gr	erosionado	semicompleto
22	216	14	A	conico hueco	9 cm	3,5cm	5mm	100 gr	erosionado	semicompleto
22	216	15	D	conico solido	6,5 cm	3 cm	5mm	50 gr	erosionado	semicompleto
22	314	18	D	conico solido	4,5 cm	2 cm	5mm	25gr	erosionado	semicompleto
22	351	31	D	conico solido	4,5 cm	2,5 cm	5 mm	35 gr	erosionado	semicompleto
22	193	53	D	conico solido	6 cm	4 cm	10mm	75 gr	erosionado	semicompleto

### Tablas de Pata Polipodos Semicompleto pulido en líneas

Unidad	Procedencia	Artefacto	Tipo	Subtipo	Altura	Ancho	Espesor	Peso	Acabado	Integridad del podo
3	14	4	D	conico solido	3,5 cm	2 cm	5mm	25 gr	pulido en línea	semicompleto
22	147	51	D	conico solido	2,5 cm	4,5cm	8mm	50 gr	pulido en línea	semicompleto

### Tablas de Pata Polipodos Semicompleto pulido en irregular

Unidad	Procedencia	Artefacto	Tipo	Subtipo	Altura	Ancho	Espesor	Peso	Acabado	Integridad del podo
3	146	11	D	conico solido	5,5 cm	4 cm	10 mm	100 gr	pulido irregular	semicompleto
22	125	48	D	conico solido	6 cm	2 cm	5 mm	20 gr	pulido irregular	semicompleto
22	125	49	D	conico solido	6,5 cm	3,5 cm	10 mm	50 gr	pulido irregular	semicompleto
22	193	52	D	conico solido	3,5cm	1,5cm	7mm	10gr	pulido irregular	semicompleto

### Tablas de Pata Polipodos Semicompleto alisado en líneas

Unidad	Procedencia	Artefacto	Tipo	Subtipo	Altura	Ancho	Espesor	Peso	Acabado	Integridad del podo
22	964	56		conico solido	Altura	2,5 cm	8 mm	25 gr	alisado en línea	semicompleto