

CONTRADICCIÓN Y PARADOJA EN EL REPORTE DE FELICIDAD MUNDIAL, UNA MIRADA OBJETIVA

Raúl Carpio Freire
Docente de la Facultad de Economía y Ciencias Empresariales
Universidad Espíritu Santo - Ecuador
rcarpiof@uees.edu.ec

Resumen

El presente trabajo, presenta un análisis que propone un modelo lineal inverso, mediante correlación simple. Se utilizan las variables, nivel de felicidad de un país, emitido en el Reporte de Felicidad Mundial, de la Organización de las Naciones Unidas, y la tasa de suicidios del país emitida por la Organización Mundial de la Salud. Este estudio, es un intento de probar la utilidad del mencionado ranking de felicidad y si se lo puede usar como un referente de la situación emocional de las naciones.

Palabras Clave: Felicidad, tasa de suicidios, correlación lineal, reporte mundial, ranking de países

Abstract

This work shows an analysis who proposes an inverse linear model by simple correlation. It uses the variables: country ranking of happiness; publish in the World Happiness Report of the United Nations, and the country suicide rate, published by the World Health Organization. This study tries to probe the usefulness of the happiness ranking, and if it's a good reference about the emotional situation of the nations.

Keywords: Happiness, suicide rate, linear correlation, world report, country ranking

Introducción

El lunes 9 de septiembre de 2013 el mundo tuvo acceso al Reporte de Felicidad Mundial elaborado por la Red de Soluciones en Desarrollo Sostenible de la Organización de las Naciones Unidas (Helliwell, Layard, & Sachs, 2013), el cual presenta un ranking de los países por nivel de felicidad. En este reporte se puede observar que los países que ocupan los mejores puestos son en su mayoría del norte de Europa; entre ellos Dinamarca (1), Noruega (2), Suiza (3), Suecia (5), Finlandia (7), Austria (8) e Islandia (9), desplazando a otros países del mundo a posiciones menores distantes como Kuwait (32), Colombia (35), Guatemala (47), Malta (48), Ecuador (49), Paraguay (54), Perú (55) y Uzbekistán (60).

Al revisar la metodología utilizada para elaborar el mencionado reporte, es interesante identificar la utilización de variables macroeconómicas y encuestas para valorar la felicidad en dicho estudio. Dados estos componentes se hace notoria la posible subjetividad del estudio; que se elabora, basado en lo que la gente piensa y contesta en encuestas, sobre aspectos como la percepción de corrupción, generosidad, libertad de hacer elecciones de vida, entre otras (Helliwell, Layard, & Sachs, 2013).

Es así como, el presente análisis, intenta dar un punto de vista objetivo, al comparar el *ranking de felicidad*, con la *tasa de suicidios en los países*, la cual es una variable cuyos datos están disponibles en línea gracias a la sección Salud Mental de la ONU (World Health Organization, 2011). Con este trabajo se intenta determinar si hay una relación lineal, mediante el planteamiento de un modelo que sólo incluye estas variables y verificar así, si es confiable el Reporte de Felicidad cuando es contrastado con lo que las personas hacen en realidad.

Felicidad, sentido y satisfacción con la vida (Objetivo y justificación metodológica)

En Estados Unidos ha habido intentos de desarrollar un índice nacional de felicidad, utilizando el criterio del bienestar subjetivo (Diener, 2000), o por medio del ingreso económico (Easterlin, 2001). Además, se ha buscado determinar y medir patrones de felicidad utilizando evidencia internacional (Blanchflower & Oswald, 2011).

De acuerdo a la investigación realizada por Delle Fave en una muestra que incluyó personas de siete países (Delle Fave, Brdar, Freire, Vella-Brodrick, & Wissing, 2011), la felicidad está conformada tanto por *aspectos específicos de la vida*, como por *dimensiones psicológicas*. El aspecto relevante para el presente trabajo es que *la salud* es el tercer parámetro más importante considerado por los individuos, sólo después de *la familia* y *las relaciones interpersonales*.

El significado de la vida y su relación con la felicidad, se lo ha teorizado y analizado de acuerdo a dos vertientes. La primera centrada en el vivir, y la segunda, orientada al tener (Muijnck, 2013).

La relevancia del presente estudio se da, porque la valoración de la desigualdad de la felicidad entre las naciones, es una medida indirecta para determinar el acceso de los individuos a los diferentes recursos, sobre todo si estos son escasos (Veenhoven, 2005).

Así, el presente trabajo intentará determinar si existe una relación lineal entre la tasa de suicidios como una variable representativa de la salud mental de las personas y el ranking de felicidad mundial, antes mencionado.

Con esto, se busca determinar si cuanto más feliz es catalogado un país, esto implica que su tasa de suicidios es menor.

Se tomará en cuenta que no hay una teoría general probada y aceptada sobre las influencia de la felicidad en las comunidad, pero se cuenta con datos estadísticos de las variables desde varias fuentes locales e internacionales.

Es así como, el análisis se hará en el marco de los *métodos de investigación empírica y sus correspondiente epistemología estadístico-inferencial* (Figueroa, 2012, pág. 109).

Hipótesis H

- H: Cuanto más feliz es la comunidad de un país, menor es su tasa de suicidios. La relación entre las variables es lineal inversa.
- Variable independiente X : valor del ranking de felicidad presentado en el *World Happiness Report 2013*
- Variable dependiente Y : tasa de suicidios en un país por cada 100,000 habitantes emitido por la World Health Organization en 2011

Base de datos

Se utilizará el siguiente conjunto de datos para 51 países (Tabla 1), el cual está ordenado usando la variable ranking de felicidad. Se ha descartado a los países que no presentan el dato de ambas variables.

Tabla 1 Ranking de felicidad y tasa de suicidios de países

País	Nivel de felicidad	Tasa de suicidios
1. Denmark (7.693)	7.693	23.9
2. Norway (7.655)	7.655	23.8
3. Switzerland (7.650)	7.650	36.2
4. Netherlands (7.512)	7.512	18.6
5. Sweden (7.480)	7.480	25.5
6. Canada (7.477)	7.477	22.7
7. Finland (7.389)	7.389	39.0
8. Austria (7.369)	7.369	30.9
9. Iceland (7.355)	7.355	23.5
10. Australia (7.350)	7.350	16.4
11. Israel (7.301)	7.301	8.5
12. Costa Rica (7.257)	7.257	12.1
13. New Zealand (7.221)	7.221	23.6
15. Panama (7.143)	7.143	10.9
16. Mexico (7.088)	7.088	8.5
17. United States (7.082)	7.082	22.2
18. Ireland (7.076)	7.076	23.7
19. Luxembourg (7.054)	7.054	19.3
20. Venezuela (7.039)	7.039	6.5
21. Belgium (6.967)	6.967	39.1
22. United Kingdom (6.883)	6.883	13.9
24. Brazil (6.849)	6.849	9.7
25. France (6.764)	6.764	33.2
26. Germany (6.672)	6.672	23.9
28. Chile (6.587)	6.587	22.4
29. Argentina (6.562)	6.562	15.6
30. Singapore (6.546)	6.546	20.6
31. Trinidad and Tobago (6.519)	6.519	21.7
32. Kuwait (6.515)	6.515	3.6
34. Cyprus (6.466)	6.466	9.1
35. Colombia (6.416)	6.416	9.9
36. Thailand (6.371)	6.371	15.8
37. Uruguay (6.355)	6.355	32.3
38. Spain (6.322)	6.322	15.3

39. Czech Republic (6.290)	6.290	28.3
40. Suriname (6.269)	6.269	28.7
43. Japan (6.064)	6.064	49.4
44. Slovenia (6.060)	6.060	44.0
45. Italy (6.021)	6.021	12.8
46. Slovakia (5.969)	5.969	25.7
47. Guatemala (5.965)	5.965	7.3
48. Malta (5.964)	5.964	6.9
49. Ecuador (5.865)	5.865	14.1
51. Poland (5.822)	5.822	30.5
52. El Salvador (5.809)	5.809	16.5
54. Paraguay (5.779)	5.779	7.1
55. Peru (5.776)	5.776	2.9
57. Kazakhstan (5.671)	5.671	52.4
58. Croatia (5.661)	5.661	36.4
59. Turkmenistan (5.628)	5.628	17.3
60. Uzbekistan (5.623)	5.623	9.3

Nota: Elaborado por el autor, tomando datos de (World Happiness Report 2013) y de (World Health Organization, 2011).

Prueba estadística

Para determinar la existencia de la relación entre estas variables, se recurrirá al método de regresión lineal simple.

- Se plantea un modelo lineal: $\hat{Y} = b_0 + b_1 X + \varepsilon$
- Se dispone de $n = 51$ valores
- Se determinarán las variables del modelo por el método de los mínimos cuadrados.

Resultados

El reporte del programa estadístico de regresión muestra los siguientes resultados:

Se obtienen los valores:

$b_0 = 17.44$ (intercepto)

$b_1 = 0.54$ (pendiente)

$r = 0.029$ (factor de correlación)

$r^2 = 0.00086$ (factor de determinación)

Con estos datos, el modelo lineal (grado 1) se puede expresar de la siguiente manera:

$$\hat{Y} = 17.44 + 0.54 X + \varepsilon$$

Se puede observar, que los resultados del modelo de regresión, para el factor de correlación y determinación, son muy bajos, por lo que no confirman una relación lineal inversa entre las variables. Así, los parámetros obtenidos implican *rechazar la hipótesis planteada*.

Además el diagrama de dispersión de los datos se presenta de la siguiente forma:

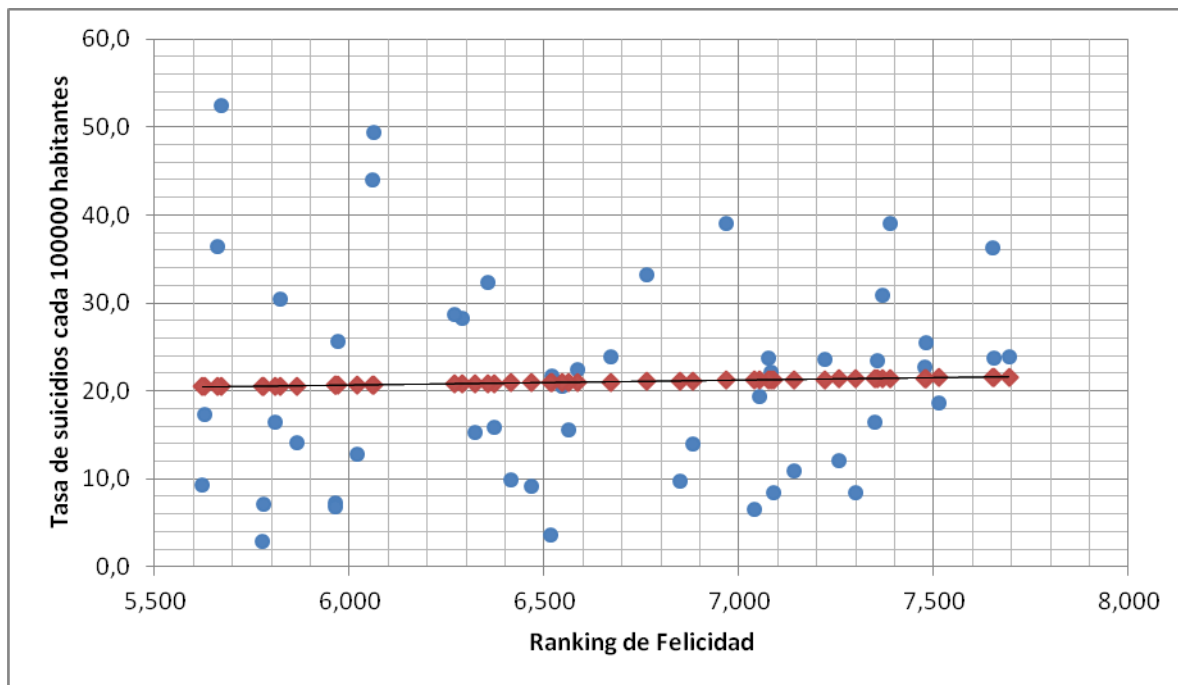


Gráfico 1 Diagrama de dispersión de datos. Los círculos son los datos originales y los rombos son los datos generados por el modelo de regresión. Elaborado por el autor.

En el mismo se puede apreciar que no hay un patrón de comportamiento lineal dibujado por los datos originales. Además, la pendiente del modelo obtenido es positiva o de relación directa creciente, lo cual contradice a la relación inversa decreciente que se esperaba obtener.

Conclusiones

Los coeficientes obtenidos en el modelo de regresión demuestran que no existe una relación lineal inversa entre, el nivel de felicidad de países elaborado por el Reporte de Felicidad Mundial, y la tasa de suicidios publicada por la Organización Mundial de la Salud.

Si se toma de referencia el valor de la pendiente del modelo lineal $b_1 = 0.54$, su signo positivo implica que a mayor nivel de felicidad, mayor la tasa de suicidios. Esta paradoja ya la menciona Daly en su investigación, realizada con los datos de los estados de la unión norteamericana, los cuales generaron un factor de correlación de $r = 0.25$ (Daly, Oswald, Wilson, & Wu, 2011).

El Reporte de Felicidad Mundial, no toma en cuenta la salud mental de los individuos de la comunidad, además de otras posibles variables de salud de las personas.

El Reporte de Felicidad Mundial no constituye un referente adecuado para valorar el nivel de felicidad de los países. El presente trabajo demuestra que el mismo genera contradicciones al ser contrastado con la variable tasa de suicidios.

Se debería elaborar un nuevo ranking que tome en cuenta variables que representen lo que las personas hacen, en lugar de lo que las personas dicen. Entre ellas pueden ser: la tasa de divorcios, la migración, la tasa de desempleo y subempleo, entre otras variables de familia y ocio.

Así mismo, debería elaborarse un indicador que valore el nivel de desigualdad en la felicidad de los individuos dentro de un mismo país o comunidad.

Bibliografía

Blanchflower, D., & Oswald, A. (2011). International Happiness: A New View on the Measure of Performance. *Academy of Management Perspective*, 25(1), 6-22.

Daly, M. C., Oswald, A. J., Wilson, D., & Wu, S. (2011). Dark contrasts: The paradox of high rates of suicide in happy places. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 80, 435-442.

Delle Fave, A., Brdar, I., Freire, T., Vella-Brodrick, D., & Wissing, M. (2011). The Eudaimonic and Hedonic Components of Happiness: Qualitative and Quantitative Findings. *Social Indicators Research*, 100, 185-207.

Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55(1), 34-43.

Easterlin, R. (2001). Income and Happiness: Towards a Unified Theory. *The Economic Journal*, 111(473), 465-484.

Figueroa, A. (2012). *The Alpha-Beta Method: Scientific Rules for Economics and the Social Sciences* (primera ed.). Buenos Aires, Argentina: Cengage Learning.

Helliwell, J. F., Layard, R., & Sachs, J. D. (2013). *World Happiness Report 2013*. New York: UN Sustainable Development Solutions Network.

Muijnck, W. d. (2013). The Meaning of Lives and the Meaning of Things. *Journal of Happiness Studies*, 14, 1291–1307.

Veenhoven, R. (2005). Inequality of Happiness in Nations. *Journal of Happiness Studies*, 6, 351-355.

World Health Organization. (2011). *World Health Organization*. Recuperado el 2013, de Mental Health: http://www.who.int/mental_health/prevention/suicide_rates/en/